



Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28.října 117
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy
Odboru ochrany životního prostředí
Prokešovo nám.8
729 30 Ostrava

V Ostravě 5. 5. 2008

Odvolání proti rozhodnutí č. 436/08/OP ze dne 16. 4. 2008, vydanému Odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy

Podáváme odvolání proti rozhodnutí č. 436/08/OP o povolení kácení dřevin ze dne 16. 4. 2008, vydanému Odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (dále jen „OOŽP MMO“), zn. OŽP/2659/08/SE/18, napadáme jej v celém rozsahu jeho výroku, a to z následujících důvodů:

1) S navrženým kácením dřevin na ulici Budovatelská z důvodu budování parkovišť nesouhlasíme. Jak z rozhodnutí vyplývá jde vesměs o zdravé stromy. V současné době je stav ovzduší v Ostravě tak špatný, že jakékoliv kácení stromů z důvodu stavby by se mělo omezit na minimum, jak je uvedeno v „Programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“ z r.2006. Zde se doslova uvádí: „Je nutno zajistit, aby nedocházelo k dalšímu snižování podílu vegetace při nové výstavbě. Zejména v místech s vysokou dopravní zátěží a velkou hustotou obyvatelstva je možné k likvidaci stávající vegetace přistupovat jen ve zcela krajním případě a vždy ji nahradit dostatečně rozsáhlou výsadbou v nejbližším okolí“. Požadavek na plošné vykácení jižní aleje a jižních předzahrádek na ul. Budovatelská a všech topolů podél školního hřiště na severní straně téže ulice, spolu s posunutím chodníku blíže k budovám na úkor travnatého pásu, je vědomým zhoršením již dnes nedobrého stavu, který negativně ovlivňuje zdraví obyvatel města. Tomuto požadavku lze vyhovět pouze na úkor práva na příznivé životní prostředí občanů a obyvatel městské části Ostrava-Poruba. Stav ovzduší v Ostravě a jejím okolí dlouhodobě nespĺňuje zákonné normy. Chování úřadů, které připouštějí další zhoršení tohoto stavu tím, že povolí vykácení zdravých prosperujících dřevin a zábor zelených ploch, lze považovat z tohoto pohledu za ignorování veřejných zájmů, které mají chránit.

Vlivem budování parkovišť na úkor zeleně bude narušen urbanistický charakter prostředí, zejména bude narušena pohoda bydlení obyvatel na ul. Budovatelská a tím snížena hodnota bytů v této oblasti. Standard bydlení se sníží se zvýšeným počtem automobilů, které budou trvale v ulici umístěny. Také tím bude narušen charakter městské památkové zóny, do které ulice Budovatelská spadá. Přitom alternativním řešením stacionární dopravy měl odvolatel již

při minulém vyjádření na mysli především budování parkovacích domů v docházkové vzdálenosti, šikmé parkování apod. Konkrétní řešení není předmětem tohoto řízení, ale je nutné zabývat se parkováním v řízení o povolení kácení v té míře, kdy slouží k posouzení důvodnosti a závažnosti důvodů jakožto podmínek povolení. Samotný formální odkaz na název stavby („Rekonstrukce zpevněných ploch na ulicích Alšově, Budovatelské, Čs. exilu, Kopeckého, Urxově, Ostrava-Poruba, vč. vybudování parkovišť“, SO 04 – ulice Budovatelská) v rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je podle nás zcela nedostatečným. Není ani jasné, které dřeviny se povolují kácet z jakého důvodu (bránění stavby nebo stínění) a tento „mix“ důvodů vede opět k pochybnostem o samotném výroku kácet.

Skutečnost, že v Porubě je dnes nejlepší ovzduší v porovnání s jinými částmi Ostravy neznámá, že by zde nebyly překračovány limitní hodnoty imisí v ovzduší, zejména prachových částic. Ty pocházejí nejen z průmyslu, ale také z dopravy a lokálních topenišť. Právě stromy a zeleň jsou schopny škodlivé imise včetně nebezpečných prachových mikročástic PM10 zachycovat, proto množství zeleně má vždy vliv na stav ovzduší v dané lokalitě – tuto skutečnost a její řešení OOŽP MMO ignoroval. Byť připouští, že sekundární prašnost se pokácením stávajících dřevin zhorší a že navržená náhradní výsadba nebude dočasně (podle nás ve středně až dlouhodobém horizontu, pokud vůbec - vzhledem k předpokládané či průměrné velikosti druhů stromů určených pro náhradní výsadbu) tento stav schopna zlepšit.

Z těchto důvodů se domníváme, že OOŽP MMO nedostatečně zkoumal podmínky povolení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Následně ani v odůvodnění není uvedeno, v čem je spatřována „závažnost“ důvodů, pro které se povolení vydává. OOŽP MMO se rovněž se nevypořádal dostatečně s připomínkou odvolatele týkající se ovzduší v Porubě. To vše vede odvolatele k pochybnostem o zjištění stavu věci předmětného řízení a souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

2) 11 stromů - převážně lip (č. 3, 4, 6, 9, 10, 13, 14, 19, 20, 21, 22) je v napadeném rozhodnutí označeno za neperspektivní z důvodu stínění. Vzhledem k tomu, že řada lip není souvislá, nemůžeme s tímto argumentem souhlasit. Navíc je argumentováno teoretickou šířkou stromů 15 – 20 m. *Tilia cordata* (lípa malolistá) má jednak několik variant (např. „greenspire“ či „rancho“), které jsou široké max. 6 až 10 m. V rozhodnutí však není uvedeno, zda jde o daný případ. I kdyby nešlo o uvedené kultivary, tak předmětné stromy jsou vysazeny minimálně 10 m od paty domů, což by i při uvažované maximální šířce nemělo být důvodem pro jejich možné budoucí kácení. Především je ale nutné podotknout, že jižní fronta domů, kde údajně dochází ke stínění, má okna do ulice situována na severní straně domu, káceny mají být stromy v jižní části ulice. Navíc okna domů jsou malá. Stíní naopak domy na jižní straně a uvažované kácení tedy žádné větší oslunění nepřinese.

Z tohoto důvodu je zřejmé, že v rámci správního řízení nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a napadené rozhodnutí je tak vydáno v rozporu s § 3 správního řádu. Již nyní lze ale jistě konstatovat, že není dodržena podmínka dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého lze vydat povolení ze závažných „důvodů“.

3) OOŽP MMO dostatečně nevyhodnotil funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení. Je např. velmi pochybné, že by všech 12 topolů černých vlašských v ulici Budovatelská nebylo „schopno plnit v předmětné lokalitě dlouhodobě své funkce“. Jednak žádný strom není schopen plnit své funkce „dlouhodobě“, resp. OOŽP MMO neuvádí přesně, co je důvodem kácení a jak rychle musí být stromy nahrazeny, případně proč vyloučil možnost záchranného ořezu, když jde o „proschlé koruny s pahýly po odlomených větvích“, nebo proč nelze zachovat celou alej, v případě dobrého stavu aspoň některých v ní rostoucích jedinců. Také chybí podklad, který vedl k takovému závěru OOŽP MMO o stavu dřevin a celkovému posouzení estetičnosti a funkčnosti všech kácených dřevin, když v rozhodnutí, které napadáme, uvádí pouhou „inventarizaci“ dřevin, tedy soupis dřevin a jejich míry a umístění.

OOŽP MMO neprokázal dostatečně jasně, že v řízení o vydání povolení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin. Zároveň v části výroku, kde povoluje kácení s odkazem na snížený funkční význam, vzniká pochybnost o zjištění stavu věci podle správního řádu.

4) Náhradní výsadba je nedostatečná a nebyla dostatečně zjištěna ekologická újma, která vznikne pokácením předmětných dřevin, a zdůvodněna kompenzace, která má následně ekologickou újmu přiměřeně kompenzovat.

Metodika, kterou OOŽP MMO uvádí jakožto výchozí pro jeho posuzování ekologické újmy („Ohodnocení dřevin rostoucích mimo les a výpočet náhradní výsadby - Sborník ČÚOP, 1992“) byla překonána metodikami Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále AOPK ČR) - příspěvkové organizace Ministerstva životního prostředí ČR, která je doporučena k používání všem orgánům ochrany přírody ve správním a trestněprávním řízení.

OOŽP MMO zcela opominul zhodnotit ekologickou újmu dřevin, které jsou podle něj káceny z důvodu špatného zdravotního stavu a které stíní obytným místnostem. Vyplývá to z věty odůvodnění rozhodnutí na str. 6 odst. 2: „...MMO OOŽP za ekologickou újmu vzniklou vykácením dřevin, které jsou v průměrném až velmi dobrém zdravotním stavu a které nestíní obytným místnostem, uložil přiměřenou náhradní výsadbu“. To je zcela v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., který nerozlišuje ekologickou hodnotu stromů stínících (které pochopitelně určitým způsobem mohou snižovat hodnotu nemovitostí) a jiných. Tato praxe ohodnocení dřevin, která bohužel na území Ostravy při rozhodování OOŽP MMO vznikla, je i v rozporu s doporučovanými metodikami AOPK ČR, v nichž právě stromy se zhoršeným zdravotním stavem po korekci snižují proporcionálně i celkovou hodnotu ekologické újmy, která jejich pokácením vznikne, nikdy ovšem není nulová a i za ně náleží přiměřená kompenzace.

Následně OOŽP MMO uvádí, že hodnota ekologické újmy (ve výši cca 1 085 000 Kč) byla promítnuta do stanovení konkrétních druhů dřevin. Proč je tato konkrétní výsadba dostatečná naznačuje OOŽP MMO jen tím, že přihlédl k aktuálním cenám sadovnických výpěstků.

Odvolatel využil volně dostupného počítačového programu „Oceňování dřevin“ (<http://www.aow.cz/cs/support/myPrice>) vycházejícího z novelizované metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR pro vyhodnocení ekologické újmy z roku 2005 a domnívá se, že hodnota všech dřevin a ekologická újma, která jejich pokácením vznikne, může být mnohem vyšší, a to až desetinásobně, než OOŽP MMO uvádí.

Opět je zřejmé, že v rámci správního řízení nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodnutí o povolení kácet dřeviny je vydáno v rozporu s § 3 správního řádu. OOŽP MMO v řízení o jeho vydání nepostupoval v souladu se zákonem, když porušil § 9 odst. 1, 3 a 4 zákona č. 114/1992 Sb.

5) Celá ulice Budovatelská a všechny dřeviny v ní rostoucí jsou součástí městské památkové zóny stanovené vyhláškou č. 108/2003 Sb., o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných městech a obcích za památkové zóny a určování podmínek pro jejich ochranu. Právě kácením stejně jako určením náhradní výsadby dojde k **narušení charakteru městské památkové zóny**. Jak už bylo uvedeno výše pod bodem 3) tohoto odvolání, nebyl dostatečně zjištěn estetický význam dřevin, proto nemůže být uvažováno o dostatečnosti zhodnocení významu dřevin z hlediska zajištění památkové péče přímo od OOŽP MMO. Jen dodáváme, že z estetického hlediska ulice utrpí i proto, že plánovaný zásah a náhradní výsadba se týká pouze jižního stromořadí, zatímco severní část ulice zůstane v původním stavu (kromě řady topolů, které lemují školní hřiště a mají být rovněž všechny vykáceny).

Požadujeme proto zároveň přezkoumat, zda byly dodrženy podmínky k zajištění památkové ochrany zóny a jejího historického prostředí tak, jak to vyžaduje § 3 uvedené vyhlášky. Podle této vyhlášky č. 108/2003 Sb. by měly uvedené podmínky zajistit orgány státní památkové péče. Ty se v tomto řízení k požadovanému kácení a stanovené výsadbě z hlediska „kulturních hodnot historického prostředí ve vztahu k využití dotčených objektů, prostorů a částí území a k zachování a obnově historických dřevin“ nevyjadřovaly, ve spisu tohoto řízení není žádné vyjádření či závazné stanovisko orgánů státní památkové péče. To je v rozporu jak s uvedenou vyhláškou, potažmo zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tak se správním řádem.

6) Další nedostatek Rozhodnutí č. 436/08/OP spočívá v tom, že nám nebyla doručena Příloha „kopie situací s vyznačením NV (viz projekt sadovnických úprav rámci uvedené stavby) – 5 ks“, na kterou toto rozhodnutí odkazuje.

Z uvedených důvodů vyplývá, že Rozhodnutí č. 436/08/OP ze dne 16.4.2008 je v rozporu se zákonem, požadujeme proto, aby bylo zrušeno a žádost o povolení kácení dřevin byla zamítnuta.

S pozdravem

Helena Váňová
Arnika Ostrava