**Společně proti rasismu**

Metodický manuál pro vedení interkulturní dílny na SOŠ a SOU

# Úvodní informace

V rukou držíte metodický materiál, který je určený pro pedagogické pracovníky, lektory, pracovníky neziskových organizací a všem těm, kteří se aktivně zájímají o omezení stereotypního vnímání Romů v české společnosti.

Materiál vznikal od ledna do září 2015 a je zpracovaný na základě naší zkušenosti s pořádáním podobných programů na středních odborných školách a učilištích, nejvýraznější měrou je ovlivněný programem *Stereotýpek v nás: Interkulturním vzděláváním a prožitkem k toleranci*, který Multikulturní centrum Praha spolu s INEX-Sdružení dobrovolných aktivit a AFS – Mezikulturní programy úspěšně realizoval v letech 2010-2013 pro 4103 žáků SOŠ a SOU a 223 pedagogických pracovníků. Nově je akcentován vliv médií na formování a upevňování stereotypního vnímání romské menšiny.

V dílně si žáci zážitkovou formou vyzkouší, jak vznikají stereotypy a jak k tomu specificky přispívají média, jak a v jakých kontextech jsou Romové v médiích zobrazováni. Dílna je koncipována do školní výuky, např. do Základů společenských věd, kde vhodně doplňuje průřezové téma Multikulturní výchova, vzdělávací oblast Člověk a společnost ad.

Dílna trvá 2 vyučovací hodiny (90 min.) a je vedená 2 našimi zkušenými lektory. Je určená pro žáky 2.-3. ročníků maturitních oborů SOŠ a SOU.

### Hlavní cíle metodického manuálu jsou:

* Posilovat u žáků sebereflexi a schopnost zamýšlet se nad vlivem médií na formování jejich názorů a postojů;
* Posilovat u žáků schopnost kritického myšlení ve vztahu k informacím, které přijímají z médií, s důrazem na vliv jazyka na utváření názorů a postojů u sebe a u druhých;
* Rozvíjet u žáků porozumění mechanismu vzniku stereotypů a předsudků, xenofobie, rasismu, diskriminace, které mohou vést až ke zločinům z rasové nenávisti a jejichž důsledkem jsou rovněž nenávistné verbální projevy, ať již na internetu či v běžném životě

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aktivita | Časová dotace |  |
| Úvodní informace o dílně | **5 min.** | **-** |
| Jakou barvu vidíme? | **10 min.** | **Alternativní aktivita:  Co všechno (ne)vnímáme?** |
| Co se říká | **30 min.** | **Dodatečná aktivita:  Volné psaní (10 min.)** |
| Média, a co s nimi? | **40 min.** | **Dodatečná aktivita:  Tichá pošta (15 min.)** |
| Evaluace | **5 min.** |  |
| Informace pro školitele: | **Jazyk médií** |  |
|  | **Hlavní zjištění z *Analýzy způsobu zobrazování Romů v severočeských médiích* (MKC Praha, 2015)** |  |
| Pracovní listy |  |  |

## Úvodní informace o dílně

**Časová dotace: 5 min.**

**Pomůcky:**

* Lepící bílé štítky
* Fixy

**Cíle aktivity:**

1. Žáci jsou seznámeni se základními informacemi o školitelích a o tématu a průběhu dílny

**Postup:**

(Před začátkem dílny upraví prostor ve třídě – ve třídě vznikne kruh z židlí tak, aby lavice byly uspořádané po stranách třídy, třídu vyvětrají.)

Školitelé uvítají žáky a představí se, řeknou stručně, odkud pocházejí, co dělají. Rozdají lepící štítky a fixy s tím, že si každý žák napíše svoje jméno nebo to, jak chce být během dílny oslovován. Školitelé udělají to samé. Školitelé se s žáky domluví, zda si budou tykat, či vykat (doporučuje se navrhnout tykání), a seznámí je s informací, že budou mít žáci dvě spojené hodiny bez přestávky, ale v případě nutnosti je možné si po předchozím ohlášení odskočit. Poté představí činnost Multikulturního centra Praha a Agentury pro sociální začlěňování (hate free zóny – vysvětlí krátce, o co běží a odkáží na webovou stránku www.hatefree.cz) a zdůrazní, že činnost těchto organizací se promítá i do tématu dílny. Na závěr školitelé shrnou, že dílna nebude přednáška, ale zážitková, a že je nutná aktivita žáků a že otázky jsou vítány. Shrnou, že dílna se bude věnovat tématům jako stereotyp, předsudky, rasismus a také to, jak na nás působí média, aniž bychom to věděli.

Školitelé si dají na této části programu záležet – a pokud je potřeba, věnují jí více času. Je důležitá proto, aby žáci dobře pochopili, co se bude následující 1,5h dít, kdo jsou školitelé a proč ve třídě jsou.

## Jakou barvu vidíme?

**Časová dotace:** 10 minut

**Pomůcky:** - žádné

**Cíle aktivity:**

1. Žáci se zamyslí nad tím, jak se díváme na svět kolem nás a v čem spočívá selektivnost našeho vnímání a čím je dána. Zamyslí se i nad tím, v čem je tato selekce dobrá i naopak problematická.

**Postup:**

Žáci chodí třídou libovolným směrem a tempem. Školitel jim zadá první úkol – snažit se zapamatovat si co nejvíce věcí určité barvy, např. zelené, které vidí ve třídě, a nechá je nějakou chvíli (cca 2 minuty) chodit po třídě. Pak se na povel školitele žáci zastaví tam, kde zrovna jsou, zavřou oči a dostanou druhý úkol: vyjmenovat co nejvíce věcí kolem nich, které mají jinou než první (zelenou) barvu, např. žlutou (důležité je, aby ve třídě byly věci obou barev). Žáci vykřikují jednotlivé předměty, jak je napadají, stále se zavřenýma očima. Když vyjmenují všechny předměty, co si zapamatovali, školitel je vybídne, aby otevřeli oči. Následuje krátká reflexe.

**Reflexe:**

Krátká reflexe se soustředí na poznatek, že si často všímáme jen určitých věcí a velmi lehce opomíjíme věci jiné, k čemuž dochází jak v prvním dojmu při setkání s cizími lidmi, tak v médiích - necháme se například ovlivnit zavádějícím nadpisem, i když článek je o něčem úplně jiném. Navíc to, čeho si všímáme, může být ovlivněno okolím - co nám někdo nebo něco zvenčí říká, že je pro nás důležité (v aktivitě je to například zelená barva, v realitě to mohou být například rasové rozdíly mezi lidmi).  
**Možné otázky:**  
- Co vás při aktivitě překvapilo?  
- Co bylo obtížné/ nebo naopak jednoduché (a proč)?  
- V aktivitě jsme se zaměřili na hledání jedné barvy a opomenuli ostatní věci - může se nám něco podobného stát i v reálném životě? Můžete uvést příklad?  
- Kdo v životě ovlivňuje to, čeho si máme všímat (podobně jako nás zde ovlivnil školitel, který určil barvu)?  
- Může nám selektivní vnímání (to, že si všímáme jenom některých věcí) být k něčemu dobré?  
- Může nám škodit?

Je určitě vhodné dojít i k tomu, že selekce ulehčuje orientaci ve světě - jinak bychom byli zahlceni informacemi, ale nesmí se opomíjet i celkový nadhled a odstup. Člověk by si měl být této selekce vědom.

*Aktivita je adaptována z metodiky programu Stereotýpek v nás*: *Interkulturním vzděláváním a prožitkem k toleranci.*

### Alternativní aktivita

## Co všechno (ne)vnímáme?

**Časová dotace**: 10 minut

**Pomůcky:** - dle fantazie – např. plyšový medvídek, klobouk apod.

**Cíl aktivity:**

1. Žáci se zamyslí nad tím, jak se díváme na svět kolem nás a v čem spočívá selektivnost našeho vnímání a čím je dána. Zamyslí se i nad tím, v čem je tato selekce dobrá i naopak problematická.

**Postup:**

Školitel rozmístí žáky do dvou řad na celou šířku třídy tak, aby každý žák měl naproti sobě druhého žáka. Rozdělí žáky na žáky A a žáky B – na jedné straně stojí žáci A a na druhé straně stojí žáci B. Židle a stoly jsou po stranách, aby byl mezi dvojicemi prázdný prostor.

Školitel přečte následující pravidla a zdůrazní, že je přečte jen dvakrát a poté nebude prostor pro dotazy:

1/ Žáci A (tj. ti stojící v jedné řadě) mají za úkol vyjmenovat co nejvíce států na světě, kam by se chtěli podívat.

2/ Žáci B mají za úkol si zapamatovat co nejvíce států, kteří žáci A vyjmenují.

3/ Na splnění úkolu mají žáci přesně 1 minutu.

4/ Po jedné minutě se žák A stává žákem B a má za úkol to samé. Na splnění úkolu je opět 1 minuta.

Po přečtení pravidel nechá školitel plnit žáky úkol a do aktivity již nijak nezasahuje a nereaguje. Během plnění úkolu projde několikrát volným prostorem mezi žáky – může chůzi nějak obzvláštnit – např. si dát na hlavu klobouk (který běžně nenosí), položit si na rameno plyšového medvídka apod. a bez komunikace a mluvení na žáky projít několikrát volným prostorem mezi dvojicemi.

Po dokončení úkolu se školitel ptá:

**Kdo si všiml něčeho neobvyklého během plnění úkolu?** Školitel vede žáky k tomu, jestli si všimli toho, že prošel „nějak obzvláštněn“ v průběhu aktivity. Když vyjmenují, co vše jim přišlo zvláštní, následuje krátká reflexe.

**Reflexe:**

Krátká reflexe se soustředí na poznatek, že si často všímáme jen určitých věcí a velmi lehce opomíjíme věci jiné, k čemuž dochází jak v prvním dojmu při setkání s cizími lidmi, tak v médiích - necháme se například ovlivnit zavádějícím nadpisem, i když článek je o něčem úplně jiném. Navíc to, čeho si všímáme, může být ovlivněno okolím - co nám někdo nebo něco zvenčí říká, že je pro nás důležité (v aktivitě je to například zadání úkolu, které zní, že si máme zapamatovat co nejvíce zemí, kam chce ten druhý jet - v realitě to mohou být například rasové nebo etnické rozdíly mezi lidmi) – soustředíme se tak na úkol, že si nevšimeme toho, že školitel mezi námi několikrát prošel.

**Možné otázky k reflexi:**

**Co vás při aktivitě překvapilo?**

**Co bylo obtížné/ nebo naopak jednoduché (a proč)?**

**V aktivitě jsme se zaměřili na jmenování států a opomenuli ostatní věci - může se nám něco podobného stát i v reálném životě? Můžete uvést příklad?**

**Kdo v životě ovlivňuje to, čeho si máme všímat (podobně jako nás zde ovlivnil školitel, který určil úkol)?**

**Může nám selektivní vnímání (to, že si všímáme jenom některých věcí) být k něčemu dobré?**

**Může nám škodit? Napadá vás souvislost s tématy, která jsme dosud probírali (stereotypy)?**

Je určitě vhodné dojít i k tomu, že selekce ulehčuje orientaci ve světě - jinak bychom byli zahlceni informacemi, ale nesmí se opomíjet i celkový nadhled a odstup. Člověk by si měl být této selekce vědom.

### Školitelský tip:

Školitel může pozměnit způsob, jakým se „obzvláštní“. Mělo by jít o vizuální doplněk (spíše než zvuk). Může také pozměnit zadání úkolu např. na vyjmenování jmen a příjmení všech členů rodiny apod.

## Co se říká

**Časová dotace:** 30 minut

**Cíle:**   
- žáci rozumí tomu, co je to stereotyp   
- žáci porozumí tomu, že na výroky lze pohlížet z různých úhlů

**Pomůcky:**

Tabule nebo flipchart, křídy, fixy, papíry, psací potřeby, nápisy Souhlasím a Nesouhlasím vytištěné na A4, papírová lepenka

**Postup:**

Školitel rozdělí žáky do tří skupin. Každé skupině zadá jiný úkol.

Skupina č. 1 sepíše vše, co se říká o ženách.

Skupina č. 2 sepíše vše, co se říká o mužích.

Skupina č. 3 sepíše vše, co se říká o Rusech (příp. můžou školitelé zadat žákům sepsání stereotypů o jejich vlastním učebním oboru – např. o automechanicích, o truhlářích apod.)

Žáci mají 10 minut na zpracování. Školitel zdůrazní, že žáci zapisují vlastnosti (charakteristiky) jednotlivých skupin, ne obecně známé věci. Během toho, co žáci pracují, školitelé v rozích rozmístí nápisy: „Souhlasím“ a „Nesouhlasím“

Každá skupina prezentuje vytvořený a prodiskutovaný soupis. Školitelé si zapisují výroky žáků.

Školitelé čtou (vybrané) výroky a žáci se staví do rohů místnosti pod cedule „Souhlasím“, „Nesouhlasím“ jako na škále - podle toho, co si o výroku myslí. Školitelé vybírají ty žákovské výroky, které se týkají extrémních situací, na kterých se lépe demonstruje různorodost názorů. Ze začátku nechá školitel vždy žáky vyjádřit, proč se přesunuli do toho kterého rohu. Všímá si především extrémních situací (velká skupina žáků v jednom rohu nebo jeden žák) a stereotypních výroků (ženy neumí řídit apod.). Posléze je dobré neptat se žáků po každém výroku, aby aktivita neztratila dynamiku. Cílem není ukázat, které výroky žáků jsou pravdivé a které ne – ale spíše ukázat různé úhly pohledu a že to, co nám přijde jednoznačně jako pravda je často jen obecné tvrzení (stereotyp) a neplatí pro všechny. Tyto momenty je dobré vypíchnout.

V průběhu aktivity je přínosné, pokud se školitelé ptají v průběhu: např. Platí tvrzení o všech ženách, že neumí řídit? Ať se přihlásí ten, jehož mamka umí řídit.

**Dalo by se o takovém tvrzení říci, že je stereotypní?** **Co to znamená stereotypní?** (Školitel ověří, jak žáci rozumí slovu stereotypní a dovysvětlí, jak chápeme stereotyp ve vzdělávacím programu – viz definice níže. Upozorní na to, že definice je jednou z mnoha a že tato konkrétní vychází ze sociální psychologie). Nechá případně žáky hlásit se, komu konkrétní výrok přijde stereotypní, ať zvedne ruku, komu ne, ať zvedne ruku. Pak se školitel zeptá – **čím to je, že někomu přijde daný výrok stereotypní a druhému ne? Odkud čerpáme informace? Kdo nás ovlivňuje? Stalo se někdy, že o vás kolovaly stereotypní informace? Jak jste na to reagovali?**

## Dodatečná aktivita - Volné psaní

**Časová dotace:** 10 min.  
Školitel rozdá papíry a propisky a zadá, aby si každý sám pro sebe napsal odpověď na otázku, kteoru oznámí za chvíli. Nejprve si ověří, zda žáci znají metodu volného psaní a ověří, že tomu tak je.   
Pokud třída neví, dodá, že každý si sám pro sebe zapisuje v celých větách, volně. Školitel zdůrazní, že papíry se nebudou vybírat ani nebudou známkovány.  
Školitel může zmínit pár pravidel volného psaní a příp. je napsat na tabuli:   
**1/ Piš po celou dobu, co Tě napadá – necenzuruj, neopravuj.   
2/ Piš v celých větách.  
3/ Nemusíš se k napsanému vracet, opravovat (ani gramatiku) nebo vylepšovat.   
4/ Když nevíš, co napsat, piš cokoliv Tě napadá (i to, že Tě zrovna nic nenapadá).**

Poté zadá otázku k psaní:  
**Kdy o mě kolovaly stereotypní informace a jak jsem na to reagoval/reagovala?**

Na konci školitelé mohou vyzvat, jestli se chtějí žáci o něco z psaní podělit – stačí i jedna věta, myšlenka nebo přečíst celý text.

Pokud není dobrovolník, školitel zmíní, že texty si žáci mají založit a budeme pokračovat dál.

Školitel uzavře aktivitu tím, že stereotypy má každý člověk – a že není cílem stereotypy nemít, ale stereotypy si uvědomovat – a potom se rozhodnout, zda uvedená informace, kterou slyšíme, je pouze obecné tvrzení o nějaké skupině lidí a jestli se podle toho nechováme k celé skupině lidí.

**Info k tématu pro školitele:**

**Stereotyp** je navyklý způsob uvažování o druhých lidech, který přisuzuje skupinovou charakteristiku jednotlivci. Mohou vycházet z osobní zkušenosti, častěji jsou však převzaty z médií, facebooku, od kamarádů apod.

(Hartl, Hartlová: Psychologický slovník, 2000)

**Předsudek** je emočně nabitý, nezhodnocený úsudek, který je základem pro postoj nebo názor přijatý jedincem nebo skupinou.

(Tamtéž)

## Média, a co s nimi?

**Časová dotace:** 40 minut

**Cíle:**

- žáci umí zhodnotit, jaký podíl informací o Romech získáváme z médií a jaký z vlastní zkušenosti  
- zamyslí se nad objektivitou médií a tím, v jakých zprávách je nezbytné a v jakých naopak nadbytečné informovat o etnické, náboženské či jiné příslušnosti jejich aktérů/aktérek  
- reflektují vliv médií na tvorbu stereotypů

**Pomůcky:**

papíry, pracovní listy č.1 a č. 2

**Postup:**

**Fáze 1**

Školitel uvede aktivitu slovy, že v minulé aktivitě jsme poznali, co je to stereotyp. Školitel může požádat jednoho ze žáků, aby zopakoval, co si o stereotypu pamatuje a to poté napíše na tabuli. Uvede aktivitu dále s tím, že nyní se budeme zabývat tím, kde se stereotypy berou, jak si je vytváříme, od koho přebíráme názory a myšlenky a co nás v životě nejvíce ovlivňuje.

Následuje krátký brainstorming toho, kdo a co nás v utváření názorů nejvíce ovlivňuje. Výsledky zapisuje školitel na tabuli. Z odpovědí žáků vybere média a vysvětlí, že není jediný zdroj informací, ale je jedním z hlavních zdrojů a že se budeme tématu médií dále věnovat.

**Fáze 2**

Školitel rozdělí žáky do tří skupin a zadá zadání, kterým je, že každá skupina má sepsat 5 typických vlastností skupiny, **které si odnáší z informací, které mají k dispozici. Sepisují informace, které jsou pouze z článku (pro skupiny, které mají článek) – školitel se také může zeptat: Kdyby daný článek byl jediným zdrojem informací, který máte, co byste se dozvěděli?** (Skupina č. 1 – článek „**Jak vyřešit integraci Romů? Pozitivní diskriminací“; Skupina č. 2 – článek „V osadě Zabíjanec tekla krev: Stovky Romů se porvaly s policisty!“; Skupina 3 – bez článku).**

Školitel dává zadání poté, co jsou skupiny rozděleny a sedí v různých částech místnosti a dbá na to, aby skupiny neslyšely, že jedna skupina nemá text. Žáci dostanou 10 min. na zpracování. Poté skupiny prezentují, k čemu došly. Tip: romský školitel se může přidat do skupiny bez článku a žáci se jí/ho mohou ptát a použít jí/ho jako zdroj informací.

Školitel odtajní, že dvě skupiny pracovaly se článkem a jedna bez.

Pak se ptá:

**Ve kterých bodech se skupiny liší? Čím jsou podle vás způsobeny shody a rozdíly? (Lze srovnávat skupiny bez článku a skupiny se článkem a skupinu č. 1 se skupinou č. 2).**

**Máte osobní zkušenost se skupinami, o kterých jste mluvili? Jakou?**

Školitel rozdá všem žákům oba články a nechá chvíli prostor na přečtení.

**Pak se ptá dále – co je podle vás hlavním tématem článků? Jsou v článcích nějaké informace navíc? Které? Je potřeba, aby v titulku bylo uvedeno, že jde o Romy? Z jakého důvodu?   
V jakém případě, je vhodné, aby etnicita zmíněna byla a v jakých ne?**

(Školitelé mohou doplnit o vlastní příklady, např. „*Albánský lékař s HIV musel zavřít ordinaci*“ a ptá se žáků – je v tomto případě nutné vědět, že jde o lékaře albánské národnosti? Co v případě titulku: „*Pákistánka Malála převzala Nobelovu cenu míru*“? Může doplnit, že případy, kdy je vhodné etnicitu zmiňovat, je pokud jde o informaci, bez které článek nedává smysl – např. „*Uplynulo 72 let od transportu Romů do vyhlazovacího tábora v Osvětimi*“ nebo „[*Číňané objevují Česko. Nahrazují Rusy*](http://mediasearch.newtonmedia.cz/news.php?uqid=E5F6AE00-46DC-4CF6-9966-B92554C71C78&q=&qt=Rus&qsmpl=&qsr=&qsc=&qa=)“ – článek o zvyšujícím se počtu čínských turistů. Bývá používáno také v rubrice Policie pátrá: např. podezřelý měl ruský přízvuk apod, kdy informace o ruském přízvuku specifikuje pachatele. Školitel může doplnit o vlastní příklady z médií. )

Školitel se může zaměřit i na titulek článku:   
**Odpovídá titulek obsahu článku? Proč si myslíte, že noviny zvolily takový titulek?**

Školitel shrne diskuzi – je zřejmé, že jednu událost mohou média zobrazit naprosto odlišně, s jiným vyzněním. Hlavní je si uvědomit, že některé noviny už nabízejí událost zhodnocenou, emocionálně vykreslenou, a tím podsouvají svůj názor. I s takto popsanými událostmi se ale čtenář/ka může zamyslet a sám zhodnotit, s čím souhlasí a s čím ne.

Školitel může přidat informaci o tom, jak média působí na naše vnímání, tím jak zobrazují romskou mešinu.

## Dodatečná aktivita: Tichá pošta

**Časová dotace:** 15 minut

**Pomůcky:** pracovní listy 3a, 3b a 3c

Školitelé rozdělí třídu na tři skupiny max. o sedmi žácích (velikost skupin bude zálěžet na celkovém počtu žáků ve třídě). Žáci si mezi sebou určí pořadí od 1 do 7. Školitel vysvětlí, že se bude hrát na tichou poštu a že číslo 1 z každé skupiny dostane text (Pracovní list 3 – 3a, 3b nebo 3c), který bude muset číslu 2, který reprodukuje to, co slyšel/a, číslu 3 až k poslednímu členu skupiny. „Tichá pošta“ probíhá ve všech skupinách paralelně. Poté, co jsou všechny skupiny hotové, vyzve školitel postupně poslední členy skupiny, aby reprodukovali nahlas to, co se dozvěděli v tiché poště.

Následně školitel rozdá žákům do každé skupiny další kopie jejich článku, a uvede, že budou mít čas si přečíst původní text a srovnat ho s tím, co se dozvěděli z desáté ruky. Pak se ptá:

**Jak se liší informace, kterou jste předali v tiché poště od té, která je napsána v textu?**

**Čím si proměnu vysvětlujete?**

**Máte nějaký vlastní příklad takové situace, kdy jste něco slyšeli a vlastně vůbec nevíte, odkud informace pochází? Kolovala o Vá s někdy informace, která nebyla pravdivá? Jak jste cítili? Co jste s tím dělalil? Věřili lidé vašemu vysvětlování?**

Pak školitel uvede další krok, v němž žáci budou věnovat rozboru původního článku. Školitel uvede otázky na které se zaměřit:

**Co je hlavním tématem článku?  
Dá se o článku říci, že je objektivní nebo se objektivitě snaží přiblížit?   
Jsou v článku nějaké zbytečné informace, které nesouvisejí s hlavním tématem článku? Pokud ano, uveďte příklad.**

Školitel se ujistí, že žáci rozuměli zadání, obzvlášť tomu, že rozumí slovu *objektivní* a případně to žákům vysvětlí. Žáci pracují ve skupinkách, každá na svém článku. Mají na to 5 minut. PO této době školitel vyzve skupiny, aby představily své odpovědi. Diskuzi o objektivitě dovrší otázkou:

**Který z článků se podle vás snaží popsat realitu co nejobjektivněji a proč?**

Školitel shrne diskuzi – je zřejmé, že jednu událost mohou média zobrazit naprosto odlišně, s jiným vyzněním. Hlavní je si uvědomit, že některé noviny už nabízejí událost zhodnocenou, emocionálně vykreslenou, a tím podsouvají svůj názor. I s takto popsanými událostmi se ale čtenář/ka může zamyslet a sám zhodnotit, s čím souhlasí a s čím ne. Školitel může přidat informaci o tom, jak média působí na vnímání romské menšiny.

podle *Stereotýpek v nás*: *Interkulturním vzděláváním a prožitkem k toleranci.*

**Informace pro školitele**

Teorie přenosu (Kateřina Kadlecová)

Teorií přenosu informací je mnoho – to podstatné o procesu mediace + komunikační modely stručně a jednoduše uvádí např. „Stručný úvod do studia médií a mediální komunikace“ J. Jiráka a B. Köpplové *Média a společnost* (vyd. Portál, 2003, s. 41–52).

Na jedné straně toho nejjednoduššího modelu komunikačního procesu stojí podavatel informace (zdroj), na straně opačné je příjemce a mezi nimi je médium, které zprostředkuje onu informaci, sdělení. Stejně jako u zmíněné hry na tichou poštu může dojít „cestou“ od podavatele zprávy k jejímu příjemci (tedy souboru disperzních jedinců tvořících publikum) k mnoha šumům a zkreslením, ať již vinou kontextu, kontaktu, kódu, chybou „vysílače“, chybou „přijímače“ (špatným, třeba úmyslně lživým, zkreslujícím zpracováním zprávy, jejím špatným, třeba nepozorným čtením)…

I proto je nutno číst texty aktivně, dávat pozor na skrytou ideologii, na dezinformace. Je nutné si uvědomovat, že novinář je chybující člověk, že může selhat; stejně tak čtenář.

## Evaluace

**Časová dotace**

5 min.

**Cíle**

* Žáci si uzavřou dílnu a přeloží si to, co prožili do vlastních slov

**Pomůcky**

Papír A5, propisky

**Postup**

Na úplný závěr dílny dostanou žáci čas, aby zhodnotili dílnu. Každý z nich si vezme svůj papír a tužku a zodpoví na 3 otázky (níže) – školitelé je mohou napsat na tabuli. Školitelé připomenou, že hodnocení je anonymní a je jen informací (byť důležitou) pro další dílny. Śkolitelé žákům poděkují a popřejí hezký den ☺

**Otázky pro žáky:**

**1/ Co mě v dílně překvapilo:**

**2/ Co si zapamatuji:**

**3/ O čem chci více přemýšlet:**
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## Jazyk médií od Kateřiny Kadlecové

Přirozený jazyk se sice vyvíjí, ale způsob jeho užívání v médiích je odjakživa víceméně stejný. Při reflexi jakýchkoli tiskovin, televize, rozhlasu nebo internetu nikdy nesmíme zapomenout, že novináři nechtějí pomocí jazyka jen zpravovat a informovat, vzdělávat a bavit, ale také přesvědčovat: noviny jsou zneužitelné jako nástroj propagandy, což je věc neetická, ale proti jisté míře persvaze a použití argumentů vlastně nelze nic namítat. Protože kdo z nás nechce v běžných komunikačních situacích dostat publikum, neřkuli protivníka, na svou stranu?

Podívejme se na jednotlivé novinové tituly – zpravidla u všech dokážeme po pročtení několika málo výtisků určit podle pojetí jednotlivých témat a podle rétoriky, tedy podle používání jazyka, jejich politické sympatie (*Lidové noviny* jsou pravicové, *Právo* levicové) nebo cílovou skupinu (*Hospodářské noviny* jsou logicky pro zájemce o byznys, *Respekt* spíše pro městského intelektuála, *Blesk* pro „ženu obecnou“ a „muže z lidu“). Je třeba číst média kriticky a pozorně (tzv. close reading) – myslet na to, zda daný titul, nebo sám jeho redaktor, nesleduje svým textem zájmy vydavatele, politické strany nebo „Hradu“. Nedělejme si iluze – média nejsou nestranná.

Jazyk médií je stejně různorodý jako čeština sama – užívá různé vrstvy od nespisovné po knižní a archaickou, do stereotypní a banální řeči zpravodajství, plné publicismů, automatismů a klišé, pronikají objevná obrazná pojmenování, synonyma, internacionalismy a cizojazyčné výrazy.

Podívejme se na jazykové prostředky, které **ve zvýšené míře nesou ideologii**, a které tedy ovlivňují a tvarují náš názor. Jsou to především plnovýznamnová slova (tedy pochopitelně ne předložky, spojky, částice):

*Pozor, příklady jsou hypotetické, nebyly exceprovány z tisku!*

* **podstatná jména** – je rozdíl, když napíšeme *Dvojice mužů byla zadržena policejní hlídkou. / Dva Romové byli zadrženi policejní hlídkou. / Duo cikánů bylo zadrženo policejní hlídkou*. – první věta je korektní, druhá nikoli, poslední je psána s despektem, výsměchem a pohrdáním.
* **přídavná jména a slovesa** – zcela totožnou skutečnost může vystihovat sousloví „agresivní Rom“ / „asertivní muž“; je na novináři, jak situaci popíše – *„Nemáte právo žádat po mně průkaz totožnosti, když chci jen koupit sobě a svému synkovi lístek na koupaliště!“ vyjel na pokladní agresivní Rom.* X *„Nemáte právo žádat po mně průkaz totožnosti, když chci jen koupit sobě a svému synkovi lístek na koupaliště,“ ohradil se proti požadavku pokladní asertivní muž.*)

Když už jsme se ocitli u nemístného **uvedení rasové příslušnosti**, dovolte mi ocitovat jeden mezititulek z rozšířené zprávy z Děčínského deníku, textu s názvem *Děčín: Noční napadení na sídlišti!*. Mezinadpis *„Romové dohlídnou“* nevhodně zdůrazňuje etnicitu, navíc ve chvíli, kdy věta navazuje na negativní referenci. Představme si situaci, kdy by na místě slova *„Romové“* stálo „běloši“, „černoši“ nebo „židé“. Vzhledem k tolikrát prokázané nespravedlivé diskriminaci druhých zmíněných a k holocaustu třetích v řadě by tyto obraty nepřicházely v úvahu z důvodů etických a konvenčních. U prvního případu by zmínění rasy bylo jaksi redundantní a působilo komicky, i vzhledem k tomu, že v Česku příslušníci bílé rasy představují většinu. Při zdůrazňování etnicity u Romů, sloužícího ideologii kontradikce, si etickou stránku věci řada žurnalistů (a uživatelů jazyka obecně) dosud neuvědomuje.

* ideologii dále nesou **zájmena** – napíše-li šéfredaktor v *úvodníku „Myslíme si, že Romové s námi žít v jednom městě nemohou“*, je to jiné, než kdyby použil jednotné číslo u slovesa a zájmena. Takto se zaštiťuje hypotetickou skupinou, která je stejného názoru, a výpověď má zdánlivě větší sílu a váhu – jen díky jedinému přidanému písmenku v koncovce slovesa.
* **nízký a vysoký styl, spisovnost/nespisovnost, formálnost/neformálnost** – představte si, jak novinář cituje romského demonstranta. Nahrávku jeho hlasu může z diktafonu přepsat buď doslova, nebo ji stylově upravit, jak se to v praxi běžně dělá:

*„Dyk sme nikomu nic neudělali, more, spěj nám tady malý děti a voni nám tu mašírujou pod oknama jak za Hitlera!“ X „Nikdomu jsme přece nic neudělali. Spí tady malé děti a oni nám pochodují pod okny jako za Hitlera.“* Citace ve vyšším stylu vzbudí větší důvěru, sympatie, porozumění; první citace naopak poukazuje na domnělou nevzdělanost, jednoduchost mluvčího.

* ideologii často obsahují **metafory a jiné básnické prostředy, hyperboly čili literární nadsázky, idiomy a frazémy** (přísloví, rčení, pořekadla, ustálená slovní spojení) **užívané zpravidla ironicky, intertextové reference, citace a argumenty**.
* roli hrají i **interpunkční znaménka** na konci vět – ať už otazníky u řečnických otázek, nebo vykřičníky u exklamací. Podívejme se na titulek zprávy *Děčín: Noční napadení na sídlišti!*. Kritického čtenáře by měl zarazit a varovat – vykřičník za nadpisem není pro celkové porozumění textu nezbytný a jeho přítomnost slibuje dávku emocí, jež budou v textu obsaženy. Tento stav je pro žánr zprávy nežádoucí a naznačuje, lidově řečeno, bulvární charakter materiálu.
* s bulvárností a populismem souvisí i **bojová rétorika článků** – emocemi nabité výrazy a sousloví jako *„bojovat s minoritami a vyhnat je za hranice města“*, *„sousedská válka proti cikánům“*, *„před jejich domy to vypadá jako na bitevním poli, jako by to tam rozjezdily tanky“* atd. dobré atmosféře v obci nepomohou.

# Informace pro školitele

## Hlavní zjištění z Analýzy způsobu zobrazování Romů v severočeských médiích

Analýza vznikla jako jedna z aktivit projektu Společně proti rasismu, stejně jako tato metodika. Obsahuje : a/ hodnotové zaměření mediálních výstupů; b/ analýzu diskurzu vybraných článků; c/ praktické ukázky mediálních „manipulací“ ; d/ nejčastější mýty o Romech a to, jak proti nim argumentovat; e/ rozbor nenávistných projevů na internetu(hate speech) zaměřených proti Romům

**Celé znění analýzy je ke stažení na webových stránkách** [**http://aa.ecn.cz/img\_upload/5161971da26c649ef6702ca724435813/analyza\_medii\_web.pdf**](http://aa.ecn.cz/img_upload/5161971da26c649ef6702ca724435813/analyza_medii_web.pdf)

**Kontext**

Analýza sleduje vybraná tištěná regionální média v Ústeckém kraji v roce 2014 (1.ledna 2014 až 31. prosince 2014). Šlo o tato média: Děčínský deník, 5+2 Děčínsko, Princip, Zpravodaj, Rumburské noviny, Hlas severu, Homér, 5+2 Most, Mostecký deník, Ústecký deník, Žít Ústí, Městské noviny, Trmické noviny, radnice, Teplický deník, Duchcovské noviny, Radnice města Krupky. Jednalo se o lokální média či lokální mutace deníků Bohemia, která vycházela v deseti námi vybraných městech. Společnou charakteristikou těchto měst je výskyt sociálně vyloučených lokalit (SVL) a zhoršování vzájemných vztahů mezi obyvateli SVL a jiných částí města, které v některých případech vyústilo v tzv. protiromské demonstrace . Celkově bylo analyzováno 727 textů a 1202 zmínek, které obsahovaly klíčová slova Rom, Romka, Romové, romský, Cikán, Cikánka, Cikáni, cikánský a nepřizpůsobivý/í.

Základní zjištění analýzy:

* ze všech zmínek 60% bylo negativních, 29% neutrálních a 11% pozitivních (viz koláčový graf níže)
* zobrazování Romů vychází jako spíše stereotypní a negativní; etnicita byla v textech velmi často zmiňována, aniž by to bylo nezbytně nutné – například u článku o krádeži bylo uvedeno, že pachatelem je Rom. Etnická příslušnost je tak dávána do kontextu s negativními situacemi, .Často se objevovala generalizace (ve smyslu zobecnění problému jednotlivce na celou menšinu);
* nejčastější témata, o kterých sledovaná média nejvíce v souvislosti referovala , byla **občanské soužití** a **kriminalita, přičemž** v ¾ případů šlo o negativní zmínky; pozitivně vyznívala témata v souvislosti se sportovními aktivitami, kulturou, aktivitami romských iniciativ a neziskových organizací; nejvíce neutrálních pak v souvislosti se vzděláváním
* jen v necelých 9% případů jsou ve článcích o Romech citováni přímo Romové ( v porovnání s 30% politiků, 11% člena majoritní společnosti ad.)
* nejvíc negativně psaly o Romech a tzv. sociálně nepřizpůsobivých dvě děčínská periodika, týdeník Princip a čtrnáctideník Zpravodaj – přes 80% zpráv o nich referovalo v negativním kontextu; nejvíce pozitivních zpráv se naopak vyskytovalo v Rumburských novinách a Teplickém deníku.

**Poměr negativních, neutrálních a pozitivních klíčových slov:**

Z celkem 1202 zmínek spojených s Romy nebo romstvím, či sociálně nepřizpůsobivými bylo **715 zmínek negativních, 351 neutrálních a 136 pozitivních.**

Při hodnocení vyznění (sentimentu) článku bylo zásadním kritériem, v jakém kontextu byla klíčová slova (Rom, nepřizpůsobivý, cikán) užita. U negativních bylo slovo Rom, či cikán užito, aniž by byla informace o etnicitě relevantní pro porozumění obsahu textu. Za neutrální byly považovány hodnotově nestranné články.

**Ve zkoumaných článcích se o Romech či tzv. sociálně nepřizpůsobivých nejvíce referuje v souvislosti se:**  
**Soužitím, bydlením, a sociálně vyloučenými lokalitami (22%)**, sociopatologickými jevy a kriminalitou (21%) a u všech kategorií jde převážně o negativní zmínky. Pozitivní vyznění měly články z oblasti kulturních a sportovních aktivit, aktivit romských sdružení a iniciativ. Neutrální se objevovaly nejvíce zprávy v souvislosti se vzděláváním.

## Nenávistné projevy v online prostředí (hatespeech) – hlavní zjištění:

V rámci již zmiňované Analýzy bylo rovněž zjišťováno, jak velký je výskyt nenávistných projevů (hate speech) v článcích či diskuzích pod texty (ať již na webových stránkách periodik či na jejich facebookových profilech). V nenávistných projevech se často odráží stereotypizace Romů a je tak do značné míry jejím důsledkem.

V samotných textech se nenávistné projevy téměř nevyskytovaly, v samotných diskuzích se však nacházela velmi často.

Bylo zjištěno:

* projevy nenávisti se nacházely i u textů, ve kterých se o Romech či tzv. sociálně nepřizpůsobivých vůbec nepsalo, které se však zabývaly nějakým negativním jevem (například články o kriminalitě či kvalitě života ve městě),
* často se rovněž nacházely u textů, které informovaly o poplatcích či o zvýšeném výskytu „nepopulární“ zvěře – divokých prasat, krys apod.,
* značný počet nenávistných projevů se téměř vždy objevuje u textů, které se zabý­vají sociální problematikou, kriminalitou, nezaměstna­ností, protiromskými pochody, romskou integrací apod. ,
* nejvíce projevů *hate speech* při­řazovalo Romům negativní vlastnosti, popřípadě je obvi­ňovalo z vytváření nepořádku či označovalo za původce sociálně patologických jevů (po 18 %); následovaly na­dávky (13 %), přirovnávání ke zvířatům a zbavení lidskos­ti (11 %) a znechucení a pocit ohrožení (11 %).

Je potřeba mít na paměti, že facebook ani internetové diskuze nejsou natolik anonymní, jakými se zdají být a pisatel či provozovatel diskuze je odpovědný za své projevy či za to, co uveřejní či ponechá uveřejněno na svém webu. Ten, kdo na internetu vyzývá k násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci, či sám svými výroky hanobí národ, rasu, etnické nebo jiné skupiny osob, a nebo podněcuje k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování je­jich práv a svobod se tak dopouští trestného činu (§ 352), (§ 355), (§ 365).

## Pracovní list č. 1

**Jak vyřešit integraci Romů? Pozitivní diskriminací**

Praha – Soužití s Romy je problematické, jsou jednou ze skupin nejvíce ohrožených chudobou. A to i kvůli diskriminaci na trhu s bydlením nebo při hledání pracovních příležitostí, kdy je zaměstnavatelé kvůli svým obavám z „nepřizpůsobivých“ odmítají. Nedostatečné vzdělání se potom v českém prostředí podle mezinárodních studií odrazí i na dětech, které velmi často kopírují chování svých rodičů. Pokud ti nemají maturitu, jejich potomci ji s vyšší pravděpodobností také mít nebudou. Uzavírá se tak začarovaný kruh, který se snaží nabourat vládní instituce, například schválenou strategií romské integrace do roku 2020. Podle ní by měli být považováni za jednu ze skupin, která potřebuje větší podporu při hledání práce.   
Pomoci by mohlo i povinné chození dětí do posledního ročníku školek, i když odborníci upozorňují, že práce s nejmenšími by měla začít o dost dříve.   
Aby nemuseli bydlet v dehonestujících podmínkách, připravuje vláda i koncepci sociálního bydlení, ve které počítá s tím, že obce budou poskytovat dostupné byty v „normální“ kvalitě potřebným. „Pro rekonstrukce a novou výstavbu budou zajištěny prostředky státního rozpočtu a Evropských fondů, které budou motivační, protože minimálně deset procent bude přímá dotace, zbytek výhodný úvěr,“ komentuje strategii seskupení odborníků z Platformy pro sociální bydlení, kteří se snaží, aby byl zákon v co nejrozumnější variantě přijat. Finančně slabší by tak nemuseli bydlet v komerčním nájmu společností, které je sestěhovávají do jedné lokality, například i z jiných měst.  
„Jedná se o typický obchod s chudobou. Jsem přesvědčená o tom, že nejlepší by bylo byty pomalu skupovat zpět do vlastnictví obce, pak bychom měli vliv na výši nájemného a s občany, kteří by nechtěli dodržovat veřejný pořádek,bychom se rychle rozloučili,“ řekla například ústecká radní pro bezpečnost Yveta Tomková v online rozhovoru na stránkách Deníku. 

Zdroj: Frýdecko-místecký a třinecký deník , 26.3.2015

## Pracovní list č. 2

**V osadě Zabíjanec tekla krev: Stovky Romů se porvaly s policisty!**

Slovensko - Slovenská osada Zabíjanec na východním Slovensku zažila včera perné chvilky. Zhruba dvě stovky Romů se porvaly se 22 policisty. V bitce nechyběly ani sekery, strážci pořádku museli na svou obranu použít střelné zbraně.  
„Na linku 158 bylo přijaté tísňové volání, že se v osadě Zabíjanec mezi sebou perou Romové. Oznamovatel musel ze strachu o život z místa utéct,“ prozradil důvod zásahu mluvčí košické policie Alexander Szabó serveru topky.sk.  
  
Policisté dorazili na místo, ale místo toho se sami ocitli v ohrožení života. „Služební vozidlo ihned obklíčilo množství agresivních osob v podnapilém stavu. Policisté proto požádali o posily,“ prozradil ještě Szabó. Jenže místo zklidnění situace Romové na policisty zaútočili lahvemi, kameny i klacky. Další pak měli připravené sekery.  
  
„Došlo ke zranění policisty na pravé noze, ten zůstal ležet na zemi. Když to obyvatelé obce uviděli, jejich agresivitu i útočné výpady to jen vystupňovalo. Hlídky musely na záchranu svého kolegy třikrát varovně vystřelit do vzduchu,“ řekl ředitel košických policistů Juraj Leško stránce Novinky.sk.  
  
Do konfliktu byli zataženi i medici ze sanitky, která do Zabíjence vůbec neměla namířeno, jeli pro rodící ženu do blízké obce Rudňany. Chvíle hororu popsala serveru Novinky.sk záchranářka Lýdia Vencelová: „Jeden z nich měl v ruce sekeru, byl asi tak 10 cm od řidiče. Další nám zatarasili cestu. Sekeru měl připravenou tak, že jsme nevěděli, jestli ji chce po nás hodit, nebo ne. Jen jsme si přáli, aby ji nehodil a my co nejrychleji odtud mohli odjet. Cítili jsme se v přímém ohrožení života.“   
  
Situaci zkomplikovalo i to, že žena porodila již v sanitce a uvnitř tak bylo novorozeně, které by čekal nejspíše smutný osud v případě útoku.  
  
Policisté nakonec rozvášněný dav zpacifikovali, 9 mužů bylo zatčených, ale incident poukázal na fakt těžkého soužití Romů a Slováků. Mnohé romské osady na Slovensku spíše připomínají středověká obydlí bez základních hygienických vymožeností a policisté v nich často musí zasahovat.  
  
Kromě romské menšiny vzbuzuje napětí i postavení maďarské minority, ke které se hlásí až 10 procent obyvatel Slovenska. V poslední době navíc Slovenskem otřásly demonstrace proti uprchlíkům. Rakousko má v plánu přesunout stovky azylantů právě na Slovensko.

Zdroj: blesk. cz, 4.8.2015

## Pracovní list 3a

**Obávaný romský tým si konečně zahrál fotbal: Nejsme žádní rváči!**

Po dvou kolech měli dvě výhry, jenže obě kontumační. Soupeři s nimi totiž nechtěli hrát, neboť se báli incidentů na hřišti i v hledišti. Borci TJ Junior Roma ale ve své »premiéře« ve Verneřicích všechny předsudky vyvrátili!

Fotbalový celek složený především z Romů, se totiž v utkání III. třídy pod taktovkou trenéra Pavla Horvátha prezentoval bojovným, ale férovým výkonem. A to přesto, že jeho tým dorazil do Verneřic pouze o deseti lidech. „Máme nějaké hráče na dovolené, ale několik se jich také urazilo po těch problémech v úvodu sezony,“ vysvětlil brankář Patrik Herák.

S děčínským celkem totiž odmítly hrát Františkov nad Ploučnicí a poté i Rybniště. Oba týmy si raději nechaly dát pokuty (1500 korun) za kontumaci, jen aby nemusely nastoupit. Obavy měli i ve Verneřicích, ty si však finanční újmu nemohly dovolit a raději nastoupily.

Nakonec si ale zápas, který Verneřice vyhrály 5:1, pochvalovaly. „Žádné zákeřnosti tam nebyly, úplně v pohodě,“ potvrdil i kapitán domácích. „Snad i lidi viděli, že s námi nejsou problémy a můžeme hrát s každým. Přihlásili jsme se do soutěže, abychom hráli fotbal, a ne abychom dělali problémy,“ slibuje Herák.

Blesk sport, 7.9.2014

## Pracovní list 3b

**Romský tým soupeře nepřesvědčil, na hřiště s ním vkročí jen tři kluby**

Děčínský fotbalový klub Junior Roma bude nejspíš i nadále vítězit kontumačně. Po čtvrteční schůzce všech týmů, které by se s ním měly utkat v rámci okresního přeboru, se k zápasům rozhodly ve zbytku podzimní části soutěže nastoupit jen tři. Ostatní kluby raději zaplatí pokutu.

Ani přítomnost generálního sekretáře fotbalové asociace Rudolfa Řepky na čtvrtečním jednání zástupců klubů III. třídy okresního přeboru na Děčínsku nepřiměla všechny týmy ke hře s FK Junior Roma Děčín. Zápasy s tímto týmem bojkotují od začátku soutěže. „V žádném případě ale nejde o rasismus, týmy se bojí romských fanoušků,“ řekl sekretář Řepka.

„Akceptuji, že některé týmy hrát nechtějí, ale my obavy nemáme a každý má dostat druhou šanci. Mám-li být upřímný, nemáme ani na to, abychom za neodehraný zápas platili pokutu,“ řekl Martin Pilecký z týmu Prysku.

Zápas s TJ Junior Roma hodlají na podzim odehrát i fotbalisté Dolních Habartic. „My jsme s nimi nikdy problémy neměli. Sehráli jsme i několik přátelských utkání a vždycky v pohodě. Sami máme v týmu tři Romy,“ uvedl pro iDNES.cz už před časem sekretář dolnohabartického klubu Vladimír Boháč. Z týmů, které zápas odmítly, se nikdo pro média nechtěl vyjádřit.

Na podporu FK Junior Roma přijeli o uplynulou neděli do Děčína i zaměstnanci několika ambasád k přátelskému utkání. Akci zorganizovalo švédské velvyslanectví. Hráči přijeli v červených tričkách s nápisem „Dáme červenou kartu rasismu“. Nad Romou zvítězili na penalty 6:5

Kráceno - Idnes.cz, 25.9.2014

## Pracovní list 3c

**Někteří soupeři odmítají hrát s fotbalovým klubem Roma Děčín**

S novým fotbalovým mužstvem Roma Děčín odmítají soupeři hrát. Zápas napřed zrušil Františkov nad Ploučnicí, poté Rybniště a Habartice. Nováček III. třídy se tak nemůže do soutěže zapojit. Hráči Františkova a Rybniště udali jako důvod zrušení zápasu obavu o vlastní zdraví. Roma Děčín však postoj jiných klubů nechápe.

„Tohle se neděje nikde ve světě. Je jasné, že pokuta za zrušení utkání okolo tří tisíc korun týmy nezajímá, že se na to složí. Kdyby to takhle pokračovalo, tak bychom ke konci sezóny šli o soutěž výš do okresního přeboru. Ale my hlavně chceme hrát fotbal. Sbírat body po kontumacích? To nás rozhodně bavit nebude," sdělil předseda a trenér Roma Děčín Pavel Horvát.

Když to takto půjde dál a budou je odmítat i další kluby, uvažuje Horvát o rozpuštění týmu.

"My proti nim nic nemáme, jsou to hráči, jsou to kluci jako my, ale prostě tam mají skupinu těch fanoušků, kteří dělají výtržnosti," řekl Martin Klein, sekretář FK Františkov nad Ploučnicí. "Hráči se jenom bojí o zdraví a aby nevznikl nějaký další konflikt."

Františkov se odvolává na [incident, který se odehrál před třemi lety](http://www.romea.cz/cz/zpravy/fotbalove-kluby-na-decinsku-odmitaji-hrat-s-romy) na děčínském stadionu juniorů. Jenže tenkrát se poprali  fotbalisté.

"Mě se určitě bát nemusejí. Vždyť já se se spoustou kluků z těch týmů znám a vycházíme spolu normálně," řekl brankář Roma Děčín Patrik Herák, jeden z protagonistů tehdejšího dění.

Romea.cz, 29.8. 2014