**Společně proti rasismu**

Metodický manuál pro vedení interkulturního workshopu pro opinion-makery

**Úvodní informace**

**Metodika interkulturního workshopu pro opinion-makery[[1]](#footnote-1) je určena všem těm, kteří se ve svém pracovním (i mimopracovním) kontextu setkávají s projevy verbálního rasismu.**

Je určena pro všechny ty, kteří se chtějí postavit opakujícím se stereotypům, hoaxům a mýtům o Romech a vstoupit do diskuze. Cílem workshopu je posílit argumentační dovednosti diskutérů v souvislosti s nejčastějšími mýty o Romech a také seznámit je s argumentačními technikami, jejichž smyslem není přesvědčit druhého, ale naučit se přijímat jeho stanovisko a vést s ním diskuzi.

Tato varianta metodiky akcentuje vliv médií na tvorbu stereotypních pohledů na romskou menšinu a vede účastníky k reflexi toho, jakým konkrétním způsobem se to děje. Workshop je koncipovaný na 3 hodiny, optimální je 15 účastníků a účastnic.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Aktivita | Časová dotace |
| 1. | **Představení lektorů, účastníků, projektu Společně proti rasismu a programu školení**  | **15 min.**  |
| 2. | **Hlavní zjištění z *Analýzy způsobu zobrazování Romů v severočeských médiích* – prezentace**  | **10 min.** |
| 3. |  **Když se řekne Rom, tak… aneb mýty o Romech a argumentace** | **60 min.** |
| 4. | **Média, a co s nimi?** | **40 min.**  |
| 5. | **Uzavření a evaluace** | **25 min.**  |
|  | Pracovní list 1: Tvrzení o Romech  |  |
|  | Pracovní list č. 1 Jak vyřešit integraci Romů? Pozitivní diskriminací |  |
|  | Pracovní list č. 2V osadě Zabíjanec tekla krev: Stovky Romů se porvaly s policisty! |  |
|  | Dodatečné informace pro školitele – Jazyk médií |  |

1. **Představení lektorů, účastníků, projektu Společně proti rasismu a programu školení**

**Časová dotace:** 15 minut

**Pomůcky:**
 - flipchart s nadepsaným programem
- promo materiály MKC
- bílé lepící štítky
- fixy

**Cíle aktivity:**

* Účastníci/ce se seznámí s projektem a s aktivitami MKC Praha
* Účastníci/ce se seznámí navzájem mezi sebou
* Účastníci/ce se seznámí s programem školení

**Charakteristika aktivity:**

Školitelé a účastníci/ce se představí a seznámí pomocí aktivity informace za písmenko. Školitelé představí obsah workshopu, jakými metodami bude skupina pracovat a co si účastníci z workshopu odnesou.

**Postup:**

Školitelé rozdají každému z účastníků jeden lepící štítek (jmenovku), který si nalepí na viditelné místo. Cílem je mít na konci aktivity na jmenovce napsáno své jméno. Účastníci sbírají písmena do svého jména postupně tak, že o sobě řeknou druhým nějakou zajímavou informaci. Za každou informaci mu „druhý“ napíše jedno písmenko. Informaci mohou říct sami od sebe nebo mohou odpovědět na otázku, který jim byla položena od některého z dalších účastníků. Takto pokračují, dokud nemají napsané celé své jméno. Poté, co se účastníci posadí, nechá školitel, aby se účastníci stručně představili (např. jméno, město odkud pochází, kde pracují, proč jsou na školení apod.).

Školitel stručně představí projekt *Společně proti rasismu* a aktivity MKC Praha (relevantní pro účastníky – např. chystaná školení, konference apod.) a představí jim program workshopu. Nakonec nechá prostor pro případné dotazy či doplnění.

1. Hlavní zjištění z ***Analýzy způsobu zobrazování Romů v severočeských médiích***

Hlavní zjištění z **Analýzy způsobu zobrazování Romů v severočeských médiích**

Analýza vznikla jako jedna z aktivit projektu Společně proti rasismu, stejně jako tato metodika. Obsahuje : a/ hodnotové zaměření mediálních výstupů; b/ analýzu diskurzu vybraných článků; c/ praktické ukázky mediálních „manipulací“ ; d/ nejčastější mýty o Romech a to, jak proti nim argumentovat; e/ rozbor nenávistných projevů na internetu (hate speech) zaměřených proti Romům

**Celé znění analýzy je ke stažení na webových stránkách** [**http://aa.ecn.cz/img\_upload/5161971da26c649ef6702ca724435813/analyza\_medii\_web.pdf**](http://aa.ecn.cz/img_upload/5161971da26c649ef6702ca724435813/analyza_medii_web.pdf)

**Kontext**

Analýza sleduje vybraná tištěná regionální média v Ústeckém kraji v roce 2014 (1.ledna 2014 až 31. prosince 2014). Šlo o tato média: Děčínský deník, 5+2 Děčínsko, Princip, Zpravodaj, Rumburské noviny, Hlas severu, Homér, 5+2 Most, Mostecký deník, Ústecký deník, Žít Ústí, Městské noviny, Trmické noviny, radnice, Teplický deník, Duchcovské noviny, Radnice města Krupky. Jednalo se o lokální média či lokální mutace deníků Bohemia, která vycházela v deseti námi vybraných městech. Společnou charakteristikou těchto měst je výskyt sociálně vyloučených lokalit (SVL) a zhoršování vzájemných vztahů mezi obyvateli SVL a jiných částí města, které v některých případech vyústilo v tzv. protiromské demonstrace . Celkově bylo analyzováno 727 textů a 1202 zmínek, které obsahovaly klíčová slova Rom, Romka, Romové, romský, Cikán, Cikánka, Cikáni, cikánský a nepřizpůsobivý/í.

Základní zjištění analýzy:

* ze všech zmínek 60% bylo negativních, 29% neutrálních a 11% pozitivních (viz koláčový graf níže)
* zobrazování Romů vychází jako spíše stereotypní a negativní; etnicita byla v textech velmi často zmiňována, aniž by to bylo nezbytně nutné – například u článku o krádeži bylo uvedeno, že pachatelem je Rom. Etnická příslušnost je tak dávána do kontextu s negativními situacemi. Často se objevovala generalizace (ve smyslu zobecnění problému jednotlivce na celou menšinu);
* nejčastější témata, o kterých sledovaná média nejvíce v souvislosti referovala, byla **občanské soužití** a **kriminalita, přičemž** v ¾ případů šlo o negativní zmínky; pozitivně vyznívala témata v souvislosti se sportovními aktivitami, kulturou, aktivitami romských iniciativ a neziskových organizací; nejvíce neutrálních pak v souvislosti se vzděláváním
* jen v necelých 9% případů jsou ve článcích o Romech citováni přímo Romové (v porovnání s 30% politiků, 11% člena majoritní společnosti ad.)
* nejvíc negativně psaly o Romech a tzv. sociálně nepřizpůsobivých dvě děčínská periodika, týdeník Princip a čtrnáctideník Zpravodaj – přes 80% zpráv o nich referovalo v negativním kontextu; nejvíce pozitivních zpráv se naopak vyskytovalo v Rumburských novinách a Teplickém deníku

 **Poměr negativních, neutrálních a pozitivních klíčových slov:**

Z celkem 1202 zmínek spojených s Romy nebo romstvím, či sociálně nepřizpůsobivými bylo **715 zmínek negativních, 351 neutrálních a 136 pozitivních.**

Při hodnocení vyznění (sentimentu) článku, bylo zásadním kritériem, v jakém kontextu byla klíčová slova (Rom, nepřizpůsobivý, cikán) užita. U negativních bylo slovo Rom, či cikán užito, aniž by byla informace o etnicitě relevantní pro porozumění obsahu textu. Za neutrální byly považovány hodnotově nestranné články.

**Ve zkoumaných článcích se o Romech či tzv. sociálně nepřizpůsobivých nejvíce referuje v souvislosti se:**
**Soužitím, bydlením, a sociálně vyloučenými lokalitami (22%)**, sociopatologickými jevy a kriminalitou (21%) a u všech kategorií jde převážně o negativní zmínky. Pozitivní vyznění měly články z oblasti kulturních a sportovních aktivit, aktivit romských sdružení a iniciativ. Neutrální se objevovaly nejvíce zprávy v souvislosti se vzděláváním.

1. **Když se řekne Rom, tak… aneb mýty o Romech a argumentace**

**Časová dotace:** 60min. **Pomůcky:**

* nastříhané proužky z Pracovního listu 1 – Tvrzení o Romech
* papíry velikosti A6
* propisky
* flipchart + fixy na flipachart

**Cíle aktivity:**- účastníci/ce si promyslí vlastní argumentaci k tvrzením o Romech
- účastníci/ce jsou vybaveni argumenty k nejčastějším tvrzením o Romech
- účastníci/ce se dozví rozdíl mezi mýtem, hoaxem, stereotypem a městskou legendou

**Charakteristika aktivity:**

Účastníci/ce si vytáhnou z klobouku tvrzení o Romech a promyslí si argumenty vyvracející větu nejprve jednotlivě, poté ve dvojicích a následně představí celé skupině. Školitel případně doplní argumenty účastníků a vysvětlí, jak používáme pojmy mýtus, hoax, stereotyp a městská legenda.

**Postup:**

Školitelé dají každému účastníkovi vytáhnout jeden proužek s tvrzením o Romech z Pracovního listu. Každý účastník má 5 min. na zamyšlení se nad argumenty vyvracející tvrzení, který si vytáhl, a napíše si je na papír. Po uplynutí 5 minut školitel spojí účastníky do dvojic, které si vzájemně představí svoje argumenty a vzájemně si je během 10 minut doplní a prodiskutují. Následně školitel čte jednotlivé výroky a účastníci představují svoje argumenty. Jeden ze školitelů argumenty zapisuje na flipchart. Poté, co každá dvojice představí svoje argumenty, se školitel zeptá skupiny, zda chce něco doplnit. Pokud něco chybí, školitel doplní flipchart o některé argumenty, které uvádíme níže (Pracovní list 2). Školitel vysvětlí účastníkům, že smyslem aktivity je předat argumenty vyvracející nejčastější nepravdivá tvrzení o Romech a naučit se argumentačně oponovat člověku, který daným tvrzením věří. Školitel může doplnit, že tvrzení vychází z analýzy regionálního tisku v Ústeckém kraji.

Na závěr školitelé uvedou, jakým způsobem chápeme pojmy **stereotyp, mýtus, městská legenda a hoax:**

**Stereotyp** navyklé uvažování, které je zobecněno na celou skupinu. Přejímáme ze svého okolí – rodiny, médií, školy, přátel a sociálních médií a nebo z vlastních zkušeností. Ve většině případů neplatí, že bychom nejprve viděli a pak definovali, většinou si nejprve vytvoříme definici a až poté ono definované vidíme. (W. Lippman, Public opinion)

**Mýtus** je tradovaný příběh(řetězec příběhů či vyprávění), který není nositelem informací, nýbrž spojuje dílčí obrazy do funkčního celku, čímž vyvolává dojem hlubšího porozumění světu, nějakému problému, lidskému životu či určité pro život významné skutečnosti. Mýtus bývá v souladu s viděním světa jednotlivce, který jej používá, a má vždy politický náboj – i když skrytý (Barthes). Mýty nám vysvětlují negativní jevy ve společnosti i v našich vlastních životech, ukazují viníka a usnadňují nám nalézt jednoduché, konkrétní a rychlé řešení.

**Městská legenda** (urban legend, contemporary legend, moderní pověst) jsou stručné příběhy ze současného prostředí, které kolují mezi lidmi a jsou většinou časově i geograficky konkretizovány (což však neznamená, že se nemohou v obdobných variantách vyskytovat v různých koutech země☺). Jsou vyprávěny v „první osobě (stalo se mi to a to)“ a nebo „stalo se mému známému“ tak, že působí uvěřitelně. Mívají podobu psaného textu, setkáme se s nimi nejčastěji na sociálních sítích.

**Hoax** je často poplašná zpráva, která obsahuje nepřesné, zkreslující informace, účelově upravené polopravdy nebo směs polopravd a lží. Je šířena prostřednictvím e-mailů a sociálních sítí. Hoaxy jsou rozesílány hromadně, není v nich uváděn autor ani zdroj, jako původce zprávy bývá zmiňován kamarád kamaráda, známý známého apod. Více o českých hoaxech: [www.hoax.cz](http://www.hoax.cz)

**Variace aktivity:**

Jako nadstavbu školitelé vyzvou účastníky, aby rozřadili tvrzení do kategorií: stereotyp, mýtus, městská legenda a hoax. Smyslem definic a jejich rozlišování je pomoci zorientovat se, spíše než přesně umět definice.

1. **Média, a co s nimi?**

**Časová dotace:** 40 minut

**Pomůcky:**

papíry, pracovní listy č.1 a č. 2

**Cíle:**

- účastníci umí zhodnotit, jaký podíl informací o Romech získáváme z médií a jaký z vlastní zkušenosti
- zamyslí se nad objektivitou médií a tím, v jakých zprávách je nezbytné a v jakých naopak nadbytečné informovat o etnické, náboženské či jiné příslušnosti jejich aktérů/aktérek
- reflektují vliv médií na tvorbu stereotypů

**Postup:**

**Fáze 1**

Školitel uvede aktivitu slovy, že v minulé aktivitě jsme se bavili o tom, jaká tvrzení se objevují o Romech. Následující aktivitu uvede s tím, že nyní se budeme zabývat tím, jak konkrétně k tvrobě takových tvrzení přispívají média.

Následuje krátký brainstorming toho, jak média konkrétně působí. Výsledky zapisuje školitel na flipchart.

**Fáze 2**

Školitel rozdělí účastníky do tří skupin a zadá zadání, kterým je, že každá skupina má sepsat 5 typických vlastností skupiny, **které si odnáší z informací, které mají k dispozici. Sepisují informace, které jsou pouze z článku (pro skupiny, které mají článek) – školitel se také může zeptat: Kdyby daný článek byl jediným zdrojem informací, který máte, co byste se dozvěděli?** (Skupina č. 1 – článek „**Jak vyřešit integraci Romů? Pozitivní diskriminací“; Skupina č. 2 – článek „V osadě Zabíjanec tekla krev: Stovky Romů se porvaly s policisty!“; Skupina 3 – bez článku).**

Školitel dává zadání poté, co jsou skupiny rozděleny a sedí v různých částech místnosti a dbá na to, aby skupiny neslyšely, že jedna skupina nemá text. Účastníci dostanou 10 min. na zpracování. Poté skupiny prezentují, k čemu došly. Tip: romský školitel se může přidat do skupiny bez článku a účastníci se jí/ho mohou ptát a použít jí/ho jako zdroj informací.

Školitel odtajní, že dvě skupiny pracovaly se článkem a jedna bez.

Pak se ptá:

**Ve kterých bodech se skupiny liší? Čím jsou podle vás způsobeny shody a rozdíly? (Lze srovnávat skupiny bez článku a skupiny se článkem a skupinu č. 1 se skupinou č. 2).**

**Máte osobní zkušenost se skupinami, o kterých jste mluvili? Jakou?**

Školitel rozdá všem účastníkům oba články a nechá chvíli prostor na přečtení.

**Pak se ptá dále – co je podle vás hlavním tématem článků? Jsou v článcích nějaké informace navíc? Které? Je potřeba, aby v titulku bylo uvedeno, že jde o Romy? Z jakého důvodu?
V jakém případě, je vhodné, aby etnicita zmíněna byla a v jakých ne?**

(Školitelé mohou doplnit o vlastní příklady, např. „*Albánský lékař s HIV musel zavřít ordinaci*“ a ptá se účastníků– je v tomto případě nutné vědět, že jde o lékaře albánské národnosti? Co v případě titulku: „*Pákistánka Malála převzala Nobelovu cenu míru*“? Může doplnit, že případy, kdy je vhodné etnicitu zmiňovat, je pokud jde o informaci, bez které článek nedává smysl – např. „*Uplynulo 72 let od transportu Romů do vyhlazovacího tábora v Osvětimi*“ nebo „[*Číňané objevují Česko. Nahrazují Rusy*](http://mediasearch.newtonmedia.cz/news.php?uqid=E5F6AE00-46DC-4CF6-9966-B92554C71C78&q=&qt=Rus&qsmpl=&qsr=&qsc=&qa=)“ – článek o zvyšujícím se počtu čínských turistů. Bývá používáno také v rubrice Policie pátrá: např. podezřelý měl ruský přízvuk apod, kdy informace o ruském přízvuku specifikuje pachatele. Školitel může doplnit o vlastní příklady z médií. )

Školitel se může zaměřit i na titulek článku:
**Odpovídá titulek obsahu článku? Proč si myslíte, že noviny zvolily takový titulek?**

Školitel shrne diskuzi – je zřejmé, že jednu událost mohou média zobrazit naprosto odlišně, s jiným vyzněním. Hlavní je si uvědomit, že některé noviny už nabízejí událost zhodnocenou, emocionálně vykreslenou, a tím podsouvají svůj názor. I s takto popsanými událostmi se ale čtenář/ka může zamyslet a sám zhodnotit, s čím souhlasí a s čím ne.

Školitel může přidat informaci o tom, jak média působí na naše vnímání, tím jak zobrazují romskou menšinu. (Viz Dodatečné informace pro školitele: Jazyk médií)

1. **Uzavření**

**Časová dotace:** 25 min.

**Pomůcky:**
 x

**Cíle aktivity:**

* Účastníci/ce si uzavřou workshop
* Účastníci/ce workshop zhodnotí

**Charakteristika aktivity:**S využitím hodnotícího kruhu účastníci zhodnotí svůj zájem využít poznatky z workshopu.

**Postup:**

Školitel uvede tuto aktivitu slovy, že se jedná o závěrečnou aktivitu, jejímž smyslem je zjistit, 1/ zda mají zájem využít poznatky z workshopu a 2/ co si z workshopu odnáší. Účastníci/ce se postaví do kruhu, školitel účastníky poprosí o sdělení, co si odnáší z workshopu – např. „Potkala jsem úžasné lidi“, „Nedozvěděl jsem se nic nového“ apod. Pokud nikdo z účastníků nezareaguje dobrovolně, může první větu uvést školitel. Zároveň s větou udělá účastník krok vpřed a každý, kdo s jeho tvrzením souhlasí, udělá také krok vpřed, a naopak, kdo s ním nesouhlasí, zůstane stát. Potom se všichni vrátí na původní místo a další účastník přijde s novou větou/hodnocením. Necháme proběhnout několik kol, nanejvýš tolik kol, jaký je počet účastníků. Poté se účastníci posadí.

Na úplný závěr ponechá prostor pro dotazy účastníků. Poděkuje účastníkům za pozornost.

**Přílohy: pracovní listy**

**Pracovní list 1 – Tvrzení o Romech**
****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 1:
Romové mají MHD zdarma.
**--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 2:
Romové mohou chodit zdarma do bazénu či na koupaliště.
**--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 3:
Romové a sociálně nepřizpůsobiví nemusí platit poplatky za odpady.
**--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 4:
Romové jezdí na nákupy taxíkem.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 5:**

**(Nepracující) Romové dostávají nepřiměřeně vysoké dávky a příspěvky než nepracující většinová společnost.
**--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 6:**

**Romové dostávají odpuštěné dluhy na nájemném.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 7:**

**Útok na Romy je vždy rasismem, naopak to neplatí.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 8:**

**Romové jsou zvýhodňování před zákonem. Existuje dvojí zákon či alespoň dvojí metr při výkladu zákonů.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 9:**

**Romové nemusí platit své dluhy (za MHD, nájem, služby, odpady apod.), přičemž na ně neplatí ani exekuce.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 10:**

**Romové nemusí platit za svoz odpadů.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 11:**

**Revizoři v MHD nekontrolují Romy.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 12:**

**Romové nemusí platit za své dluhy na nájemném.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 13:**

**Sociální služby jsou poskytovány jen Romům.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 14:**

**Stát podporuje (nepracující) Romy dávkami státní sociální podpory a dávkami hmotné nouze v takové míře, že si žijí lépe než ti, kteří chodí do práce.**

****--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Tvrzení 15:**

**Za problémy mohou nově příchozí Romové.**

**Pracovní list č. 1**

**Jak vyřešit integraci Romů? Pozitivní diskriminací**

Praha – Soužití s Romy je problematické, jsou jednou ze skupin nejvíce ohrožených chudobou. A to i kvůli diskriminaci na trhu s bydlením nebo při hledání pracovních příležitostí, kdy je zaměstnavatelé kvůli svým obavám z „nepřizpůsobivých“ odmítají. Nedostatečné vzdělání se potom v českém prostředí podle mezinárodních studií odrazí i na dětech, které velmi často kopírují chování svých rodičů. Pokud ti nemají maturitu, jejich potomci ji s vyšší pravděpodobností také mít nebudou. Uzavírá se tak začarovaný kruh, který se snaží nabourat vládní instituce, například schválenou strategií romské integrace do roku 2020. Podle ní by měli být považováni za jednu ze skupin, která potřebuje větší podporu při hledání práce.
Pomoci by mohlo i povinné chození dětí do posledního ročníku školek, i když odborníci upozorňují, že práce s nejmenšími by měla začít o dost dříve.
Aby nemuseli bydlet v dehonestujících podmínkách, připravuje vláda i koncepci sociálního bydlení, ve které počítá s tím, že obce budou poskytovat dostupné byty v „normální“ kvalitě potřebným. „Pro rekonstrukce a novou výstavbu budou zajištěny prostředky státního rozpočtu a Evropských fondů, které budou motivační, protože minimálně deset procent bude přímá dotace, zbytek výhodný úvěr,“ komentuje strategii seskupení odborníků z Platformy pro sociální bydlení, kteří se snaží, aby byl zákon v co nejrozumnější variantě přijat. Finančně slabší by tak nemuseli bydlet v komerčním nájmu společností, které je sestěhovávají do jedné lokality, například i z jiných měst.
„Jedná se o typický obchod s chudobou. Jsem přesvědčená o tom, že nejlepší by bylo byty pomalu skupovat zpět do vlastnictví obce, pak bychom měli vliv na výši nájemného a s občany, kteří by nechtěli dodržovat veřejný pořádek,bychom se rychle rozloučili,“ řekla například ústecká radní pro bezpečnost Yveta Tomková v online rozhovoru na stránkách Deníku.

Zdroj: Frýdecko-místecký a třinecký deník , 26.3.2015

**Pracovní list č. 2**

**V osadě Zabíjanec tekla krev: Stovky Romů se porvaly s policisty!**

Slovensko - Slovenská osada Zabíjanec na východním Slovensku zažila včera perné chvilky. Zhruba dvě stovky Romů se porvaly se 22 policisty. V bitce nechyběly ani sekery, strážci pořádku museli na svou obranu použít střelné zbraně.
„Na linku 158 bylo přijaté tísňové volání, že se v osadě Zabíjanec mezi sebou perou Romové. Oznamovatel musel ze strachu o život z místa utéct,“ prozradil důvod zásahu mluvčí košické policie Alexander Szabó serveru topky.sk.

Policisté dorazili na místo, ale místo toho se sami ocitli v ohrožení života. „Služební vozidlo ihned obklíčilo množství agresivních osob v podnapilém stavu. Policisté proto požádali o posily,“ prozradil ještě Szabó. Jenže místo zklidnění situace Romové na policisty zaútočili lahvemi, kameny i klacky. Další pak měli připravené sekery.

„Došlo ke zranění policisty na pravé noze, ten zůstal ležet na zemi. Když to obyvatelé obce uviděli, jejich agresivitu i útočné výpady to jen vystupňovalo. Hlídky musely na záchranu svého kolegy třikrát varovně vystřelit do vzduchu,“ řekl ředitel košických policistů Juraj Leško stránce Novinky.sk.

Do konfliktu byli zataženi i medici ze sanitky, která do Zabíjence vůbec neměla namířeno, jeli pro rodící ženu do blízké obce Rudňany. Chvíle hororu popsala serveru Novinky.sk záchranářka Lýdia Vencelová: „Jeden z nich měl v ruce sekeru, byl asi tak 10 cm od řidiče. Další nám zatarasili cestu. Sekeru měl připravenou tak, že jsme nevěděli, jestli ji chce po nás hodit, nebo ne. Jen jsme si přáli, aby ji nehodil a my co nejrychleji odtud mohli odjet. Cítili jsme se v přímém ohrožení života.“

Situaci zkomplikovalo i to, že žena porodila již v sanitce a uvnitř tak bylo novorozeně, které by čekal nejspíše smutný osud v případě útoku.

Policisté nakonec rozvášněný dav zpacifikovali, 9 mužů bylo zatčených, ale incident poukázal na fakt těžkého soužití Romů a Slováků. Mnohé romské osady na Slovensku spíše připomínají středověká obydlí bez základních hygienických vymožeností a policisté v nich často musí zasahovat.

Kromě romské menšiny vzbuzuje napětí i postavení maďarské minority, ke které se hlásí až 10 procent obyvatel Slovenska. V poslední době navíc Slovenskem otřásly demonstrace proti uprchlíkům. Rakousko má v plánu přesunout stovky azylantů právě na Slovensko.

Zdroj: blesk. cz, 4.8.2015

**Dodatečné informace pro školitele – Jazyk médií**

**Jazyk médií (Kateřina Kadlecová)**

Přirozený jazyk se sice vyvíjí, ale způsob jeho užívání v médiích je odjakživa víceméně stejný. Při reflexi jakýchkoli tiskovin, televize, rozhlasu nebo internetu nikdy nesmíme zapomenout, že novináři nechtějí pomocí jazyka jen zpravovat a informovat, vzdělávat a bavit, ale také přesvědčovat: noviny jsou zneužitelné jako nástroj propagandy, což je věc neetická, ale proti jisté míře persvaze a použití argumentů vlastně nelze nic namítat. Protože kdo z nás nechce v běžných komunikačních situacích dostat publikum, neřkuli protivníka, na svou stranu?

Podívejme se na jednotlivé novinové tituly – zpravidla u všech dokážeme po pročtení několika málo výtisků určit podle pojetí jednotlivých témat a podle rétoriky, tedy podle používání jazyka, jejich politické sympatie (*Lidové noviny* jsou pravicové, *Právo* levicové) nebo cílovou skupinu (*Hospodářské noviny* jsou logicky pro zájemce o byznys, *Respekt* spíše pro městského intelektuála, *Blesk* pro „ženu obecnou“ a „muže z lidu“). Je třeba číst média kriticky a pozorně (tzv. close reading) – myslet na to, zda daný titul, nebo sám jeho redaktor, nesleduje svým textem zájmy vydavatele, politické strany nebo „Hradu“. Nedělejme si iluze – média nejsou nestranná.

Jazyk médií je stejně různorodý jako čeština sama – užívá různé vrstvy od nespisovné po knižní a archaickou, do stereotypní a banální řeči zpravodajství, plné publicismů, automatismů a klišé, pronikají objevná obrazná pojmenování, synonyma, internacionalismy a cizojazyčné výrazy.

Podívejme se na jazykové prostředky, které **ve zvýšené míře nesou ideologii**, a které tedy ovlivňují a tvarují náš názor. Jsou to především plnovýznamnová slova (tedy pochopitelně ne předložky, spojky, částice):

*Pozor, příklady jsou hypotetické, nebyly exceprovány z tisku!*

* **podstatná jména** – je rozdíl, když napíšeme *Dvojice mužů byla zadržena policejní hlídkou. / Dva Romové byli zadrženi policejní hlídkou. / Duo cikánů bylo zadrženo policejní hlídkou*. – první věta je korektní, druhá nikoli, poslední je psána s despektem, výsměchem a pohrdáním.
* **přídavná jména a slovesa** – zcela totožnou skutečnost může vystihovat sousloví „agresivní Rom“ / „asertivní muž“; je na novináři, jak situaci popíše – *„Nemáte právo žádat po mně průkaz totožnosti, když chci jen koupit sobě a svému synkovi lístek na koupaliště!“ vyjel na pokladní agresivní Rom.* X *„Nemáte právo žádat po mně průkaz totožnosti, když chci jen koupit sobě a svému synkovi lístek na koupaliště,“ ohradil se proti požadavku pokladní asertivní muž.*)

Když už jsme se ocitli u nemístného **uvedení rasové příslušnosti**, dovolte mi ocitovat jeden mezititulek z rozšířené zprávy z Děčínského deníku, textu s názvem *Děčín: Noční napadení na sídlišti!*. Mezinadpis *„Romové dohlídnou“* nevhodně zdůrazňuje etnicitu, navíc ve chvíli, kdy věta navazuje na negativní referenci. Představme si situaci, kdy by na místě slova *„Romové“* stálo „běloši“, „černoši“ nebo „židé“. Vzhledem k tolikrát prokázané nespravedlivé diskriminaci druhých zmíněných a k holocaustu třetích v řadě by tyto obraty nepřicházely v úvahu z důvodů etických a konvenčních. U prvního případu by zmínění rasy bylo jaksi redundantní a působilo komicky, i vzhledem k tomu, že v Česku příslušníci bílé rasy představují většinu. Při zdůrazňování etnicity u Romů, sloužícího ideologii kontradikce, si etickou stránku věci řada žurnalistů (a uživatelů jazyka obecně) dosud neuvědomuje.

* ideologii dále nesou **zájmena** – napíše-li šéfredaktor v *úvodníku „Myslíme si, že Romové s námi žít v jednom městě nemohou“*, je to jiné, než kdyby použil jednotné číslo u slovesa a zájmena. Takto se zaštiťuje hypotetickou skupinou, která je stejného názoru, a výpověď má zdánlivě větší sílu a váhu – jen díky jedinému přidanému písmenku v koncovce slovesa.
* **nízký a vysoký styl, spisovnost/nespisovnost, formálnost/neformálnost** – představte si, jak novinář cituje romského demonstranta. Nahrávku jeho hlasu může z diktafonu přepsat buď doslova, nebo ji stylově upravit, jak se to v praxi běžně dělá:

*„Dyk sme nikomu nic neudělali, more, spěj nám tady malý děti a voni nám tu mašírujou pod oknama jak za Hitlera!“ X „Nikdomu jsme přece nic neudělali. Spí tady malé děti a oni nám pochodují pod okny jako za Hitlera.“* Citace ve vyšším stylu vzbudí větší důvěru, sympatie, porozumění; první citace naopak poukazuje na domnělou nevzdělanost, jednoduchost mluvčího.

* ideologii často obsahují **metafory a jiné básnické prostředy, hyperboly čili literární nadsázky, idiomy a frazémy** (přísloví, rčení, pořekadla, ustálená slovní spojení) **užívané zpravidla ironicky, intertextové reference, citace a argumenty**.
* roli hrají i **interpunkční znaménka** na konci vět – ať už otazníky u řečnických otázek, nebo vykřičníky u exklamací. Podívejme se na titulek zprávy *Děčín: Noční napadení na sídlišti!*. Kritického čtenáře by měl zarazit a varovat – vykřičník za nadpisem není pro celkové porozumění textu nezbytný a jeho přítomnost slibuje dávku emocí, jež budou v textu obsaženy. Tento stav je pro žánr zprávy nežádoucí a naznačuje, lidově řečeno, bulvární charakter materiálu.
* s bulvárností a populismem souvisí i **bojová rétorika článků** – emocemi nabité výrazy a sousloví jako *„bojovat s minoritami a vyhnat je za hranice města“*, *„sousedská válka proti cikánům“*, *„před jejich domy to vypadá jako na bitevním poli, jako by to tam rozjezdily tanky“* atd. dobré atmosféře v obci nepomohou.
1. Opinion makery rozumíme všechny ty, kteří chtějí a mohou ovlivnit klima v komunitě, ve které se pohybují. Jde např. o pedagogické pracovníky/ce, úředníky/ce, sociální pracovníky/ce, policisty/ky a zástupce/kyně NNO ad. [↑](#footnote-ref-1)