



č.j.: 23 C 51/2011-15

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Zítkovou ve věci žalobce: **Občanské sdružení za privatizaci a zlepšení podmínek bydlení v Městské části Praha 2**, IČ: 22681337, se sídlem Dittrichova 22, Praha 2, zastoupeného Mgr. Tomášem Krejčím, advokátem se sídlem AK, Na Slupi 15, Praha 2, proti žalovanému: **BigMedia, spol. s r.o.**, IČ: 26479451, se sídlem Donská 275, Praha 10, o **9.388,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 9.388,- Kč.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 12.120,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Tomáše Krejčího.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce uplatnil vůči žalovanému shora označený nárok, v žalobě tvrdil, že dne 24.8.2010 uzavřel s žalovaným smlouvu o nájmu reklamní plochy č. 18.71410, nám. Míru – park pro reklamní kampaň v měsíci září a říjnu a to včetně tisku a umístění volebního poutače. Žalobce uvedl, že žalovaný své závazky ze smlouvy nedodržel, poutač po celou smluvní dobu nevyvěsil. V důsledku protismluvního jednání žalovaného vznikla žalovanému škoda ve výši 9.388,-Kč, která představuje náklady žalobce na zajištění náhradního plnění – náhradní zajištění reklamní plochy v uvedeném období.

Usnesením ze dne 21.9.2011 čj. 23 C 51/2011- 12 uložil soud žalovanému, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení podal ve věci své písemné vyjádření a pro případ, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, aby uvedl rozhodující skutečnosti, na nichž staví svou obranu. K vyjádření pak připojil listinné důkazy, již se dovolání, aby označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud zároveň žalovaného upozornil, že pokud bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě se včas nevyjádří, ani soudu v této lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání bude se předpokládat, že nárok uplatněný v žalobě uznává co do důvodu a výše. Toto usnesení bylo žalovanému doručeno do jeho datové schránky dne 6.10.2011. Žalovaný se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Podle ust. §114a odst. 1 osř. nebylo-li rozhodnuto podle § 114 odst. 2, připraví předseda senátu jednání tak, aby bylo možné věc rozhodnout zpravidla při jediném jednání. Podle odst. 2 téhož ustanovení, za tím účelem předseda senátu a) žalovaného, popřípadě ostatní účastníky, kteří nepodali návrh na zahájení řízení, vyzve, aby se ve věci písemně vyjádřili a aby soudu předložili listinné důkazy, jichž se dovolávají, ledaže se takový postup jeví s ohledem na povahu věci neúčelným; b) vyžádá si zprávu o skutečnostech, které mají význam pro řízení a rozhodnutí (§ 128); c) ustanoví znalce, jsou-li splněny podmínky podle § 127; d) zajistí, aby bylo možno při jednání provést potřebné důkazy, a jestliže je to účelné, může provést důkaz prostřednictvím dožádaného soudu; e) činí jiná vhodná opatření.

V daném případě soud s ohledem na povahu tvrzených ujednání mezi stranami dospěl k závěru, že je namístě rozhodnout dle ust. § 114b) odst.1 osř., za tím účelem žalovanému stanovil lhůtu k vyjádření a poskytl mu příslušná poučení. Žalovaný však výzvě soudu nevyhověl, a ve stanovené lhůtě se nevyjádřil.

Soud proto postupoval dle ust. § 114 b) odst. 5 osř. a o nároku uplatněném v žalobě rozhodl rozsudkem pro uznání dle ust. § 153 a) osř.

V souzené věci soud postupoval dle ust. §420 občanského zákoníku. V souzené věci se jedná o případ, kdy hmotné právo nevyklučuje, aby si účastníci navzájem svá práva a povinnosti upravili dispozitivními úkony, a proto se jedná o věc, kdy lze uzavřít a schválit smír (§ 99 osř.) a tedy rozhodnou rozsudkem pro uznání.

Ve věci bylo rozhodnuto dle ust. § 153a) odst.4osř. bez nařízení jednání, neboť bylo rozhodnuto rozsudkem pro uznání.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. §142 odst. 1 osř., neboť žalobce byl ve sporu úspěšný. Jeho náklady řízení jsou tvořeny jednak částkou 600,-Kč za zaplacený soudní poplatek a dále odměnou advokáta, vypočtenou dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 9.000,-Kč a dále 2x hotové výdaje stanovené paušální částkou 300,-Kč k úkonu dle vyhl. č. 177/96 Sb. (převzetí věci, žaloba) s připočtením 20% DPH ve výši 1.920,-Kč dle ust. § 137 odst. 3 osř. Celkem činí náklady řízení žalobce částku 12.120,- Kč.

Lhůta k plnění byla v obou případech stanovena v délce 3 dnů od právní moci rozsudku dle ust. §160 odst. 1, věta první osř. a dle ust. §149 odst. 1 osř. byla povinnost žalovaného k náhradě nákladů řízení stanovena k rukám zástupce žalobce.

P o u č e n í : proti rozsudku pro uznání není odvolání přípustné, leda že je podáno proto, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání. Takové odvolání je třeba podat do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti výroku tohoto rozsudku o nákladech řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 29. listopadu 2011

JUDr. Hana Zítková
soudkyně

Za správnost: Romana Bartoňková