

Vážené dámy a pánové,

snahu o mé odvolání považuji za ocenění mé práce ve finančním výboru. Je zřejmé, že hrubé početní síle hlasů nemohu odolat, ale o to tady vůbec nejde. Návrh na mé odvolání předložil pan Bočan, který evidentně nezvládá elementární počty do 17, když tvrdí, že ve finančním výboru prosazují své zájmy a politické cíle. O všech usneseních vždy hlasuje 17 členů finančního výboru a já mám pouze jediný hlas. Stejně je to i s jeho tvrzením, že se údajně nevěnuji kontrolní činnosti. FV jsem předložil několik návrhů na provedení kontrol. Pan Bočan přitom sám nepředložil ani jediný návrh, naopak to byl hlavně on, který nejvíce křičel, že se nic kontrolovat nebude, když jsem na prvním jednání FV předložil podklady pro kontrolu půdních bytů a nařkl mě z porušování zákonů, když jsem se byl osobně přesvědčit na oddělení evidence obyvatelstva MČ Praha 2, kdo přihlásil do bytu starosty pozdějšího výherce půdní vestavby.

Ti zastupitelé, kteří zvednou ruku pro mé odvolání tak podpoří pochybné aktivity radnice, nepřehledná výběrová řízení bez jejich zveřejnění na internetových stránkách, přihrávání zakázek a pronájmů spřáteleným firmám bez účasti zástupců všech politických klubů zastupitelstva v komisích pro výběr firem, plýtvání finančními prostředky a porušování zákonů.

Jako příklad mohu uvést, kdy starosta osobně zabránil provedení kontroly půdních vestaveb v domě Dittrichova 22 předsedům finančního a kontrolního výboru a později také pověřeným členům FV. Manželka Ing. Palusky totiž v roce 2010 přihlásila virtuálně do bytu starosty k trvalému pobytu pozdějšího výherce půdní vestavby pana MV, který pak byt tzv. "pustil" a RMČ jejímž členem je starosta a místostarosta Vondrášek pak v přímém rozporu se zákonem o hlavním městě Praze a zákonem o obcích byt bez zveřejnění na úřední desce přidělila životní partnerce syna starosty, který s ní nyní v Dittrichově 22 bydlí. Byt byl navíc postaven do stádia čisté stavby na náklady obce, přestože měl být stavebníkům předán ve stádiu hrubé stavby. Ing. Tojšl, vedoucí ekonomického odboru MČ Praha 2, jeden ze šťastných výherců soutěže o půdní vestavby může na fotografiích porovnat, zda mu MČ předala hrubou stavbu bytu ve stejném stavu, jako předala MČ "hrubou stavbu" bytu životní partnerce syna starosty v domě Dittrichova 22.

Pochybné aktivity starosty Palusky, místostarosty Vaňka, Vondráška a dalších mohou mít proto znaky rozkrádání majetku v obecním vlastnictví, osobního obohacování, zmanipulování výběrových řízeních nebo v případě zastupitele Michala Uhla jde o zbytečně vyhozenou částku 1 mil. Kč za chystanou studii, které měla podle programového prohlášení sloužit jako podklad pro výběr domů k prodeji. O výběru domů pro prodej však zastupitelstvo rozhodlo bez studie již 13. září. Je samozřejmé, že ve výběru domů k prodeji zohlednil starosta a místostarosta hlavně své osobní zájmy: dům Jana Masaryka 18 (byt starosty), Italská 1 (byt bývalé manželky starosty), Dittrichova 22 (byt syna starosty) a Budečská 26 (byt dcery místostarosty Vondráška). Nedělám si také žádné starosti, jak si starosta poradí s koupí svého obecního bytu, přestože sám hlasoval pro vyřazení zastupitelů z prodeje, je mi jasné, že sleduje pořad "Možná přijde i kouzelník". Divácký dojem mu ale bohužel mohou zkazit orgány činné v trestním řízení, které se o jeho aktivity již intenzivně zajímají.

V závěru bych rád poděkoval tajemnici FV Ing. Klímové za její velkou pomoc s přípravou jednání, podklady a zápisy, které vždy připravila bezprostředně po ukončení jednání.

Děkuji Vám za pozornost.

Dan Richter
Zastupitel MČ Praha 2 za OSB