

15. ZMČ P2, 17.6.2013,

bod 6 – k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti

Stanovisko za klub OSB

Za předložení Souhrnné zprávy o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti můžeme autorům poděkovat, ale nečekejte, prosím, naši podporu schválení tohoto materiálu. Z dříve uvedených důvodů jsme nepodpořili ani návrh rozpočtu (usn. č. 97, 8. ZMČ dne 20.2.2012) ani zprávu o plnění předloženou na 9. ZMČ dne 2.5.2012 (usn. č. 114). Ostatně, nepodpořili jsme ani návrh rozpočtu na rok 2013 (13. ZMČ, 4.2.2013, usn. č. 189). Důvody jsme vždy uváděli, uvedeme je i dnes:

1. První důvod je z pohledu nemalé části obyvatel, kteří jsou obecními nájemníky. Rozpočet ve výnosech ze zdaňované činnosti uvádí příjem z nájmu ve výši 439 mil. Kč, z toho 293 mil. Kč z bytových prostor. Výdaje na opravy jsou přitom uváděny ve výši 128 mil. Kč (přes MČ) a 81 mil. Kč (přes SF). Tedy ani ne polovina z celkového příjmu. Na druhé straně MČ P2 vytváří zvláštní konstrukce nájemného, podle něhož dnes již existuje několik kategorií občanů – je uplatňováno tzv. férové nájemné (jen pro ty, kdo před rokem nezaváhali a podepsali včas dodatek), nájemné pocházející z aukcí, tzv. základní nájemné 120 Kč uplatňované při přechodech nájmu a je v omezené míře uplatňováno i pro slevy podle sociální bytové politiky, nakonec maximální nájemné po deregulaci, zejména pro ty, kteří zaváhali s podpisem dodatku a již je jim tato možnost odírána. To je skutečně pěkná míchanice, ve které se občan nemá šanci vyznat a která je, jak se zdá, cílena na postupnou likvidaci férového nájemného a obměnu současné populace v Praze 2 za majetnější zájemce o bydlení.
2. Druhý důvod souvisí s výdaji. MČ má samozřejmě spravovat majetek s péčí řádného hospodáře. Ale k tomu patří i nejen snaha o maximalizaci výnosů, ale i minimalizace nákladů a nějaká dlouhodobá vize v oblasti bydlení. Před rokem byli v koalici nositelé „sociálního“ přístupu nahrazeni zastánci „prosperity“. Ale nemuselo by to být za každou cenu. Co takhle lepší efektivita nákladů při rekonstrukcích bytů, pronajímání volných prostor, trochu více sociálních ohledů, aby senioři a startující rodiny nemuseli hledat raději štěstí jinde? A to nezmiňuji otázku prodeje domů a bytů, kterých má P2 přebytek, jak ukázala sociální studie. Drží je opravdu jen kvůli příjmu do rozpočtu, aby bylo více peněz na rekonstrukce parků a údržbu zeleně?
3. Další důvod je procesního rázu. 2 cm tlustý spis projednával finanční výbor jen pár dní před ZMČ, v loňském roce byly rozpočtové otázky odejmuty z náplně činnosti finanční komise Rady a nadále je řeší nová komise pro tvorbu rozpočtu ustavená pouze ze zástupců koalice a scházející se v době, kdy neuvolnění zaměstnaní občané nemají mnoho šancí zúčastnit se jednání.

Se stávající hospodářskou politikou MČ P2 nesouhlasíme. Za daných okolností zastupitelé OSB mohou těžko podpořit navržené usnesení a přinejmenším se zdrží hlasování.