



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

Zápis

5. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 konané dne 13.09.2011

Přítomni: Ing. Michal Bočan, člen rady,
Mgr. Jana Černochová, členka rady,
Mgr. Jakub Drábek, člen zastupitelstva,
Jana Duchková, členka zastupitelstva,
MUDr. Elena Güttlerová, členka zastupitelstva,
Mgr. Petr Hejna, člen zastupitelstva,
PhDr. Ivo Hlaváč, člen zastupitelstva,
Ing. Otto Hoffmann, člen zastupitelstva,
Mgr. Kateřina Jechová, členka rady,
Ing. Martin Jírovec, člen zastupitelstva,
Mgr. Miroslava Kaňková, členka zastupitelstva,
Ing. Daniel Kůta, člen zastupitelstva,
PhDr. Zdeněk Lochmann, člen zastupitelstva,
Mgr. Michaela Marksová, zástupkyně starosty,
Mgr. Bohuslav Matuška, člen zastupitelstva,
Michaela Mazancová, členka zastupitelstva,
Ing. Jiří Paluska, starosta,
Jan Pech, zástupce starosty,
Petr Pulec, člen zastupitelstva,
Ing. Dan Richter, člen zastupitelstva,
JUDr. Klára Samková Ph.D., členka zastupitelstva,
Bc. Antonín Setnička, člen zastupitelstva,
MUDr. Otto Schwarz, člen zastupitelstva,
Ing. František Stádník, člen zastupitelstva,
Aleš Svoboda, člen zastupitelstva,
Marie Truhlářová, členka zastupitelstva,
Aleksandra Udženija, členka zastupitelstva,
Michal Uhl, člen zastupitelstva,
Ing. Jan Vaněk, zástupce starosty,
Ing. Marie Vlková, členka rady,
Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starosty,
Eliška Zemanová, členka zastupitelstva

Dále přítomni: Ing. Michal Kopecký, tajemník
Mgr. Miluše Bromová, vedoucí odboru matrik,
Mgr. Jan Bureš, vedoucí odboru právního,
PhDr. Hana Dostálová, vedoucí odboru humanitního,
Ing. Helena Dřížhalová, vedoucí odboru výstavby,
Ing. Zuzana Folprechtová, vedoucí odboru školství a kultury,

	Josef Gál, vedoucí odboru dopravy, Mgr. Drahoslava Hánová, vedoucí odboru živnostenského, Mgr. Ondřej Jícha, vedoucí odboru správních agend, Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru interního auditu a kontroly, Ing. Miroslava Kudlíková, vedoucí odboru majetku a investic, PhDr. Jitka Slavíková, vedoucí odboru Kancelář starosty a vnějších vztahů, Ing. Michaela Stiborová, vedoucí odboru životního prostředí, Ing. Pavel Tojšl, vedoucí odboru ekonomického, Mgr. Mojmír Florian, Petra Hrušková, Jana Jelínková, Eliška Křížová, Mgr. Petr Matoušek, Šárka Votánková
Omluveni:	Tomáš Jubánek, člen zastupitelstva, Jana Pospíšilová, členka zastupitelstva, Ing. Jaroslav Šolc, člen zastupitelstva,
Ověřil:	Mgr. Černochová Jana, členka rady, Uhl Michal, člen zastupitelstva
Zapsal:	Křížová Eliška, referent oddělení organizačního
Hosté:	54

Program:

Č. Bod jednání	Předkladatelé	Rozhod. Č.usn.
1. k prodeji bytových domů a bytových jednotek	Ing. Paluska Jiří, starosta	schváleno 66
2. k hospodaření OPBH v Praze 2, s. p. v likvidaci, za rok 2010	Ing. Paluska Jiří, starosta	schváleno 67
3. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2011 - financování oprav výtluků na pěších komunikacích na území městské části Praha 2	Ing. Paluska Jiří, starosta	schváleno 68

Informace:

Č. Předmět	Předkladatelé	Rozhod.
4. k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a o hospodaření s prostředky zdaňované činnosti městské části Praha 2 za I. čtvrtletí 2011	Ing. Paluska Jiří, starosta	vzato na vědomí
5. k protokolu č. 4/11 a č. 5/11 o výsledku provedené kontroly KV ZMČ	JUDr. Horáková Andrea, vedoucí odboru Kancelář tajemníka	vzato na vědomí

Starosta zahájil 5. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 v 15:06 hodin.

Starosta v úvodu zasedání zastupitelstva přivítal přítomné hosty a členy Zastupitelstva městské části Praha 2. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno a vyhlášeno v souladu s Jednacím řádem ZMČ Praha 2 a podle prezenční listiny je v sále přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Upozornil, že občané městské části Praha 2 mohou svá písemná vyjádření vyvěsit na desku zde v sále a pověřil Ing. Kopeckého a Mgr. Bureše, aby o vyvěšení neprodleně informovali předsedajícího.

K ověření zápisu byli navrženi Mgr. Černochová a M. Uhl a zastupitelé s tímto návrhem souhlasili.

Do návrhové komise byli navrženi PhDr. Lochmann, Ing. Vlková a E. Zemanová (předsedkyně komise) a zastupitelé s tímto návrhem hlasováním (29:0:1) souhlasili.

K programu:

Ing. Paluska vyřadil z programu původní bod č. 3 a takto upravený program zastupitelé hlasováním (31:0:0) schválili.

K jednotlivým bodům programu:

1. k prodeji bytových domů a bytových jednotek

Předkladatelé:

Ing. Paluska Jiří, starosta

Předkladatel Ing. Paluska uvedl, že návrh usnesení je veřejností poměrně netrpělivě očekáván, na programu zasedání zastupitelstva byl již v červnu tohoto roku, ale na základě dohod jednotlivých politických klubů byl odložen a o problému bylo dále intenzivně diskutováno. Na předloženém návrhu usnesení se více méně shodly všechny politické kluby. Návrh usnesení směřuje k tomu, aby byl jasně definován předmět prodeje, za jakých podmínek, a hlavně, aby mohla být odstartována první etapa, což bude dotázání se všech nájemníků v domech, které jsou vytipovány jako vhodné k prodeji, zda za stanovených podmínek by byli ochotni si svůj byt koupit. K předmětu prodeje uvedl, že byl názor, aby byli dotázáni úplně všichni nájemníci. Alternativa byla dlouho zvažována, ale vzhledem ke zkušenostem z dřívějších privatizačních vln by měli být osloveni nájemníci zhruba z poloviny bytových domů. Domy byly vybírány v zásadě podle čtyř kritérií – dům musel být 100% ve vlastnictví městské části Praha 2 (pokud dům není ve 100% vlastnictví, lze ho prodat podle jiných zásad s ohledem na předkupní právo spoluvlastníka a stanovení příslušného zákona). Druhou podmínkou bylo, že se jedná o bytový dům. K dispozici sice byl dán seznam veškerého majetku, tzn. i domů nebytových, ale ty byly automaticky vyřazeny, protože je lze prodat opět podle jiných podmínek, než tomu bude u bytů. Třetí kritérium se týkalo domů, v nichž sídlí instituce v tzv. obecním zájmu – mateřské školy, služebna policie, poskytování služeb, které jsou pro občany Prahy 2 téměř nepostradatelné, jejichž přestěhování je v podstatě nereálné. Oslovování nájemníků těchto domů bylo vyloučení z důvodu, že by se tím městská část dostala do nápadně nevýhodné pozice a nebylo by to ku prospěchu všech občanů Prahy 2. Posledním kritériem, které bylo velmi diskutováno, byla základní funkce obce, tzn. starost o lidi potřebné, o lidi např. postižené, o seniory, kteří nemají možnost si nějakým způsobem přivydělat, aby stačili velmi dramaticky se rozvíjejícímu tempu růstu nájemného. Z těchto důvodů byl každý dům testován, zda je počet bytů vhodných pro sociální účely, tzn. byty menších rozměrů do 60 m², menší než 30 %. Dále poznamenal, že

několik domů je organicky stavebně sloučeno, což by při posuzování každého domu zvláště způsobilo značné problémy technického rázu, proto byl posuzován počet bytů vhodných pro sociální účely v součtu těchto dvou domů.

Celkový seznam domů čítá cca 127 domů a vzhledem ke stanovení jasných kritérií je možná i jeho případná aktualizace.

K podmínkám prodeje uvedl, že byla snaha zachovat maximálně liberální přístup k nájemníkům v domech. Jsou známy dva modely postupu městských částí nebo hlavního města Prahy, buď postup podle zákona č. 72 z roku 1996 po jednotlivých bytech nebo prodeje družstvům nebo právnické osobě složené z nájemníků: Městská část Praha 2 zachovala obě možnosti, aby nájemníci sami posoudili, která forma je pro ně vhodná. Dále upozornil na teoreticky možnou situaci, že v domě je zásadní nebytový prostor s obecními zájmy, např. chráněná dílna, kterou městská část zřídila velkým nákladem. V těchto výjimečných případech se navrhuje, aby si zastupitelstvo vyhradilo právo stanovit nebo určit způsob prodeje, a byl by navrhován, vždy s příslušným odůvodněním, prodej po bytech. Městská část by si nebytový prostor ponechala.

K první části Postupu k prodeji celých domů, tzn. bytových domů, uvedl, že se navrhuje, aby družstvo nájemníků nebo právnická osoba byla složena z nájemníků, kteří budou mít alespoň 80 % podlahové plochy v domě, a aby se všichni oprávnění nájemníci, vyjma těch, kteří jsou dlužní městské části Praha 2, k tomu písemně vyjádřili, že s tím souhlasí.

K ceně uvedl, že se vychází z ceny obvyklé domu. Kupujícím se poskytne sleva ve výši 10 % z ceny obvyklé s tím, že cena nesmí být vyšší než ta, kterou stanovují Pravidla Evropské unie při prodeji veřejného majetku právnickým osobám, tzv. de minimis, tj. 200 tisíc euro. První splátka ve výši alespoň 20 % z kupní ceny by měla být splatná do 90 dnů od podpisu kupní smlouvy, zbytek je možno rozložit do splátek až po dobu 5 let.

Sdělil, že městská část Praha 2 má za to, že prodej po jednotlivých bytech je vhodnější, proto jej více finančně preferuje. Oprávněným nájemníkem je nájemník, který má platnou nájemní smlouvu k bytu, není městské části Praha 2 dlužen, a nejedná se o byt tzv. služební. Oprávněnými nájemci nejsou ani členové Zastupitelstva městské části Praha 2 vzhledem k tomu, že by se jednalo o výrazný střet zájmů. Oprávnění nájemci mají ze zákona předkupní právo si koupit byt, ke kterému mají platnou nájemní smlouvu s tím, že cena je obvyklá v místě a čase a je zjištěna znaleckým posudkem. První slevou je standardní sleva ve výši 5 % v případě, že kupující zaplatí celou kupní částku do 91 dnů. Sleva ve výši 20 % se poskytne těm, kteří se v kupní smlouvě zřeknou možnosti dále nějakým způsobem s bytem jako majetkem nakládat (prodej atd.) na dobu 7 let; pokud se zřeknou na dobu 10 let, sleva může být poskytnuta se výši 30 %. Uvedené slevy finančně podporují a preferují lidi, kteří tu chtějí bydlet, žít a užívat majetek ke svému prospěchu. I zde platí, že minimálně 20 % kupní ceny by mělo být uhrazeno do 90 dnů, zbytek je možno splácet do 5 let. Dále zmínil, že bylo zadáno zpracování znaleckého posudku, který by měl zdokumentovat procento slevy za omezení dispozičního práva s majetkem, a jenž bude předložen zastupitelstvu.

K předkládanému materiálu připomenul rozšíření článku 9 Závěr o bod c) Jakékoliv úpravy, změny či doplňky těchto Pravidel podléhají schválení Zastupitelstvem městské části Praha 2; bez tohoto schválení jsou neplatné. Reagoval na upozornění MUDr. Schwarze, kterému poděkoval, a navrhl přesunout bod c) a zařadit ho jako větu poslední – Tato pravidla nabývají platnosti a účinnosti dnem schválení Zastupitelstvem městské části Praha 2. Jakékoli jejich úpravy, změny či doplňky podléhají rovněž schválení Zastupitelstvem městské části Praha 2; bez tohoto schválení jsou neplatné.

Ing. Kůta uvedl, že na minulém zasedání zastupitelstva byl bod prodeje obecního bytového fondu stažen, aby byl více prodiskutován a na většině kompromisů se dohodlo pokud možno všech pět stran. Během vyjednávání zjistili, jaké jsou vlastně cenové představy prodeje TOP 09. Jednání ztroskotala právě na tom, že nebylo možné najít kompromis všech pěti stran a především s představou TOP 09. Překvapilo ho, že do zaslaných pravidel se promítly návrhy na konstrukci ceny podle TOP 09, ale všechny kompromisní požadavky OSB, které byly zodpovědně a řádně písemně zpracovány a zdůvodněny, byly zcela ignorovány. Výsledkem jsou pravidla, podle nichž se byty budou prodávat za ceny v místě a čase obvyklé prázdných bytů. V celé Praze je přitom důsledně dodržován fakt a důsledky, že jsou byty obsazeny. Upozornil, že nejsou žádní veksláci, překupníci a spekulanti, kteří se rozhodli rozkoupit byty na Praze 2 za drzých podmínek. Jsou občané Prahy 2 a nájemníci bytů stejně jako kolegové v jiných městských částech Prahy. Považuje za zcela amorální a proti dobrým mravům, aby podmínky prodeje byly v porovnání s ostatními městskými částmi Prahy diametrálně odlišné. V jejich kompromisu souhlasili s nejvyššími cenami, za které se v celé Praze v rámci privatizace bytového fondu jeho oprávněným nájemníkům prodávalo, tj. 18-20 tisíc Kč za m². Souhlasili s možností prodeje 50 % bytového fondu v tomto volebním období. Za tento kompromis zcela proti duchu Listiny lidských práv a svobod byla možnost koupit si svůj byt odejmuta zastupitelům včetně členů jejich rodin z oficiálního důvodu, že by to vrhlo špatné světlo na radu a radnici. Dotázal se, jak by deklarovaný, zcela transparentní výběr 50 % domů, mezi kterými budou kupci zhruba 50 % nájemníků z řad zastupitelů, mohlo vrhnout špatné světlo. K ceně uvedl, že pokud se bude vycházet z tržních cen – 50-60 tisíc Kč na m², z kterých laskavě bude udělena milost v podobě 20 % či 30 % za závazek, že byt nebude prodán, výsledné ceny budou mezi 35-40 tisíci Kč za m², případně více. Takové jsou představy TOP 09, a jak stále upozorňuje, prodej není jen o kupní ceně, je třeba připočíst měsíční několikatisícové částky nutné do fondu oprav, protože se prodávají stoleté domy, které nejsou v nejlepší kondici, s obrovskou vnitřní zadlužeností, o platbách několika tisíců měsíčně za energie a služby nemluvě. Pokud se dostanou do finančních nesnází a budou přinuceni byt pustit, pak je čeká pokuta 40 % z tržní ceny. Celkem je tato opovážlivost přijde na celkových zhruba 70-80 tisíc Kč za m². Dále uvedl, že to není ochrana proti spekulaci, ale prostředek doživotního ožebračení troufalců, a to vše v době, kdy u cen nemovitostí je slyšet pronikavý zvuk unikající bubliny v době přetrvávající finanční krize. Vyzval přítomné hosty, aby vyjádřili svůj názor na předložené podmínky.

Ing. Jírovec mimo jiné uvedl, že se nacházejí v situaci, kdy privatizace není hlavním tématem, o kterém se jedná. Jsou předložena pravidla, jedná se o cenách a dalších podmínkách, ale pravidla obsahují jinde nevídaný návrh na vyloučení zastupitelů a jejich rodinných příslušníků z procesu privatizace. Označil návrh nejenom za pomstu koalice za úspěch OSB ve volbách, ale za nástroj, jak se zbavit OSB před příštími volbami a jednou provždy s nimi zatočit. Poukázal na přidělování půdních bytů a ohradil se proti vyloučení zastupitelů z privatizace, které označil za účelové, zákeřné a ubohé znásilnění zájmů občanů o otázky bydlení ve prospěch budoucího volebního výsledku. Proti tomuto diskriminačnímu opatření budou bojovat všemi prostředky. Dále uvedl, že trvalý prvek omezení domů s malometrážními byty z nabídky privatizace způsobí naprosto zbytečnou diskriminaci nájemců a jejich rodin z těchto domů jen proto, že mají být určeny pro sociální účely. Pro tyto účely však není možné je použít, protože jsou obsazené, navíc při radou zamýšlené změně domů na sociální domy hrozí riziko postupného vzniku ghetta. Navrhl, aby kritéria byla použita pouze pro první vlnu. Další domy určené k prodeji by na

seznam měly být doplňovány podle zájmu nájemců o odkup bez ohledu na počet malometrážních bytů v domě. Čím vyšší procento oprávněných nájemců, tím dříve by se dům na seznam dostal. Zároveň by v průběhu času bylo zřejmé, jak velký, nebo spíše malý zájem opravdu je za podmínek, které z aktuálně navrhovaných pravidel vyplývají.

PhDr. Lochmann upozornil, že se při projednávání tohoto bodu ocitá v určitém střetu zájmů, protože je nájemníkem domu svěřeného městské části Praha 2. Dotázal se, jak může zastupitel, který se procesu privatizace nebude účastnit, ovlivňovat cenu či jiným způsobem činit ve svůj prospěch, a navíc takto vyřazený nájemník bude ostatním nájemníkům v daném domě kazit průměr a i oni tak budou znevýhodněni.

Ing. Vaněk v reakci na vystoupení Ing. Kůty uvedl, že městská část má zajistit bydlení především pro sociálně slabé a ne za zvýhodněných podmínek zajistit přechod majetku z obce na občana. Nájemní smlouva je projev svobodné vůle dvou stran. Mají-li někteří nájemníci v obecních domech pocit, že jsou diskriminováni, i když městská část nevyužívá maximální možnou výši regulovaného nájemného, mohou svou bytovou situaci řešit jiným způsobem než bydlením u obce. K vyloučení zastupitelů upozornil, že zastupitel vytváří pravidla a kritéria, jež ovlivňují, které domy půjdou do privatizace. Metoda vyloučení je podle jeho názoru správná zejména z důvodu možného nařčení, že zastupitelé privatizují pro sebe a své příbuzné.

A. Svoboda byl překvapen, že je někomu již známá cena bytů, protože znalec musí oceňovat podle zákona č. 151/1997 Sb., kde má jasně daná pravidla, že oceňuje cenou obvyklou, která je dosažena v prodejích v místě a čase, a požádal o korektnost při jednání.

MUDr. Schwarz upozornil, že předkladatelem návrhu je starosta Ing. Paluska nikoliv TOP 09. K přítomným hostům uvedl, že chápe jejich zájem o projednáváný problém, ale pokud by zde byli všichni občané Prahy 2, kteří jsou v nájemním bydlení, tj. i bydlící u soukromých majitelů, byla by účast ještě podstatně vyšší. Koupí bytů chtěli původně nabídnout všem oprávněným nájemníkům, ale není zde žádný právní nárok obecního nájemníka na koupi bytu a je na rozhodnutí zastupitelstva, zda se prodávat bude či ne a jakými pravidly se prodej bude řídit. Musí se ale držet dikce zákona, v němž se skutečně hovoří o ceně v místě a čase obvyklé. Cena záleží na rozhodnutí odhadce, který nedostává žádné politické zadání a rozhoduje jenom podle vyhlášky. Na druhé straně upozornil, že TOP 09 navrhla slevy až do výše 30 % s vazbou na omezení dispozičního práva, což má skutečně zvýhodnit nájemníky, kteří byt chtějí pro svoji potřebu, chtějí v něm bydlet a nechť s ním nijak spekulovat. Z výnosu z prodeje, který by měl být na zvláštním účtu, musí mít prospěch všichni občané Prahy 2. Dále uvedl, že mají výhrady k seznamu domů, k sociálnímu kritériu určitého procenta malometrážních bytů, ale po upozorňování, že proces bude velmi administrativně náročný, skutečně se neprodá asi v tomto volebním období více než polovina, udělali vstřícný krok a seznam v této fázi akceptovali. Deklaroval, a očekával tuto deklaraci za všechny politické strany i v preambuli, že pokud nějaké relevantní studie prokáží, že je další zbytný majetek, který nepotřebuje městská část Praha 2 ke svým specifickým potřebám zejména sociálnímu bydlení, TOP 09 je připravena podporovat nabídku majetku k prodeji v příštím období.

M. Mazancová upozornila zejména přítomné hosty, že OSB neměli absolutně žádný vliv na kritéria na výběr domů, domy byly podle jejího názoru vybírány podle kritérií, která rada a zastupitelstvo schválily naschvál před koncem minulého volebního období a zavázalo tak zastupitelstvo budoucí.

Ing. Vaněk sdělil, že budoucí zastupitelstvo nelze k ničemu zavázat.

Ing. Hejna uvedl, že chápe, že všichni by rádi slyšeli cenu. Po průzkumu OSB k výši ceny a zájmu o koupi bytu jim vyšlo, že při ceně 18.000,- Kč za m² by mělo zájem 59 % nájemníků, při ceně kolem 25.000,- Kč za m² už má zájem jenom 15 % nájemníků. Pro něj z toho vyplynulo, že při ceně, která tady byla nastavena, nebude prodej žádný, protože většina lidí na to nebude mít a 80 % lidí zůstane stále obecními nájemníky. Upozornil na volební programy jednotlivých politických stran zastoupených v zastupitelstvu. Nyní podle jeho názoru padají sociální potřeby, ekonomická kritéria jsou zajímavá, nájemné přináší do rozpočtu nemalé finanční prostředky, které řeší problémy Prahy 2, chybí v domech a bytech nájemníků, ale jsou například v parcích. Dále poukázal na malometrážní byty, které jsou obsazené nájemníky zpravidla na dobu neurčitou a byty tak nelze využít k sociálnímu bydlení. Poptávka po sociálních bytech je, ale byty nejsou, jsou obsazené, a on nevidí žádný projekt nebo studii pro nakládání s bytovým fondem. Předložený návrh Pravidel odmítl.

Ing. Kůta k výši ceny bytů zdůraznil, že vychází z faktů uvedených v pravidlech a odhadu na byty Podskalská 7, které se letos prodaly. Dále upozornil, že po detailním prostudování všech domů a jejich bytů našel rozpor v počtech malometrážních bytů v některých domech, čímž domy nesplňovaly požadované kritérium a nebyly zařazeny na seznam domů k prodeji. K organicky stavebně sloučeným domům, např. společná kotelna, uvedl, že to pod něj není neřešitelný problém, ale sloučením domů spadly některé domy do kategorie více než 30 % malometrážních bytů.

Ing. Matuška upozornil, že se snažili najít nějaký kompromis a poukázal v pravidlech zejména na nadstandardní podmínky při uzavření kupní smlouvy, která se nejdříve podepíše, a pak se bude skládat finanční částka. Přitom Praha 2 v podstatě dobrovolně vstupuje do pozice věřitele tisíců lidí s nejistotou, zda je vůbec poskytnout, resp. zaplatí.

Ing. Bočan požádal OSB, aby současnou situaci a současné podmínky prodeje bytů brali jako výsledek nějakého kompromisu. Nikdo není stoprocentně spokojen, všichni udělali nějaké kompromisy. Pokud se situace bude hnát do krajnosti, vše se zabrzdí, doplatí na to zase jenom lidé, a pokud se materiál neschválí nyní, schválí se za 2 nebo 3 roky, a cena bude zase úplně jiná.

M. Kaňková předeslala, že bydlí v domě, který je na seznamu domů určených k privatizaci a jako zastupitelka je vyloučena z privatizace. Požádala Ing. Palusku o vysvětlení, pokud není oprávněným nájemcem, v domě bydlí skoro 55 let, platí nájem a s platbou se nikdy neopozdila, jaký je její statut, když není oprávněným nájemcem.

Ing. Richter připomněl, že prodej domů je zásadní rozhodnutí, které ovlivní životy tisíců rodin, které žijí v Praze 2. K vystoupení MUDr. Schwarze upozornil, že se neřeší prodej na volném trhu a upozornil na ceny dosažené v ostatních městských částech. Všechny byty na území města Prahy jsou majetkem hl.m. Prahy a přitom

nejdou stanovena jednotná pravidla, pokud jde o jejich cenu. Nemyslí si, že obecní nájemníci jsou nějaká výrazná menšina, o prodej je zájem, pochopitelně za dostupné ceny, není důvod, proč by se obsazenost bytu nemohla brát v úvahu. Poukázal na prodej po bytech Podskalská 7, kde odhad byl právě se zohledněním na obsazenost bytu, cena za m² byla 20.500,- Kč. Při vyloučení uplatněného koeficientu, resp. této skutečnosti, by byla cena obvyklá v tomto případě 45.000,- Kč za m². Ke zmínce Ing. Bočana a MUDr. Schwarze, že v Praze 2 nejsou pouze obecní nájemníci, ale tisíce dalších nájemníků, uvedl, že pokud si někdo byt koupil, resp. privatizoval, odvádí pouze daň z nemovitosti, která je 2,- Kč za m², což u bytu např. 100 m² činí 200,- Kč za rok. Rodiny platí nájem 10.000,- Kč měsíčně a podle vysvětlení v diskuzi na jejich stránkách si městská část ponechává z nájmu 46 %, což znamená, že z obecního nájemníka má příjem 60.000,- Kč za rok, ale nájemník, který zprivatizoval nebo má soukromý byt, za rok zaplatí 200,- Kč. Dále zmínil, že v pravidlech jsou další omezující podmínky, např. 80 % nájemníků si musí byt koupit a 20 % musí družstvu dát písemný souhlas, což prakticky vylučuje prodej družstvům. K pravidlům prodeje po bytech uvedl, že není jasně stanoveno procento nájemníků, kteří by se rozhodli byty koupit, jejich kompromisní návrh byl, aby procento bylo vyšší než 50 %. Pravidla se mohou odsouhlasit, ale zastupitelstvo může dodatečně rozhodnout o procentu majitelů jednotek, což může být třeba 90 % a tím budou vyřazeny domy nebo byty z prodeje. Seznam domů a zdůvodnění, proč byl dům vyřazen z důvodu obecního zájmu, nepovažují za nějaká objektivní kritéria.

PhDr. Lochmann k vyloučení zastupitelů z možného odkupu nemovitosti z důvodu ovlivňování ve svůj prospěch se dotázal, proč byla dána možnost členům zastupitelstva dražit byty v dražbách, kdy dražby rovněž určuje zastupitelstvo.

Ing. Kůta se dotázal A. Udženija jako radní hlavního města Prahy, která má na starosti majetek, zda při zamýšleném prodeji bytů bude hlavní město Praha zohledňovat obsazenost prodávaných bytů.

K. Samková měla pozměňovací návrh k Pravidlům postupu, resp. k termínu oprávněný nájemník a navrhla změnit formulaci na nájemník oprávněný k odkupu bytu nebo nájemník oprávněný žádat o odkup.

Kateřina Veselá, občanka Prahy 2, upozornila zastupitele, že všechny projevy, které tu zazněly, si měli zastupitelé říct už dřív a dát prostor občanům rychleji. Obrátila se na zastupitele s žádostí o privatizaci bytových jednotek Vinohradská za administrativní cenu. Výraznou menšinou, která chce privatizovat, jsou proto, že neměli možnost privatizovat dříve za vynikajících podmínek v 90. letech. Argument, že Praha 2 si chce ponechat ve svém vlastnictví byty sociální, prohlásila za irelevantní, protože bytové jednotky o velikosti kolem 100 m² přímo na hlavní Vinohradské třídě kritériím sociálních bytů rozhodně nevyhovují, a ani při současné výši nájmu, natož po uvolnění cen od roku 2013 nelze tyto byty považovat za vhodné záchytné body pro seniory. Upozornila, že v objektu není žádné zařízení, kvůli kterému by se musela Praha 2 vzdát vlastnických práv. Zcela splňují měřítko pana starosty Prahy 2, podle něhož bude Praha 2 prodávat majetek, který má jako nepotřebný. Souhlasí i s druhou podmínkou privatizace a akceptují lhůtu, po níž nelze byt prodat. Odmítají však jako značně diskriminující, že by tento majetek měla Praha 2 prodávat dlouholetým nájemníkům za standardních tržních podmínek. Zároveň se dotázala, kdy přesně se dozví, jakou cenu za m² považuje Praha 2 za obvyklou v místě a čase, proč už není teď tato cena známa, když se Praha 2

rozhodla privatizovat. Poukázala na výši cen bytů v jiných městských částech Prahy, které pokračují v privatizaci. Za prioritu obce považuje zachovat zde původní nájemníky a za stávající nájemníky jejich domu vyslovila s privatizací jednomyslný souhlas.

Ing. Vaněk upozornil, že Praha 1 sice privatizuje byty za nižší částku, ale podle sdělení pracovnice, která má privatizaci v kompetenci, 40 % nájemníků byty záhy prodá a výrazným způsobem tak poklesl počet obyvatel na Praze 1.

Jarmila Šimová, občanka Prahy 2, předpokládala, že diskuze bude probíhat k projednávanému materiálu, přesto se rozhodla komentovat věcně obsah návrhu. K Postupu při prodeji bytových domů čl. 1 písmeno b), kde se navrhuje 80% podíl podlahové plochy všech bytů v domě by měl být obsazen oprávněnými nájemci, kteří budou zakládat družstvo, zbytek nájemníků, kteří obývají 20 % podlahové plochy, by mělo dát písemný souhlas, poprosila zastupitele, jestli mohou vyvrátit možné obavy nájemníků, potenciálních nedružstevníků a potvrdit, že jejich nájemní smlouva prodeje domu družstvu nezaniká a řídí se tedy § 680 odstavec 3 občanského zákoníku. Zároveň upozornila, že ve Sněmovně v současné době leží návrh nového občanského zákoníku, který by měl vstoupit v platnost, pokud vše proběhne jak je předpokládáno, k 1.1.2013 a může se snadno stát, že nájemníci, kteří nebudou družstevníky a dají svůj souhlas, budou už vstupovat do jiného právního stavu, protože v okamžiku, kdy bude projekt realizován, bude už platit nový občanský zákoník, o kterém nemůže nikdo říct, jak bude vypadat. Chtěla vědět, jestli můžou toto riziko nějak rozumně ošetřit? Dále měla připomínku k Postupu při prodeji bytových domů článek 3 písmena e) a f). Předpokládá se, že družstvo ručí za to, že všichni jeho členové jsou ke dni podpisu kupní smlouvy oprávněnými nájemci ve smyslu pravidel s tím, že toto je družstvo povinno doložit a nesplnění tohoto je trestáno pokutou ve výši 10 % kupní ceny a zároveň opravňuje městskou část k odstoupení od smlouvy. Přitom se v žádném ustanovení nepředpokládá, v žádné části, součinnost městské části Praha 2 při zjišťování statutu oprávněného nájemce. Znamená to, že družstvo je zatíženo povinností doložit, že nájemce je oprávněný nájemce, že má nájemní smlouvu podle požadavků MČ Praha 2, přitom zjistit tento požadovaný statut je pro družstvo obtížné. Zdá se jí, že úkol nebo povinnosti družstva nejsou v rovnováze s jeho možnostmi a viděla by jako užitečné, kdyby se do Pravidel doplnila možnost nějaké vhodné formy součinnosti MČ Praha 2 s družstvem při odstraňování případných pochybností o statutu nájemce. Může se klidně stát, že družstvo, tak jak si to nikdo nepřeje, by mohlo být vystaveno sofistikovanému pokusu o podvod, který nemá možnost při svých omezených možnostech odhalit, ale bylo by trestáno drakonickou sankcí. Zároveň je evidentní, že bezchybnou evidenci nemají ani správní firmy, čili nedá se čekat, že by družstvo samo o sobě mělo možnost si zjistit, zda všichni, kdo v domě bydlí nebo kdo se do družstva hlásí, jsou oprávněnými nájemci. Poslední připomínka se týkala Postupu při prodeji bytových jednotek, kde v článku 2, písmeno d) a článku 8, písmeno a), se stanoví, že zaváže-li se kupující, že během 10 let následujících po vložení jeho vlastnického práva do Katastru nemovitostí jednotku neprodá, nedaruje, nesmění, nevloží do majetku jiné osoby ani žádným jiným způsobem nezciží, bude určitým procentem bonifikován a zároveň se stanoví, že pokud tento svůj závazek poruší, bude sankcionován smluvní pokutou ve výši 40 % odhadní ceny nemovitosti. Navrhla doplnit do ustanovení čl. 2, písm. d), že uvedené omezení dispozičního práva se netýká převodu buď na osoby blízké ve smyslu § 116 občanského zákoníku v platném znění, kde osobou blízkou je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a

manžel, partner nebo jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Pokud by toto připadalo zastupitelům nepřijatelné, tak doplnit, že se toto nevztahuje na členy domácnosti ve smyslu §115 občanského zákoníku v platném znění, podle kterého domácnosti tvoří fyzické osoby, které spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby, případně jinou vhodnou formulaci, která poskytne přiměřenou právní jistotu pro řešení běžných životních situací, u nichž se zjevně nejedná o spekulaci. Jde o to, že omezení dispozičního práva, jak je široce uvedeno v návrhu Pravidel, zahrnuje i převody, kdy se zjevně nejedná o spekulaci a jde naopak o běžná řešení životních situací zcela v souladu s dobrými mravy, která lze navíc, vzhledem ke struktuře obyvatel Prahy 2, s jistotou očekávat. Jsou to typické situace, kdy oprávněným nájemcem, to jsou ti, kteří budou uvedeni v nájemní smlouvě a jsou tedy kupujícími, budou rodiče a chtěli by v horizontu kratším než 10 let převést byt na své dospělé děti, a v takovém případě, kdy děti doložitelně žily v bytě od narození nebo jsou spoludlužníci u hypotečního úvěru, protože rodiče jsou pro banku jako samostatní hypoteční dlužníci vzhledem ke svému věku neatraktivní. Vzhledem k věkové struktuře nemusí být vzácné ani případy, kdy majitel bytu zemře a byt je předmětem dědictví.

Ing. arch. Vondrášek oznámil, že na nástěnce bylo písemné stanovisko pana Romana Mikuly, občana Prahy 2.

Mgr. Černochová v rámci technické poznámky navrhla, aby odbor Kancelář starosty připomínky, které jsou písemné a jejichž autoři nechtějí vystoupit na mikrofon, namnožil členům zastupitelstva, aby všichni členové zastupitelstva je měli v písemné podobě k dispozici.

Mgr. Černochová v reakci na paní Veselou, která hovořila o jakémsi morálním a jiném právu získat byty za administrativní cenu, všechny vyzvala, aby si uvědomili, že původní nájemníci nejsou pouze nájemníci, kteří nějakým osudem bydlí v obecním domě, ale jsou to i nájemníci, kteří bydlí v soukromých domech, nyní od 1. ledna 2012 na rozdíl od nájemníků městské části budou platit nájemné v plné výši, jak umožňuje zákon o jednostranném zvyšování nájemného, a kde je tedy spravedlnost. Majorita nájemníků v soukromých domech je zřejmá. Dále uvedla, že i komunální politika je uměním kompromisů a poděkovala jednotlivým stranám a zastupitelům, že byli schopni a ochotni ustoupit ze svých požadavků a dosáhnout kompromisního návrhu, který zastupitelstvo projednává. Ustoupili všichni kromě jednoho politického subjektu, kterým je OSB.

A. Svoboda přednesl dva pozměňovací návrhy, týkající se stanovení kupní ceny v článku 4, odstavec a), kde doporučil a dal protinávrh nahradit slova dle vyhlášky ministerstva financí č. 3/2008 Sb., ve znění platném ke dni vyhotovení posudků, nahradit slovy dle zákona č. 151/97 Sb., totéž v římská dvě v článku dvě, kdy opět nahradit slova výše zmíněným zákonem č. 151/97. Podle jeho názoru zákonná norma 151/97 jednoznačně určuje, jak musí znalec postupovat při stanovení ceny.

Radek Žák, občan Prahy 2, uvedl, že zde probíraná otázka není otázka stranická, ale je to společná věc pro lidi, kteří žijí v Praze 2. Měl pocit, že některé strany jsou jakoby donuceny privatizovat, respektive dávat možnost odkoupit byty občanům, což jim vadí a mají strach, že se byty dostanou do špatných rukou. Zastupitelé však zapomínají, že lidé, kteří v bytech bydlí a chtějí bydlet, prodej je pro ně určitá sociální jistota, lidé bydlí v daleko horších podmínkách, protože domy jsou v daleko horším technickém stavu než domy soukromé. Dále uvedl, že je jedním ze starousedlíků a do bytů lidé investují i vlastní peníze, protože finanční prostředky na

opravy domů byly nedostatečné. Necítí se morálně špatně, rád by si byt odkoupil. Poukázal na svou zkušenost, že v domě žije hodně krátkodobě přihlášených lidí, jejichž vztah k místu a tomu, čemu říká domov, je úplně jiný. Vyslovil názor, že pokud je dům v majetku obce, tak se trochu plýtvá s finančními prostředky a bylo by určitě lepší, aby byty vlastnili lidé, kteří tady bydlí a mají k tomu vztah. Z jednání měl pocit, že k privatizaci jsou zastupitelé někým nuceni a myslí si, že to není vůbec politická otázka.

Ing. Králíček, občan Prahy 2, se dotázal Mgr. Černochové, jestli se někdy zamyslela, proč ostatní městské části nejednají tak právně čistě, spravedlivě čistě jako Praha 2. Mimo jiné uvedl, že v Praze je 22 městských částí, každá má radu a svého „vůdce“, který má nějaký názor, a dotázal se, jak si některé městské části mohou dovolit prodávat byty tzn. pod cenou. Obyvatelstvo hlavního města Prahy rozrušuje, že každá městská část si dělá, co chce, někde je nájemné vyšší, někde nižší, přitom je to stranicky zastřešované. Při zamyšlení nad městskými částmi, které využívají právo Evropské unie fyzickým osobám prodávat za menší cenu, vyslovil názor, že k tomu mají důvod, což může být lepší vztah k občanům, jsou tak založení, že byli zvoleni nebo potřebují peníze. Dotázal se Mgr. Černochové jako poslankyně Parlamentu ČR, zda není třeba, aby z poslanecké iniciativy vznikl názor, že zákon o hlavním městě Praze je už nepraktický. Dále mimo jiné vyzval poslance i členy Magistrátu, aby se zamysleli nad tím, zda neudělat centrum jako Praha 1 a 2 a stanovit tam stejné podmínky a Prahu znovu přizpůsobit moderní době.

J. Duchková k vystoupení Ing. Králíčka uvedla, že řekl jednu velkou pravdu, nic centrálně tady v tuto chvíli není, proto o tom musí rozhodovat jednotlivé městské části, každá má však jinou výchozí pozici, jiné zdroje příjmu, a pokud jinde usoudili, že si mohou dovolit prodávat tzv. pod cenu, tak toto zastupitelstvo může rozhodnout, že pod cenou prodávat nebude, a důvody k tomu jsou jasné a několikrát zde zazněly. Zastupitelstvo musí posuzovat podle konkrétní situace městské části Praha 2.

Mgr. Černochová poděkovala Ing. Králíčkově za jeho vystoupení a mimo jiné sdělila, že je to určitě téma, které by bylo vhodné na půdě poslanecké sněmovny otevřít. I ona je názoru, že 57 městských částí na město tohoto rozsahu všeobecně veřejnou správu prodražuje a poděkovala za podnět.

K. Samková k požadavku J. Šímové na součinnost městské části Praha 2 upozornila, že všechny materiály z minulých let se nenachází na městské části Praha 2, ale jsou v Archivu hlavního města Prahy, kde bez problémů jakékoliv materiály předloží.

Mgr. Hejna v reakci na Mgr. Černochovou mimo jiné uvedl, že OSB pod tlakem okolností také udělala ústupek a přistoupila na oslovení poloviny nájemníků bytů.

Mgr. Černochová upřesnila, že její vystoupení bylo reakcí na vystoupení Ing. Kůty a potvrdila pravdivost tvrzení Mgr. Hejny, že na jednání majetkového výboru byly diskutovány i návrhy z OSB a shodli se na kompromisu, který zastupitelstvo nyní předložilo jako kompromis pěti subjektů. Vystoupení Ing. Kůty jí potvrdilo, že OSB materiál nepodpoří.

Mgr. Marksová vyzvala k uzavření diskuze. Aklamací členové zastupitelstva tento

návrh schválili.

Jarmila Šímová, občanka Prahy 2, v reakci na K. Samkovou uvedla, že si nemyslí, že by živé smlouvy ležely v archivu, ale má je městská část Praha 2.

Luboš Hronek, občan Prahy 2, uvedl, že je rád, že privatizace pokračuje, vyzval zastupitele, aby si uvědomili, jak privatizace začínala, jak pokračovala, že nájemníkům bylo sdělováno, aby počkali, že se na ně také dostane. V reakci na MUDr. Schwarze ohledně znaleckých posudků uvedl, že na základě dohody byly vypracovány dva znalecké posudky již za bývalého zastupitelstva, byly tam jasné dané ceny, za které se mělo privatizovat, oni však požadovali ceny administrativní. Z tohoto požadavku ustoupili, tzn. další ústupek, který byl řečený ze strany OSB. Ze strany OSB bylo několikrát sděleno, aby byly udělaný garance vázání k nemovitosti, že s byty se nebude spekulovat. Dále mimo jiné poukázal na to, že se diskutuje i o cenách, ale žádné nebyly zjištěny, resp. předloženy. Dále upozornil na průběh rekonstrukce jejich domu a na přístup a jednání s obyvateli domu. Uvedl, že s některými nájemníky požádali pana starostu o zastavení této akce a předal mu dopis nájemníků s tím, že zastupitelům ho pošle následně, aby byli se situací seznámeni. Požádal, aby bylo odpovězeno na položené otázky a do té doby aby byla tato rekonstrukce zastavena.

Ing. Paluska ubezpečil Ing. Kůtu, že nechá prověřit, zda u jím zmiňovaných domů nedošlo k chybě, a pokud ano, tak se za ni omlouvá a samozřejmě dojde k nápravě. K problému vyloučení zastupitelů uvedl, že je to velmi obtížné, ale je nutné si uvědomit, že v případě hlasování o konkrétní nájemní smlouvě na konkrétní byt s konkrétním zastupitelem by zastupitelé opravdu hlasovali sami o svých majetkových poměrech, což by nebylo úplně dobré. K dotazu Mgr. Kaňkové na její statut uvedl, že samozřejmě je oprávněným nájemcem, protože má platnou nájemní smlouvu, bydlí však v obecním majetku stejně jako on a byt si koupit prostě nemůžou, dokud jsou zastupiteli. Uvažoval o změně termínu oprávněný nájemce v souvislosti s projednávanými pravidly. Potvrdil informaci L. Hronka ke dvěma znaleckým posudkům, ale problém zní tak, že statut ukládá prodávat za ceny obvyklé, případně s nějakou zdůvodněnou výjimkou, proto není jiná možnost, než opřít se o znalecký posudek a z ceny obvyklé odečíst až 35 %, čímž výsledná cena není až tak dramatická. K poznámce K. Samkové o změně termínu oprávněný nájemník uvedl, že se tím bude rozhodně zabývat. K dotazu K. Veselé na administrativní cenu uvedl, že je to nejnižší cena, kterou stát respektuje pro vyměření daně z převodu nemovitostí, a tato cena není aktuální. K ceně bytu dále uvedl, že pokud bude zájem o odkup, městská část zadá znalecký posudek, který řekne konkrétní cenu bytu nebo domu, v tomto okamžiku cena není známa. K připomínce J. Šímové, za které velmi poděkoval, uvedl, že jsou velmi fundované a velmi dobré, všemi se budou zabývat a na některém příštím zasedání zastupitelstva se budou uvedené připomínky řešit. K písemnému dotazu R. Mikuly sdělil, že mu bude odpovězeno písemně. K pozměňovacímu návrhu A. Svobody uvedl, že požádá o vyjádření odbor právní. Připomínky a vystoupení R. Žáka velmi ocenil, rozhodně není nemorální chtít si koupit byt, v němž bydlím. K projevu L. Hronka uvedl, že nemá právo zastavit akci, kterou schválilo zastupitelstvo, po přečtení dopis předá radě, případně zastupitelstvu, sám však nemůže nic rozhodnout, protože jeho rozhodnutí by bylo neplatné.

Zastupitelé hlasováním aklamací souhlasili s prodloužením zasedání o dvě hodiny.

E. Zemanová, předsedkyně návrhové komise, uvedla, že jako první přišel návrh

Ing. Jírovce z OSB. Jednalo se o návrh usnesení k návrhu Pravidel postupu při prodeji bytových domů a bytových jednotek ve vlastnictví hl.m. Prahy, svěřených městské části Praha 2. Zastupitelstvo městské části Praha 2 za I. souhlasí za 1. s omezením platnosti výběrových kritérií pro výběr prvních 126 bytových domů určených k prodeji v souladu s Pravidly. Za 2. s průběžným doplňováním vybraných domů o další bytové domy, jejichž nájemci projeví o zařazení do nabídky k prodeji oprávněným nájemcům definovaným v souladu s Pravidly zájem již bez ohledu na podíl tzv. malometrážních bytů na celkovém počtu bytových jednotek. Na seznam budou tyto domy doplňovány v pořadí závislém na míře zájmu nájemci jednotlivých bytových jednotek. Za II. ukládá za 1. zpracovat bod I. 2. tohoto usnesení do Pravidel. K realizaci Ing. Jiří Paluska, starosta, předkladatel Klub OSB.

Předkladatel Ing. Paluska tento návrh nepřijal. Protinávrh Ing. Jírovce zastupitelé hlasováním (6:23:3) neschválili.

E. Zemanová, předsedkyně návrhové komise, sdělila, že další protinávrh byl podán K. Samkovou, která navrhla v preambuli a dále v textu nahradit termín „oprávněný nájemce“ termínem „osoba oprávněná žádat odkup“.

Předkladatel Ing. Paluska tento pozměňovací návrh přijal.

Dále E. Zemanová uvedla, že další protinávrh byl podán prostřednictvím Mgr. Hejny za klub OSB. Jedná se o úpravu nebo protinávrh v části II. článku 4 Pravidla prodeje bytových jednotek, písmeno d) ve znění Městská část Praha 2 bude nabídky na uzavření kupních smluv učiněné podle písm. c) akceptovat v případě, že je učiní nejméně 51 % oprávněných nájemců a vlastníků všech jednotek vymezených v daném domě.

Předkladatel Ing. Paluska tento protinávrh nepřijal. Zastupitelé protinávrh Mgr. Hejny hlasováním (12:178:3) neschválili.

E. Zemanová, předsedkyně návrhové komise, uvedla, že posledním protinávrem je návrh podaný prostřednictvím A. Svobody z TOP 09. Jedná se o návrh na změnu znění v I. Postup při prodeji bytových domů, článku 4, v písmeně a) Odhadní cena domu a stavebního pozemku včetně pozemků funkčně souvisejících, zjištěné znaleckým posudkem dle zákona č. 151/1997 Sb., v platném znění, se poskytuje sleva ve výši 10 %, nejvýše však do limitu podpory malého rozsahu – de minimis, podle nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006. Další úprava spočívá v úpravě II. Postup při prodeji bytových jednotek, článku 2, písmeno a) Odhadní cena bytových jednotek se stanoví jako cena v místě a čase obvyklá na základě znaleckého posudku dle zákona č. 151/1997 Sb., v platném znění. Předkladatel Ing. Paluska tento pozměňovací návrh přijal.

Poté zastupitelé návrh usnesení hlasováním (25:6:1) schválili.

2. k hospodaření OPBH v Praze 2, s. p. v likvidaci, za rok 2010

Předkladatelé:

Ing. Paluska Jiří, starosta

Předkladatel Ing. Paluska zastupitele blíže seznámil s výsledkem hospodaření OPBH v Praze 2, s.p. v likvidaci, za rok 2010. Upozornil, že městská část Praha 2 zde plní funkci zakladatele, jehož povinností je výsledek projednat a roční účetní uzávěrku schválit.

Mgr. Černochová upřesnila, že návrh usnesení je předkládán zcela v souladu s legislativou, právníci a likvidátor tohoto státního podniku posílají průběžně ekonomickému odboru a starostovi průběžné měsíční zprávy. Tato závěrečná zpráva vedle výsledku hospodaření musí obsahovat a obsahuje zprávu nezávislého

auditora, kterou se musí zabývat zakladatel, takže tento postup je skutečně legitimis.

Zastupitelé poté předložený návrh usnesení hlasováním (20:3:9) schválili.

3. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2011 - financování oprav výtlučků na pěších komunikacích na území městské části Praha 2

Předkladatelé:

Ing. Paluska Jiří, starosta

Předkladatel Ing. Paluska blíže seznámil s předloženým návrhem usnesení na poskytnutí finančních prostředků na realizaci oprav výtlučků Technické správě komunikací hl.m. Prahy z rozpočtu městské části Praha 2 ve výši 1,800.000,- Kč prostřednictvím rozpočtu hlavního města Prahy.

Zastupitelé předložený návrh usnesení hlasováním (29:1:2) schválili.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 66

ze dne 13.09.2011

k prodeji bytových domů a bytových jednotek

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

1. Pravidla postupu při prodeji bytových domů a bytových jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených městské části Praha 2, ve znění přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. seznam domů určených k prodeji postupem dle výše uvedených pravidel ve znění přílohy č. 2 tohoto usnesení

II. u k l á d á

1. učinit potřebné kroky k zahájení prodeje bytových domů a bytových jednotek ve smyslu tímto usnesením schválených dokumentů

K realizaci: Ing. Paluska Jiří, starosta
Termín: 31.12.2011

Předkladatel: Ing. Paluska Jiří, starosta

Pravidla postupu při prodeji bytových domů a bytových jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 2

ve znění schváleném usnesením zastupitelstva MČ Praha 2:

číslo 66 ze dne 13.9.2011

Preambule

Pravidla postupu při prodeji bytových domů a bytových jednotek ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených Městské části Praha 2 jsou zpracována za účelem zahájení prodeje obecního majetku, který městská část nezbytně a nevyhnutně nepotřebuje k zajištění specifických potřeb obce zejména v oblasti sociálního bydlení. Tento majetek bude nabídnut k odkoupení osobám oprávněným žádat o odkup, přičemž východiskem pro stanovení kupní ceny bude cena v místě a čase obvyklá, stanovená na základě znaleckého posudku. Objem majetku nabízeného k odkoupení ve volebním období 2010 – 2014 je dále limitován administrativní náročností přípravy prodeje. Na základě transparentních výběrových kritérií bude ověřitelným způsobem vybrána pro prodej polovina bytových domů, jejichž nájemníci budou vyzváni ke sdělení, zda mají zájem o odkoupení bytu za stanovených podmínek.

Všechny politické subjekty zastoupené v ZMČ Prahy 2 přitom deklarují vůli dokončit prodej obecních domů v tomto objemu do konce volebního období 2010-2014.

Úvodní ustanovení

Vymezení pojmů

Pro účely Pravidel se rozumí :

Osobou oprávněnou žádat o odkup je: fyzická osoba, které vznikl a trvá nájem bytu, podle příslušných ustanovení občanského zákoníku či nájemní vztah z jiného právního titulu, která nemá dluh na nájemném a plnění spojených s užíváním bytu (službách), má v předmětném bytě trvalé bydliště (dle údajů v občanském průkazu nebo jej doloží jiným prokazatelným způsobem).

Osobou oprávněnou žádat o odkup není

- a) nájemce, s nímž byla nájemní smlouva uzavřena na základě Pravidel sociálního bydlení
- b) nájemce, s nímž byla uzavřena nájemní smlouva k bytu pro sociálně potřebné občany dle Pravidel pronájmu bytů v obecních domech svěřených MČ Praha 2

- c) nájemce, se kterým městská část uzavřela nájemní smlouvu na dobu určitou s vazbou na pracovní nebo služební poměr (zaměstnanci zařazení do Úřadu městské části Praha 2, zaměstnanci organizací zřízených městskou částí Praha 2, pedagogičtí pracovníci, příslušníci Policie ČR, strážníci Městské policie hl.m. Prahy apod.)
 - d) člen zastupitelstva městské části Praha 2 po dobu výkonu svého mandátu
- Osobou oprávněnou žádat o odkup není ani osoba, které svědčí právo společného nájmu bytu s osobami uvedenými zde pod písm. a)-d).

Budovou trvalá stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek uzavřena obvodovými stěnami a střešními konstrukcemi s nejméně dvěma prostorově uzavřenými samostatnými užitkovými prostory, s výjimkou hal.

Bytem místnost nebo soubor místností, které jsou podle rozhodnutí stavebního úřadu určeny k trvalému bydlení.

Nebytovým prostorem místnost nebo soubor místností, které jsou podle rozhodnutí stavebního úřadu určeny k jiným účelům než k bydlení. Nebytovými prostory nejsou příslušenství bytu nebo příslušenství nebytového prostoru ani společné části domu.

Domem s byty a nebytovými prostory ve vlastnictví taková budova, která je ve vlastnictví hl. m. Prahy - Městské části Praha 2 dle těchto Pravidel (dále jen "dům").

Společnými částmi domu části domu určené pro společné užívání, zejména základy, střecha, hlavní svislé schodiště, chodby, balkóny, terasy, prádelny, sušárny, kočárkárny, kotelny, komíny, výměníky tepla, rozvody tepla, teplé a studené vody, kanalizace, plynu, elektřiny, vzduchotechniky, výtahy, hromosvody, společné antény, a to i když jsou umístěny mimo dům. Dále se za společné části domu považují příslušenství domu (např. drobné stavby) a společná zařízení domu (např. vybavení společné prádelny).

Jednotkou byt nebo nebytový prostor jako vymezená část domu podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, v platném znění.

Družstvem společenství neuzavřeného počtu osob, založeného podle § 221 a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v platném znění (dále jen "družstvo").

Podlahovou plochou bytu podlahová plocha všech místností včetně příslušenství bytu.

Podlahovou plochou nebytového prostoru podlahová plocha všech místností nebytového prostoru včetně ploch určených výhradně k užívání s nebytovým prostorem; do této plochy se započítává jednou polovinou podlahová plocha vnitřních ochozů a jiných ploch, které jsou součástí meziprostoru.

Pozemkem funkčně souvisejícím pozemek, který je nezbytný k zajištění přístupu k prodávané nemovitosti nebo plnící doplňkové funkce domu. Může jim být též zahrada, dvůr apod.

Vlastníkem hlavní město Praha - Městská část Praha 2.

Prodejem, resp. převodem pravomocné rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu vlastnického práva kupujícího k domu a pozemku (jednotkám).

Způsobem prodeje postup spočívající buď v prodeji bytových domů jako celku družstvu (část I.), nebo v prodeji jednotlivých bytových jednotek (část II.); volba způsobu prodeje náleží zásadně osobám oprávněným žádat o odkup bytů v daném domě, v odůvodněných případech ji však může určit svým rozhodnutím Zastupitelstvo městské části Praha 2

I. Postup při prodeji bytových domů

Článek 1

Předmět převodu

a) Předmětem převodu jsou domy ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené Městské části Praha 2, určené Zastupitelstvem Městské části Praha 2 k prodeji. Je-li hl. m. Praha – Městská část Praha 2 vlastníkem i pozemků zastavěných těmito domy, budou také předmětem převodu spolu s pozemky potřebnými k zajištění přístupu k prodávanému domu nebo plnící doplňkové funkce domu jako např. zahrada, dvůr aj., ke kterým je přístup pouze z prodávaného domu, tj. pozemky funkčně související.

b) Domy budou prodávány pouze družstvům, jejichž členy budou jen osoby oprávněné žádat o odkup užívací minimálně 80% podlahové plochy všech bytů v nabídnutém domě. Nebudou-li členy družstva všichni nájemci v nabídnutém domě, bude dům prodán takovému družstvu pouze v případě, že družstvo doloží písemný souhlas všech nájemců, kteří nejsou jeho členy, s výjimkou těch nájemců, kteří mají dluh na nájemném nebo plnění spojených s užíváním bytu (službách), s tím, aby byl dům družstvu prodán.

c) Nedojde-li k odprodeji domu družstvu, zůstává tento v majetku hl. m. Prahy svěřeném Městské části Praha 2. Nabídka třetím osobám je vyloučena, vyjma prodeje jednotlivých jednotek v domě osobám oprávněným žádat o odkup dle části II. těchto Pravidel.

Článek 2

Pravidla převodu

a) Po vyhodnocení zjišťovací fáze bude osobám oprávněným žádat o odkup Městskou částí Praha 2 zaslána oficiální nabídka formou doporučeného dopisu (do vlastních rukou). Tato obsahuje základní specifikaci nabízené nemovitosti, základní podmínky prodeje, kupní cenu v souladu s článkem 4 a požadavek příslibu založení družstva. Takto obeslaní nájemci jsou povinni reagovat nejpozději do 60ti dnů ode dne doručení dopisu.

b) Osoby oprávněné žádat o odkup zakládají družstvo dle příslušných ustanovení obchodního zákoníku.

c) Družstvo navenek zastupují zvolené orgány, jejichž právní způsobilost nastává dnem zápisu do obchodního rejstříku. Do té doby jednají jménem družstva členové přípravného výboru.

Článek 3

Základní podmínky prodeje, zajišťovací nástroje

a) Městská část Praha 2 si vyhrazuje právo zřídit k prodáváním nemovitostem po dobu splácení kupní ceny předkupní právo jako právo věcné.

b) Městská část Praha 2 si vyhrazuje právo zřídit po dobu splácení kupní ceny zástavní právo k prodáváním nemovitostem.

c) Městská část Praha 2 si vyhrazuje právo po dobu splácení kupní ceny omezit dispoziční právo družstva k prodáváním nemovitostem. Městská část Praha 2 může po družstvu zejména požadovat, aby (i) do úplného splacení kupní ceny nepřevadlo vlastnictví k prodáváním nemovitostem, (ii) bez souhlasu Městské části Praha 2 nezřídilo věcné břemeno vztahující se k prodáváním nemovitostem, (iii) nevydalo prohlášení vlastníka o vymezení jednotek v domě, (iv) nerozdělilo prodáváný pozemek.

d) Městská část Praha 2 si vyhrazuje právo požadovat po družstvu, aby pojistilo prodávané nemovitosti, zejména dům na celou dobu do úplného splacení kupní ceny, a to na svůj náklad a na pojistné plnění minimálně ve výši kupní ceny domu.

e) Družstvo se zavazuje zajistit a ručí za to, že všichni jeho členové jsou ke dni podpisu kupní smlouvy ve smyslu těchto pravidel osobami oprávněnými žádat o odkup bytů v předmětném domě; tuto skutečnost je družstvo povinno ke dni podpisu smlouvy doložit.

f) Městská část Praha 2 zajistí v kupní smlouvě plnění závazků družstva uvedených pod písm. c), d), e) tohoto čl. smluvní pokutou ve výši 10 % ze sjednané kupní ceny Městská část Praha 2 je zároveň v případě porušení těchto závazků oprávněna odstoupit od kupní smlouvy.

Článek 4

Kupní cena a platební podmínky

a) Z odhadní ceny domu a stavebního pozemku včetně pozemků funkčně souvisejících, zjištěné znaleckým posudkem dle zák. č. 151/1997 Sb., v platném znění, se poskytuje sleva ve výši 10%, nejvíce však do limitu podpory malého rozsahu – de minimis, podle nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006.

b) Při určení odhadní ceny podle písm. a) bude zohledněna i případná skutečnost spočívající v tom, že k některým bytům jsou uzavřeny nájemní smlouvy, ve kterých je zakotvena mimořádná výhoda (např. snížené či nulové nájemné) jako kompenzace za investice realizované daným nájemcem (např. půdní vestavby).

c) Z kupní ceny nemovitostí je družstvo povinno zaplatit 1. splátku ve výši 20 % kupní ceny, a to do devadesáti dnů ode dne podpisu kupní smlouvy. Zaplacení této částky je podmínkou pro podání návrhu na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.

d) Zbývajících část kupní ceny prodávaných nemovitostí je družstvo povinno zaplatit formou pravidelných měsíčních splátek nejpozději do 5 let ode dne podpisu kupní smlouvy. Po dohodě s Městskou částí Praha 2 může družstvo uhradit celou kupní cenu jednorázově. V takovém případě se neuplatní zajišťovací instituty (zástavní právo, předkupní právo jako právo věcné) ani omezení dispozičního práva dle čl. 3 písm. c) a d).

e) Pro případ prodlení družstva se zaplacením kterékoliv ze splátek sjednané kupní ceny bude v kupní smlouvě sjednána smluvní pokuta ve výši 10.000,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti družstva zaplatit splátku v plné výši a včas s tím, splatnost této smluvní pokuty je s následující splátkou. Městská část Praha 2 je zároveň v takovém případě oprávněna od kupní smlouvy odstoupit.

f) V případě odstoupení Městské části Praha 2 od kupní smlouvy je tato oprávněna započíst své pohledávky za družstvem z titulů smluvní pokuty a nákladů vynaložených v souvislosti s realizací prodeje proti družstvem již zaplacené části kupní ceny.

g) Náklady na vypracování znaleckého posudku spolu s daní z převodu nemovitostí uhradí Městská část Praha 2. Správní poplatek za povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí družstvo.

Článek 5

Postoupení pohledávek

Společně s kupní smlouvou bude případně podepsána zvláštní smlouva, kterou budou na družstvo úplatně postoupeny všechny splatné pohledávky z titulu dlužného nájemného za byty a nebytové prostory a plateb za služby spojené s užíváním bytů a nebytových prostor, případně bezdůvodného obohacení, a to včetně příslušenství a nákladů soudních řízení vzniklých v souvislosti s vymáháním těchto pohledávek – vše k datu podpisu této smlouvy o postoupení pohledávek.

Článek 6

Závěr

a) Při samotném jednání o uzavření všech smluv, které souvisejí s prodejem nemovitostí, a jejich podmínkách bude jednáno pouze s osobami oprávněnými za družstvo jednat či jej zastupovat.

b) Bližší vymezení jednotlivých podmínek prodeje bude obsahovat kupní smlouva.

II. Postup při prodeji bytových jednotek

Článek 1

Předmět prodeje

- a) Předmětem prodeje jsou pouze bytové jednotky užívané osobami oprávněnými žádat o odkup v domech svěřených Městské části Praha 2, určených Zastupitelstvem Městské části Praha 2 k prodeji v souladu se zákonem č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, v platném znění, včetně jejich příslušenství a odpovídajícího podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku.
- b) Neobsazené bytové jednotky zůstanou nadále ve vlastnictví hlavního města Prahy, nebo budou prodány formou výběrových řízení nebo formou veřejné dražby podle zák. č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách v platném znění
- c) Nebytové jednotky zůstanou nadále ve vlastnictví Městské části Praha 2 nebo budou prodány formou výběrových řízení, příp. formou veřejné dražby podle zák. č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách v platném znění. O výjimkách, tj. prodeji jednotlivým zájemcům, bude rozhodovat Zastupitelstvo Městské části Praha 2.
- d) Pro účel prodeje jednotlivých bytových jednotek je třeba splnit podmínku ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 72/1994 Sb. v platném znění. Podmínkou je zpracování "Prohlášení vlastníka budovy", jež určuje prostorové části budovy, které se za podmínek stanovených zákonem a v souladu se stavebním určením stanou jednotkami a společnými částmi domu.

Článek 2

Kupní cena a platební podmínky

- a) Odhadní cena bytových jednotek se stanoví jako cena v místě a čase obvyklá na základě znaleckého posudku dle zákona č. 151/1997 Sb., v platném znění. Základní cena bytové jednotky je doplněna o cenu odpovídajícího podílu na společných prostorách a zastavěném, příp. i souvisejícím pozemku (jednotka, podíl na společných částech domu, podíl na zastavěném a příp. i souvisejícím pozemku dále jen „nemovitost“).
- b) Minimálně 20 % kupní ceny musí být uhrazeno do 90 dnů ode dne podpisu kupní smlouvy. Zbývající část kupní ceny může být rozložena do pravidelných měsíčních splátek tak, aby zbývající část kupní ceny byla zaplacená nejpozději do 5 let od podpisu kupní smlouvy.
- c) Při jednorázovém zaplacení kupní ceny do devadesáti dnů ode dne podpisu kupní smlouvy se poskytuje sleva ve výši 5 % z odhadní ceny nemovitosti. Zaplacení celé kupní ceny je v takovémto případě podmínkou pro podání návrhu na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.
- d) Z odhadní ceny nemovitosti se dále poskytuje sleva ve výši:
 - 1. nejvýše 20 % v případě, že se kupující v kupní smlouvě zaváže, že během 7 let následujících po vložení jeho vlastnického práva do katastru nemovitostí jednotku neprodá, nedaruje, nesmění, nevloží do majetku jiné osoby ani žádným jiným způsobem nezciží, nebo

2. nejvýše 30 % v případě, že se kupující v kupní smlouvě zaváže, že během 10 let následujících po vložení jeho vlastnického práva do katastru nemovitostí jednotku neprodá, nedaruje, nesmění, nevloží do majetku jiné osoby ani žádným jiným způsobem nezciží;

tato sleva se neposkytuje v případě prodeje osobám oprávněným žádat o odkup, které uzavřely nájemní smlouvu na dobu určitou jednoho roku po 1.1.2011.

e) Městskou částí Praha 2 bude při stanovení kupní ceny bytové jednotky přihlíženo k úpravám provedeným na náklady nájemce v případě, že Městská část Praha 2 dala souhlas s úpravou a byly jí doloženy náklady na realizaci takové úpravy. Znalec bude při vypracování znaleckého posudku a tedy i při výpočtu ceny bytové jednotky vycházet z údajů uvedených v evidenčním listu.

Článek 3

Nástroje zajištění smlouvy

a) V případě, že kupní cena nebude zaplacená v termínu dohodnutém v kupní smlouvě, má Městská část Praha 2 právo na odstoupení od smlouvy. V kupní smlouvě bude dále ve prospěch Městské části Praha 2 sjednána pro případ prodlení s placením jednotlivých splátek kupní ceny smluvní pokuta ve výši 10.000,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti zaplatit splátku v plné výši a včas. Splatnost této smluvní pokuty je s následující splátkou.

b) Městská část Praha 2 si vyhrazuje právo zřídit do úplného splacení celé kupní ceny k prodávané nemovitosti zástavní právo a předkupní právo jako právo věcné. V případě jednorázového zaplacení celé kupní ceny do devadesáti dnů ode dne podpisu kupní smlouvy se zástavní a předkupní právo nezřídí.

c) Městská část Praha 2 si vyhrazuje právo po dobu splacení kupní ceny omezit dispoziční právo kupujícího k prodávané nemovitosti. Městská část Praha 2 může po kupujícím zejména požadovat, aby (i) do úplného splacení kupní ceny nepřevodl vlastnictví k prodávané nemovitosti, (ii) bez souhlasu Městské části Praha 2 nezřídil věcné břemeno vztahující se k prodávané nemovitosti.

d) V případě, že celá kupní cena nebude kupujícím zaplacená nejpozději do 5 let ode dne podpisu kupní smlouvy a zároveň v této lhůtě nebude kupujícím uhrazena i případná smluvní pokuta dle písm. a) tohoto článku, je Městská část Praha 2 oprávněna od této smlouvy odstoupit s tím, že je v tomto případě oprávněna požadovat po kupujícím jednorázovou smluvní pokutu ve výši 10 % kupní ceny, která bude Městskou částí Praha 2 sražena kupujícímu z první splátky kupní ceny.

e) Kupní smlouva bude obsahovat závazné prohlášení kupujícího, že je ke dni podpisu kupní smlouvy osobou oprávněnou žádat o odkup předmětného bytu. Pokud se toto prohlášení kupujícího ukáže být kdykoliv po podpisu kupní smlouvy nepravdivým, je Městská část Praha 2 oprávněna odstoupit od kupní smlouvy a požadovat od kupujícího zaplacení smluvní pokuty ve výši 10 % kupní ceny, jakož i úhradu příp. vzniklé škody či jiné újmy, která by tím prodávajícímu vznikla. Městská část Praha 2 je oprávněna započíst smluvní pokutu proti kupujícím již zaplacené části kupní ceny.

Článek 4

Pravidla prodeje bytových jednotek

- a) Při prodeji bytových jednotek se bude postupovat v souladu se zákonem č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, v platném znění.
- b) Městská část Praha 2 zajistí vymezení jednotlivých bytových jednotek v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů v platném znění a sepsání návrhu kupní smlouvy na převod bytové jednotky spolu s příslušnými podíly na společných částech domu a pozemku a dalších smluv s tím souvisejících.
- c) Osoby oprávněné žádat o odkup bytových jednotek v určených domech budou městskou částí Praha 2 vyzváni k tomu, aby městské části předložili písemnou nabídku na uzavření kupní smlouvy, jejímž předmětem bude příslušná bytová jednotka, včetně příslušného podílu na společných částech domu a pozemku. Součástí nabídky bude i prohlášení, že osoba oprávněná žádat o odkup je učiněnou nabídkou vázána po dobu jednoho roku. Osoba oprávněná žádat o odkup ručí za správnost a aktuálnost osobních údajů uvedených v nabídce.
- d) Městská část Praha 2 bude nabídky na uzavření kupních smluv učiněné podle písm. c) akceptovat v případě, že je učiní nejméně takové procento osob oprávněných žádat o odkup bytů v daném domě, které před zahájením prodeje určí svým usnesením Zastupitelstvo městské části Praha 2.
- e) Náklady na vypracování znaleckého posudku spolu s daní z převodu nemovitostí uhradí Městská část Praha 2. Správní poplatek za povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí kupující.

Článek 5

Postoupení pohledávek

Případné pohledávky z titulu dlužného nájemného za byty a nebytové prostory a plateb za služby spojené s užíváním bytů a nebytových prostor, případně bezdůvodného obohacení, budou řešeny při prodeji jednotky, ke které se váží.

Článek 6

Zajištění správy domu

Správu domu bude až do případného zvolení nového správce vykonávat správce původní.

Článek 7

Společenství vlastníků jednotek

Městská část Praha 2 plní povinnosti uložené jí zákonem č. 72/1994 Sb., v platném znění, zejména je povinna uvědomit ostatní vlastníky bytových jednotek o vzniku společenství vlastníků jednotek, svolává první schůzi shromáždění společenství (ustanovení § 9 odst. 8 zákona), případně plní povinnosti dle ustanovení § 9 odst. 9 a § 10 odst. 2 zákona.

Článek 8

Nástroje zajištění proti spekulaci s byty

- a) Pro případ porušení závazku uvedeného v článku 2 písm. d) bude ve smlouvě sjednána smluvní pokuta ve výši 40 % odhadní ceny nemovitosti. K zajištění této smluvní pokuty bude v kupní smlouvě ve prospěch prodávajícího sjednáno zástavní právo.
- b) V případech zvláštního zřetele hodných může v budoucnu městská část Praha 2 s kupujícím uzavřít zvláštní dohodu, ve které mu bude některá z dispozic uvedených v článku 2 písm. d) umožněna, aniž by vůči němu byla uplatněna smluvní pokuta.

Článek 9

Závěr

- a) Prohlášení vlastníka dle ustanovení § 4 zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, nemá vliv na souhlas vlastníka s případnou výměnou bytu.
- b) Bližší vymezení jednotlivých podmínek prodeje bude obsahovat kupní smlouva.

III. Použití výnosů

- a) Výnosy z prodeje domů a bytových jednotek budou soustředěny na zvláštním účtu MČ Praha 2 a jejich využití podléhá schválení Zastupitelstvem Městské části Praha 2. Tento finanční kapitál bude co nejefektivněji zhodnocován způsobem, který schválí Zastupitelstvo Městské části Praha 2.

Tato pravidla nabývají platnosti a účinnosti dnem schválení Zastupitelstvem MČ Praha 2. Jakékoli jejich úpravy, změny či doplňky podléhají rovněž schválení Zastupitelstvem městské části Praha 2; bez tohoto schválení jsou neplatná.

Domy určené k prodeji

Ulice	or. č.	popis č.	SF
Budečská	26	781	Centra
Čerchovská	3	2129	Centra
Čerchovská	6	1981	Centra
Francouzská	20	147	Centra
Chodská	2	1705	Centra
Karlovo nám.	18	287	Centra
Kladská	3	1462	Centra
Korunní	17	762	Centra
Korunní	33	969	Centra
Korunní	36	1053	Centra
Krkonošská	13	1536	Centra
Mánesova	3	1080	Centra
Mánesova	94	1552	Centra
Melounova	5	519	Centra
Sázavská	25	1790	Centra
Sázavská	1	736	Centra
Slezská	30	903	Centra
Slezská	34	950	Centra
Slezská	40	899	Centra
Slezská	62	2315	Centra
Slovenská	1	967	Centra
Španělská	8	1155	Centra
Šumavská	30	862	Centra
Šumavská	26	984	Centra
Vinohradská	52	283	Centra
Vinohradská	99	1318	Centra
Vinohradská	42	1790	Centra
Vinohradská	26	1368	Centra
Záhřebská	26	156	Centra
Záhřebská	20	158	Centra
Záhřebská	22	158	Centra
Dittrichova	2	1543	Haspra
Dittrichova	7	2023	Haspra
Dittrichova	11	338	Haspra
Dittrichova	13	349	Haspra
Dittrichova	19	328	Haspra
Dittrichova	22	1943	Haspra
Gorazdova	17	1983	Haspra
Gorazdova	19	1982	Haspra
Na Moráni	7	1958	Haspra
Na Výtoni	10	706	Haspra
Podskalská	8	2054	Haspra
Podskalská	18	1908	Haspra
Podskalská	24	1252	Haspra
Rašínovo nábř.	22	96	Haspra
Rašínovo nábř.	46	389	Haspra
Rašínovo nábř.	48	388	Haspra
Rašínovo nábř.	64	1781	Haspra
Štěpánská	1	544	Haspra

Trojanova	7	336 Haspra
Trojanova	16	343 Haspra
Trojická	2	387 Haspra
Trojická	4	1449 Haspra
Václavská	7	327 Haspra
Václavská	13	1748 Haspra
Vratislavova	19	68 Haspra
Vyšehradská	47	1379 Haspra
Americká	33	426 Austis
Bruselská	12	413 Austis
Francouzská	32	173 Austis
Jana Masaryka	2	829 Austis
Jana Masaryka	18	1993 Austis
Jana Masaryka	20	1994 Austis
Jugoslávská	17	181 Austis
Ke Karlovu	8	461 Austis
Londýnská	17	815 Austis
Londýnská	75	705 Austis
Londýnská	83	334 Austis
Lublaňská	55	6 Austis
Lublaňská	67	801 Austis
Lublaňská	20	125 Austis
Rejskova	3	982 Austis
Rumunská	17	698 Austis
Rumunská	36	238 Austis
Sarajevská	23	901 Austis
Šmilovského	6	1473 Austis
Šmilovského	7	1267 Austis
Vinohradská	14	208 Austis
Vinohradská	15	839 Austis
Vinohradská	21	405 Austis
Vinohradská	23	406 Austis
Wenzigova	21	1308 Austis
Bělehradská	32	1976 Ikon
Bělehradská	48	1097 Ikon
Bělehradská	85	660 Ikon
Bělehradská	120	234 Ikon
Legerova	47	1824 Ikon
Legerova	50	357 Ikon
Legerova	19	1864 Ikon
Lípová	2	469 Ikon
Lípová	4	470 Ikon
Lípová	12	473 Ikon
Lípová	14	474 Ikon
Nám. Míru	3	1220 Ikon
Sokolská	26	1805 Ikon
Sokolská	56	1790 Ikon
Tyršova	13	1835 Ikon
Anglická	18	225 Realit EM
Anglická	25	384 Realit EM
Anglická	3	387 Realit EM
Balbínova	6	323 Realit EM
Čelakovského sady	12	432 Realit EM
Hájkova	13	1616 Realit EM
Italská	1	384 Realit EM
Italská	3	384 Realit EM

Italská	34	834	Realit EM
Italská	23	710	Realit EM
Italská	25	36	Realit EM
Ječná	11	1434	Realit EM
Ječná	17	546	Realit EM
Malá Štěpánská	7	1930	Realit EM
Masarykovo nábř.	2	2014	Realit EM
Mikovcova	1	618	Realit EM
Myslíkova	6	257	Realit EM
Myslíkova	10	259	Realit EM
Na Zderaze	5	1946	Realit EM
Na Zderaze	14	260	Realit EM
Rubešova	12	622	Realit EM
Rubešova	1	41	Realit EM
Rubešova	6	636	Realit EM
Římská	37	1204	Realit EM
Škrétova	10	70	Realit EM
Vocelova	11	474	Realit EM
Vocelova	12	606	Realit EM
Žitná	16	565	Realit EM
Žitná	26	570	Realit EM
Celkem:	126		



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 67

ze dne 13.09.2011

k hospodaření OPBH v Praze 2, s. p. v likvidaci, za rok 2010

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s c h v a l u j e

výsledek hospodaření OPBH v Praze 2, s. p. v likvidaci, za rok 2010 dle neveřejných příloh č. 1 - 5 tohoto usnesení

Předkladatel: Ing. Paluska Jiří, starosta



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

USNESENÍ

č. 68

ze dne 13.09.2011

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2011 - financování oprav výtluků na
pěších komunikacích na území městské části Praha 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

I. s o u h l a s í

1. s poskytnutím finančních prostředků na realizaci oprav výtluků na pěších komunikacích Technické správě komunikací hl. m. Prahy z rozpočtu městské části Praha 2 ve výši 1.800.000,- Kč prostřednictvím rozpočtu hl. m. Prahy
2. se změnou rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2011:
 - snížení příjmové části rozpočtu v pol. 4129 ORJ 0329 UZ 00000079 o 1.800.000,- Kč
 - snížení výdajové části rozpočtu v § 2219 pol. 5171 ORJ 0317 UZ -- ORG -- o 1.800.000,- Kč

II. u k l á d á

1. realizovat bod I. 2. tohoto usnesení
K realizaci: Ing. Tojšl Pavel, vedoucí odboru ekonomického
Termín: 31.10.2011

Předkladatel: Ing. Paluska Jiří, starosta

K informacím:

4. k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a o hospodaření s prostředky zdaňované činnosti městské části Praha 2 za I. čtvrtletí 2011

Předkladatelé: Ing. Paluska Jiří, starosta

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

5. k protokolu č. 4/11 a č. 5/11 o výsledku provedené kontroly KV ZMČ

Předkladatelé: JUDr. Horáková Andrea, vedoucí odboru Kancelář tajemníka

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

Různé:

PhDr. Lochmann se vrátil k době, kdy se projednávalo programové prohlášení, resp. byli seznámeni s programovým prohlášením rady, a tehdy se pozastavil nad termínem trvale udržitelná správa zeleně. Požádal o vysvětlení, a místostarostka Mgr. Marksová ve svém sdělení k vysvětlení uvedla „že jde zejména o vytvoření druhově, prostorově a věkově smíšených skupin rostlin s ohledem na jejich požadavky na stanoviště, taková zeleň je vždy stabilnější a kvalitnější než pěstování monokultur rostlin např. záhon osázený výhradně růžovými keři, a vyžaduje minimální údržbu, odpadá několikrát do roka opakované odstraňování jedněch rostlin letniček a jejich nahrazování dalšími, záhon je osázen různými druhy trvalek, polokeřů případně keřů, které jsou nakombinované z estetických důvodů tak, aby rostliny kvetly postupně a zároveň tam jsou druhy stále zelené, takže i v zimě vypadá záhon esteticky“. Poukázal na to, že v parcích jsou vidět trvale neudržené letničky, což doložil prezentací obrázku. Podle jeho názoru z toho plyne, že vedení radnice není schopno uskutečnit ze svého programového prohlášení ani takové „maličkosti“, druhou možností je potom, že programové prohlášení je jen jakýsi cár papíru, který snese všechno, slouží k bulíkování voličů a po volbách se může zahodit. A tak jak se tedy na tomto případě ukazuje, zahradníci mají více zdravého rozumu než všichni ti trvale neudržitelní trvale udržitelní.

Ing. arch. Vondrášek sdělil, že dostali celou řadu obdivných a pochvalných dopisů od občanů městské části Praha 2.

Mgr. Marksová pro vysvětlení uvedla, že není jednoduché nahradit něco stávajícího, jedná se o dlouhý projekt s určitou finanční náročností.

Závěr:

Ing. Paluska poděkoval Ing. arch. Vondráškovi za řízení zasedání, návrhové komisi za její práci, zastupitelům za výdrž a všem přítomným za účast s tím, že se těší na příští zasedání zastupitelstva.

Příští řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 se bude konat dne 10.10.2011 od 15:00 hodin v místnosti č. 614, v 6. patře budovy ÚMČ Praha 2, nám. Míru 20.

Starosta ukončil 5. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 v 19:25 hodin.

Ing. Jiří Paluska
starosta

Ověřil:

Mgr. Jana Černochová, členka rady

Michal Uhl, člen zastupitelstva

Zapsal:

Křížová Eliška, referent oddělení organizačního



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 66

ze dne 13.09.2011

k prodeji bytových domů a bytových jednotek

Přijato usnesení

Přítomno: 32 Ano: 25 Ne: 6 Zdržel se: 1 Nehlasoval: 0

ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS: Ano	Jubánek ODS:	Paluska ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Duchková TOP 09: Ano	Kaňková TOP 09: Zdržel se	Lochmann TOP 09: Ano
Matuška TOP 09: Ano	Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano
Svoboda TOP 09: Ano	Truhlářová TOP 09: Ano	

OSB (Ano: 0 , Ne: 6 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ne	Hoffmann OSB: Ne	Jírovec OSB: Ne
Kůta OSB: Ne	Mazancová OSB: Ne	Pospíšilová OSB:
Richter OSB: Ne	Šolc OSB:	

ČSSD (Ano: 6 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Pulec ČSSD: Ano	Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano

SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 67

ze dne 13.09.2011

k hospodaření OPBH v Praze 2, s.p. v likvidaci, za rok 2010

Přijato usnesení

Přítomno: 32	Ano: 20	Ne: 3	Zdržel se: 9	Nehlasoval: 0
--------------	---------	-------	--------------	---------------

ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS: Ano	Jubánek ODS:	Paluska ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

TOP 09 (Ano: 2 , Ne: 1 , Zdržel se: 5)

Duchková TOP 09: Ne	Kaňková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano
Matuška TOP 09: Zdržel se	Samková TOP 09: Zdržel se	Schwarz TOP 09: Zdržel se
Svoboda TOP 09: Zdržel se	Truhlářová TOP 09: Zdržel se	

OSB (Ano: 0 , Ne: 2 , Zdržel se: 4)

Hejna OSB: Zdržel se	Hoffmann OSB: Zdržel se	Jírovec OSB: Zdržel se
Kůta OSB: Zdržel se	Mazancová OSB: Ne	Pospíšilová OSB:
Richter OSB: Ne	Šolc OSB:	

ČSSD (Ano: 6 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Pulec ČSSD: Ano	Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano

SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 68

ze dne 13.09.2011

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2011 - financování oprav výtluků na pěších komunikacích na území městské části Praha 2

Přijato usnesení

Přítomno: 32 Ano: 29 Ne: 1 Zdržel se: 2 Nehlasoval: 0

ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS: Ano	Jubánek ODS:	Paluska ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

TOP 09 (Ano: 5 , Ne: 1 , Zdržel se: 2)

Duchková TOP 09: Ano	Kaňková TOP 09: Ne	Lochmann TOP 09: Ano
Matuška TOP 09: Ano	Samková TOP 09: Zdržel se	Schwarz TOP 09: Ano
Svoboda TOP 09: Zdržel se	Truhlářová TOP 09: Ano	

OSB (Ano: 6 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB:
Richter OSB: Ano	Šolc OSB:	

ČSSD (Ano: 6 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Pulec ČSSD: Ano	Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano

SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------