



Námítky ČEZ proti datům o předražených elektrárnách

Citovaná literatura ke stažení na www.eps.cz → Případy → Předražené elektrárny ČEZ

Námítky k mezinárodní srovnání a publikaci Projected Costs of Generating Electricity 2010

ČEZ údaje z publikace odmítá: *"My máme prostě úplně jiná čísla, než jaká jsou v ročence. Nevím, co všechno do svých údajů zahrnují Němci či Slovinci, a co ne."* (Václav Matys, odpovědný za hnědo-uhelné projekty). Avšak:

- Data pro publikaci poskytl zaměstnanec ČEZ, a. s. Lubor Žežula (Viz str. 7 publikace)
- Metodika je jednotná a je přesně specifikováno, co mají investiční náklady zahrnovat. (viz str. 38 studie. Dřívější vydání publikace naopak umožňovalo započítávat různé položky, přičemž bylo výslovně uvedeno, co který investor započítává. Z tabulek je zřejmé, že všechno, co tehdy započítával ČEZ, započítávali i Němci a Slovinci, naopak Slovinci započítávali ještě některé položky navíc. Viz str. 84 PCGE 2005)

„Publikace nezohledňuje období, v jakém se uzavíraly kontrakty. Jen ceny vstupních surovin, jako jsou měď, ocel, beton a podobně, kolísaly v řádech desítek procent.“ (Alan Svoboda). Avšak:

- Publikace jednoduše uvádí, jaké náklady odhadují investoři pro elektrárny, které plánují postavit do roku 2015. Většina investorů uzavírá kontrakty tak jako ČEZ několik let před začátkem stavby/rekonstrukce – takže srovnání se týká přibližně stejného období u všech investorů. Pokud by ČEZ chtěl tvrdit, že ceny surovin se nicméně mění v horizontu měsíců – není pak investiční chybou, že neuměl počkat několik měsíců na příhodnější ceny?

ČEZ také zpochybňuje, že lze vůbec pro projekty obnovy elektráren získat referenční data, neboť rozsah obnovy je v každé elektrárně jiný. „Při přípravě projektů jsme samozřejmě pátrali po srovnatelných projektech v zahraničí, avšak **není nám známo, že by někdy proběhla rekonstrukce elektrárny srovnatelného výkonu v obdobném rozsahu.**“ Avšak:

- EPS objevil několik srovnatelných projektů v sousedních zemích. Např. modernizace elektrárny Bełchatów. Opravují zde 10 bloků o výkonu 350MW (jeden blok Pruněřova 250MW) a místo několika dalších staví nový nadkritický blok o výkonu 858MW a účinnosti 42% (celý Pruněřov 750MW). Cena celé této investiční akce, na jejímž konci bude mít elektrárna 6 větší výkon než Pruněřov a mnohem vyšší účinnost, je 42 miliard (Pruněřov 25 miliard). Další srovnatelnou elektrárnou je například německý Boxberg. I zde přestavěli staré menší podkritické bloky na jeden nadkritický o výkonu 675MW. Cena 20 miliard.) Podobně Ledvice a Tušimice vs. Boxberg a Niederaussem a Neurath. EPS si je vědom toho, že srovnání cen na úrovni individuálních projektů je obtížné. Data nicméně ukazují systematickou tendenci a to jak v číslech o projektech připravovaných do roku 2015, tak i na číslech o konkrétních elektrárnách

Ekonomické posouzení rekonstrukce elektrárny Pruněřov II

ČEZ se odvolává na tvrzení majitele společnosti Cityplan Ivana Beneše, který upozorňuje, že ČEZem prosazovaná varianta by byla výhodnější, kdyby byla elektrárna použita pro **regulační výkon v soustavě**. Avšak:

- Na valné hromadě ČEZ letos v červnu člen představenstva Hlavinka jednoznačně prohlásil, že Pruněřov pro dokrývání výkyvů v síti sloužit nemá. (Viz zápis z valné hromady ČEZ, 29. 6. 2010, str. 5)
- Povolení EIA získal ČEZ pro *middle-load* provoz (4725000 MWh ročně), nikoli pro regulační výkon
- Také český správce sítě ČEPS konstatuje, že takové využití Pruněřova není nutné, že protože regulační výkon mohou do sítě dodat jiné elektrárny (Viz studii DNV, str. 19; [www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_TZ_100318_DNV/\\$FILE/100317%20Final%20Report%20-%203rd%20Party%20Assessment%20DNV.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_TZ_100318_DNV/$FILE/100317%20Final%20Report%20-%203rd%20Party%20Assessment%20DNV.pdf))

ČEZ se odvolává i na další Benešovo tvrzení, že současný projekt obnovy Pruněřova by byl výhodnější, **kdyby investiční**



EKOLOGICKÝ PRÁVNÍ SERVIS

náklady na moderní nadkritický blok v Prunéřově stouply o 3,2 miliardy proti nákladům, za které ČEZ postaví obdobný nadkritický blok v Ledvicích. Podle zástupců ČEZ by stouply ještě mnohem více: na Prunéřovský nadkritický blok prý „měl nabídky jen za 32 miliarda vyšší“ oproti 27 miliardám v Ledvicích. Avšak:

- ČEZ pravděpodobně konkrétní cenové nabídky vůbec nemá a nebo jejich přesnou cenu nechce uvést, protože jeho zástupci si neustále protiřečí: V lednu se v jednom dni tvrzení různých zástupců ČEZ lišila o 5 miliard, současný údaj (32 a více) je zase zcela jiné číslo (viz <http://pohodacez.cz/press/cez-spatnou-technologie-v-prunerove-vyhodi-oknem-10-miliard-122>, poznámka 1)
- Jak je možné, že totožný blok (bez započtení místně specifických nákladů) pro Ledvice by stál 27 miliard zatímco pro Prunéřov 32?
- Aby tato tvrzení nepůsobila jako ad hoc výmluva, musí ČEZ doložit nabídky dodavatelů.

ČEZ také oprašuje některé starší argumenty: studie nepočítá s tím, že **kvalita dostupného uhlí se prý bude postupně snižovat a s ní i dosažitelná účinnost elektrárny; tři bloky jsou prý výhodnější z hlediska dodávky tepla; u třech bloků odpadá nutnost výstavby záložního zdroje**. Avšak:

- Tato tvrzení vyvrátila studie norské firmy DNV. DNV potvrzuje, že lokální podmínky (kvalita uhlí i teplota vody) umožňují provoz nadkritického bloku s účinností nad 42% a stejně tak i studie společnosti Euromatic, vypracovaná pro ČEZ v říjnu 2009. Dále DNV uvádí, že dodávku tepla může bez problémů zajistit i jeden nadkritický blok, jako je tomu u několika německých elektráren. Postavení záložního zdroje pro dodávky tepla (se kterým je ve studii počítáno), přitom není jediným řešením – podle DNV by stačilo také postavit 8 km potrubí k parovodu elektrárny Tušimice. V Tušimicích ostatně záložní zdroj tepla ČEZ nedávno postavil, nejde opravdu o nic mimořádného (Viz studii DNV, str. 17 a 19)

ČEZ také uvedl, že v procesu EIA získal **povolení k provozu elektrárny maximálně 6300 hodin ročně, a při této době se podle studie vyplatí tři podkritické bloky**.

- Tento argument je zcela nesmyslný. ČEZ musí omezit provoz kvůli vysokým emisím CO₂ svého zastaralého projektu. Kdyby měl modernější kotel, vyrobil by stejné množství elektřiny s menší spotřebou a nižšími emisemi a mohl by při stejných emisích běžet ještě mnohem déle, než kolik počítá studie.

eps brno

Dvořákova 13, 602 00 Brno
Tel.: +420 545 575 229
Fax: +420 542 213 373
IČ: 653 414 90

eps tábor

Příběnická 1908, 390 01 Tábor
Tel.: +420 381 253 904
Fax: +420 381 253 910