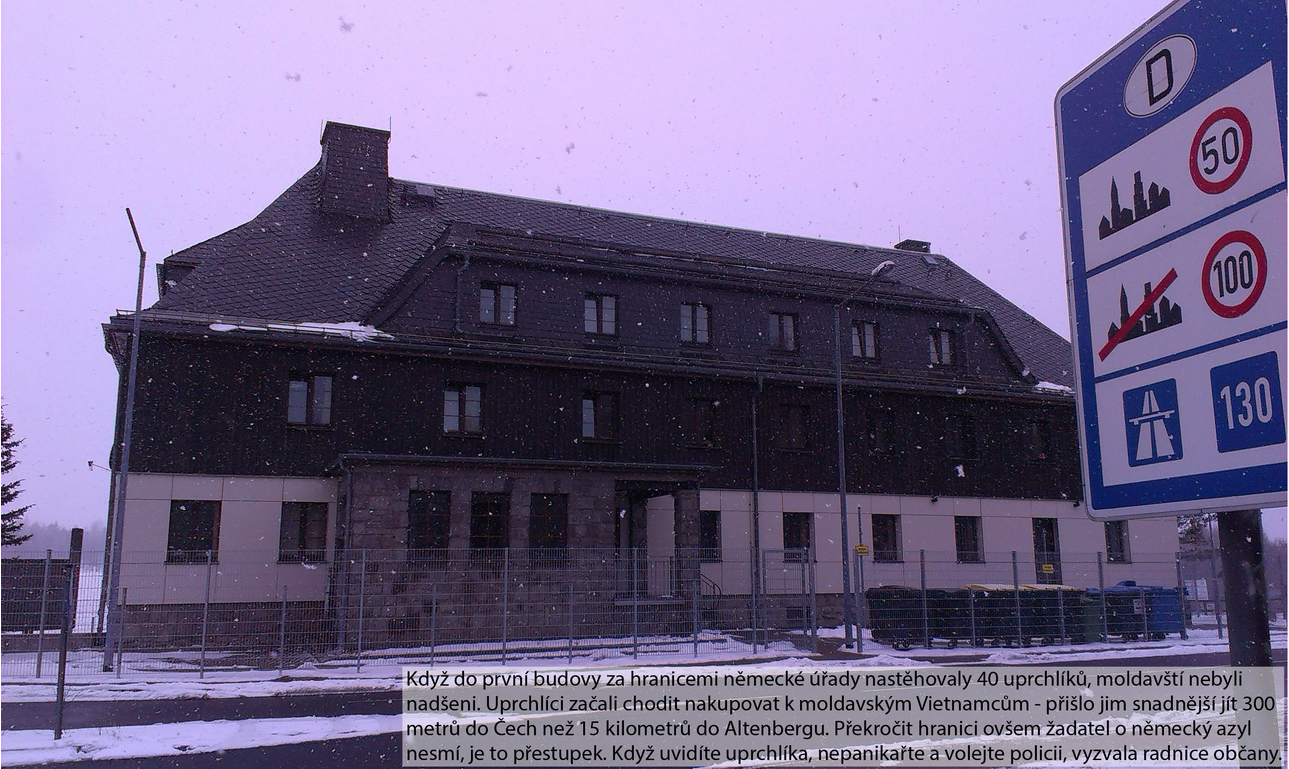
Společně proti rasismu

**(média a takzvaná uprchlická krize)**

**Metodický manuál pro vedení interkulturního workshopu pro studenty SOŠ a SOU**

****

**Úvodní informace**

V rukou držíte metodický materiál, který je modifikovanou a doplněnou verzí dříve vzniklého a v řadě škol již realizovaného metodického manuálů pro vedení interkulturních dílen na SOŠ a SOU vycházejícího z *[Analýza způsobu zobrazovaní Romů v lokálních severočeských médiích](http://spolecneprotirasismu.mkc.cz/cz/analyza-zpusobu-zobrazovani-romu-v-lokalnich-severoceskych-mediich)*.

Manuál je určen všem pedagogickým pracovníkům, lektorům či sociálním pracovníkům, kteří se ve své praxi setkávají s dospívajícími a kteří mají zájem o posílení informační a čtenářské gramotnosti a omezení stereotypního nahlížení na minority.

Materiál vznikal v průběhu června 2016. Je zpracován týmem autorů se zkušenostmi s realizací obdobných programů na středních školách a učilištích, disponujících dostatečnou odborností v daném tématu. Stejně jako předešlý manuál je i tento do značné míry ovlivněn programem *Stereotýpek v nás: Interkulturním vzděláváním a prožitkem k toleranci*, který Multikulturní centrum Praha spolu s INEX-Sdružení dobrovolných aktivit a AFS – Mezikulturní programy úspěšně realizoval v letech 2010-2013 pro 4103 žáků SOŠ a SOU a 223 pedagogických pracovníků. Nově je zaměřen na média a takzvanou uprchlickou krizi, jelikož se jedná o téma aktuální. Metodika pracuje do určité míry rovněž s poznatky z analýzy Terezie Lokšové *(Ne)přítomní uprchlíci: Mediální obraz dění v Králích a na Moldavě*, ve které představuje dvě regionální „uprchlické“ kauzy, které se mezi lety 2015–2016 odehrály v České republice a získaly si celostátní pozornost médií.

Dílna je realizovaná zážitkovou formou tak, aby si žáci sami ozkoušeli, jak stereotypy vznikají a především jak k tomu přispívají média. Dílna je koncipována takovým způsobem, aby u žáků posilovala čtenářskou a informační gramotnost, tedy schopnost orientovat se v textu a zdrojích.

Dílna je koncipována do školní výuky, např. do Základů společenských věd, kde vhodně doplňuje průřezové téma Multikulturní výchova, vzdělávací oblast Člověk a společnost ad.

Dílna trvá 2 vyučovací hodiny (90 min.) a měla by být vedena dvěma lektory.

### Hlavní cíle metodického manuálu jsou:

* Posilovat u žáků sebereflexi a schopnost zamýšlet se nad vlivem médií na formování jejich názorů a postojů;
* Posilovat u žáků schopnost kritického myšlení ve vztahu k informacím, které přijímají z médií, s důrazem na vliv jazyka na utváření názorů a postojů u sebe a u druhých;
* Rozvíjet u žáků porozumění mechanismu vzniku stereotypů a předsudků, xenofobie, rasismu, diskriminace, které mohou vést až ke zločinům z rasové nenávisti a jejichž důsledkem jsou rovněž nenávistné verbální projevy, ať již na internetu či v běžném životě.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aktivita | Časová dotace |  |
| Úvodní informace o dílně | **5 min.** | **-** |
| Jakou barvu vidíme? | **10 min.** | **Alternativní aktivita:  Co všechno (ne)vnímáme?** |
| Co se říká | **30 min.** | **Dodatečná aktivita:  Volné psaní (10 min.)** |
| Média, a co s nimi? | **40 min.** | **Dodatečná aktivita:  Tichá pošta (15 min.)** |
| Evaluace | **5 min.** |  |
| Informace pro školitele: | **Jazyk médií** |  |

## Úvodní informace o dílně

**Časová dotace: 5 min.**

**Pomůcky:**

* Lepící bílé štítky
* Fixy

**Cíle aktivity:**

1. Žáci jsou seznámeni se základními informacemi o školitelích a o tématu a průběhu dílny

**Postup:**

(Před začátkem dílny upraví prostor ve třídě – ve třídě vznikne kruh z židlí tak, aby lavice byly uspořádané po stranách třídy, třídu vyvětrají.)

Školitelé uvítají žáky a představí se, řeknou stručně, odkud pocházejí, co dělají. Rozdají lepící štítky a fixy s tím, že si každý žák napíše svoje jméno nebo to, jak chce být během dílny oslovován. Školitelé udělají to samé. Školitelé se s žáky domluví, zda si budou tykat, či vykat (doporučuje se navrhnout tykání), a seznámí je s informací, že budou mít žáci dvě spojené hodiny bez přestávky, ale v případě nutnosti je možné si po předchozím ohlášení odskočit.

Školitelé si dají na této části programu záležet – a pokud je potřeba, věnují jí více času. Je důležitá proto, aby žáci dobře pochopili, co se bude následující 1,5h dít, kdo jsou školitelé a proč ve třídě jsou.

## Jakou barvu vidíme?

**Časová dotace:** 10 minut

**Pomůcky:** - žádné

**Cíle aktivity:**

1. Žáci se zamyslí nad tím, jak se díváme na svět kolem nás a v čem spočívá selektivnost našeho vnímání a čím je dána. Zamyslí se i nad tím, v čem je tato selekce dobrá i naopak problematická.

**Postup:**

Žáci chodí třídou libovolným směrem a tempem. Školitel jim zadá první úkol – snažit se zapamatovat si co nejvíce věcí určité barvy, např. zelené, které vidí ve třídě, a nechá je nějakou chvíli (cca 2 minuty) chodit po třídě. Pak se na povel školitele žáci zastaví tam, kde zrovna jsou, zavřou oči a dostanou druhý úkol: vyjmenovat co nejvíce věcí kolem nich, které mají jinou než první (zelenou) barvu, např. žlutou (důležité je, aby ve třídě byly věci obou barev). Žáci vykřikují jednotlivé předměty, jak je napadají, stále se zavřenýma očima. Když vyjmenují všechny předměty, co si zapamatovali, školitel je vybídne, aby otevřeli oči. Následuje krátká reflexe.

**Reflexe:**

Krátká reflexe se soustředí na poznatek, že si často všímáme jen určitých věcí a velmi lehce opomíjíme věci jiné, k čemuž dochází jak v prvním dojmu při setkání s cizími lidmi, tak v médiích - necháme se například ovlivnit zavádějícím nadpisem, i když článek je o něčem úplně jiném. Navíc to, čeho si všímáme, může být ovlivněno okolím - co nám někdo nebo něco zvenčí říká, že je pro nás důležité (v aktivitě je to například zelená barva, v realitě to mohou být například rasové rozdíly mezi lidmi).  
**Možné otázky:**  
- Co vás při aktivitě překvapilo?  
- Co bylo obtížné/ nebo naopak jednoduché (a proč)?  
- V aktivitě jsme se zaměřili na hledání jedné barvy a opomenuli ostatní věci - může se nám něco podobného stát i v reálném životě? Můžete uvést příklad?  
- Kdo v životě ovlivňuje to, čeho si máme všímat (podobně jako nás zde ovlivnil školitel, který určil barvu)?  
- Může nám selektivní vnímání (to, že si všímáme jenom některých věcí) být k něčemu dobré?  
- Může nám škodit?

Je určitě vhodné dojít i k tomu, že selekce ulehčuje orientaci ve světě - jinak bychom byli zahlceni informacemi, ale nesmí se opomíjet i celkový nadhled a odstup. Člověk by si měl být této selekce vědom.

*Aktivita je adaptována z metodiky programu Stereotýpek v nás*: *Interkulturním vzděláváním a prožitkem k toleranci.*

### Alternativní aktivita

## Co všechno (ne)vnímáme?

**Časová dotace**: 10 minut

**Pomůcky:** - dle fantazie – např. plyšový medvídek, klobouk apod.

**Cíl aktivity:**

1. Žáci se zamyslí nad tím, jak se díváme na svět kolem nás a v čem spočívá selektivnost našeho vnímání a čím je dána. Zamyslí se i nad tím, v čem je tato selekce dobrá i naopak problematická.

**Postup:**

Školitel rozmístí žáky do dvou řad na celou šířku třídy tak, aby každý žák měl naproti sobě druhého žáka. Rozdělí žáky na žáky A a žáky B – na jedné straně stojí žáci A a na druhé straně stojí žáci B. Židle a stoly jsou po stranách, aby byl mezi dvojicemi prázdný prostor.

Školitel přečte následující pravidla a zdůrazní, že je přečte jen dvakrát a poté nebude prostor pro dotazy:

1/ Žáci A (tj. ti stojící v jedné řadě) mají za úkol vyjmenovat co nejvíce států na světě, kam by se chtěli podívat.

2/ Žáci B mají za úkol si zapamatovat co nejvíce států, kteří žáci A vyjmenují.

3/ Na splnění úkolu mají žáci přesně 1 minutu.

4/ Po jedné minutě se žák A stává žákem B a má za úkol to samé. Na splnění úkolu je opět 1 minuta.

Po přečtení pravidel nechá školitel plnit žáky úkol a do aktivity již nijak nezasahuje a nereaguje. Během plnění úkolu projde několikrát volným prostorem mezi žáky – může chůzi nějak obzvláštnit – např. si dát na hlavu klobouk (který běžně nenosí), položit si na rameno plyšového medvídka apod. a bez komunikace a mluvení na žáky projít několikrát volným prostorem mezi dvojicemi.

Po dokončení úkolu se školitel ptá:

**Kdo si všiml něčeho neobvyklého během plnění úkolu?** Školitel vede žáky k tomu, jestli si všimli toho, že prošel „nějak obzvláštněn“ v průběhu aktivity. Když vyjmenují, co vše jim přišlo zvláštní, následuje krátká reflexe.

**Reflexe:**

Krátká reflexe se soustředí na poznatek, že si často všímáme jen určitých věcí a velmi lehce opomíjíme věci jiné, k čemuž dochází jak v prvním dojmu při setkání s cizími lidmi, tak v médiích - necháme se například ovlivnit zavádějícím nadpisem, i když článek je o něčem úplně jiném. Navíc to, čeho si všímáme, může být ovlivněno okolím - co nám někdo nebo něco zvenčí říká, že je pro nás důležité (v aktivitě je to například zadání úkolu, které zní, že si máme zapamatovat co nejvíce zemí, kam chce ten druhý jet - v realitě to mohou být například rasové nebo etnické rozdíly mezi lidmi) – soustředíme se tak na úkol, že si nevšimneme toho, že školitel mezi námi několikrát prošel.

**Možné otázky k reflexi:**

**Co vás při aktivitě překvapilo?**

**Co bylo obtížné/ nebo naopak jednoduché (a proč)?**

**V aktivitě jsme se zaměřili na jmenování států a opomenuli ostatní věci - může se nám něco podobného stát i v reálném životě? Můžete uvést příklad?**

**Kdo v životě ovlivňuje to, čeho si máme všímat (podobně jako nás zde ovlivnil školitel, který určil úkol)?**

**Může nám selektivní vnímání (to, že si všímáme jenom některých věcí) být k něčemu dobré?**

**Může nám škodit? Napadá vás souvislost s tématy, která jsme dosud probírali (stereotypy)?**

Je určitě vhodné dojít i k tomu, že selekce ulehčuje orientaci ve světě - jinak bychom byli zahlceni informacemi, ale nesmí se opomíjet i celkový nadhled a odstup. Člověk by si měl být této selekce vědom.

### Školitelský tip:

Školitel může pozměnit způsob, jakým se „obzvláštní“. Mělo by jít o vizuální doplněk (spíše než zvuk). Může také pozměnit zadání úkolu např. na vyjmenování jmen a příjmení všech členů rodiny apod.

## Co se říká

**Časová dotace:** 30 minut

**Cíle:**   
- žáci rozumí tomu, co je to stereotyp   
- žáci porozumí tomu, že na výroky lze pohlížet z různých úhlů

**Pomůcky:**

Tabule nebo flipchart, křídy, fixy, papíry, psací potřeby, nápisy Souhlasím a Nesouhlasím vytištěné na A4, papírová lepenka

**Postup:**

Školitel rozdělí žáky do tří skupin. Každé skupině zadá jiný úkol.

Skupina č. 1 sepíše vše pozitivní, co se říká o Češích (např. zlaté české ručičky).

Skupina č. 2 sepíše vše negativní, co se říká o Češích (např. Češi moc pijí).

Skupina č. 3 sepíše jací si myslí, že skutečně Češi jsou.

Žáci mají 10 minut na zpracování. Školitel zdůrazní, že žáci zapisují vlastnosti (charakteristiky) jednotlivých skupin, ne obecně známé věci. Během toho, co žáci pracují, školitelé v rozích rozmístí nápisy: „Souhlasím“ a „Nesouhlasím“

Každá skupina prezentuje vytvořený a prodiskutovaný soupis. Školitelé si zapisují výroky žáků.  
Školitelé čtou (vybrané) výroky a žáci se staví do rohů místnosti pod cedule „Souhlasím“, „Nesouhlasím“ jako na škále - podle toho, co si o výroku myslí. Školitelé vybírají ty žákovské výroky, které se týkají extrémních situací, na kterých se lépe demonstruje různorodost názorů. Ze začátku nechá školitel vždy žáky vyjádřit, proč se přesunuli do toho kterého rohu. Všímá si především extrémních situací (velká skupina žáků v jednom rohu nebo jeden žák). Posléze je dobré neptat se žáků po každém výroku, aby aktivita neztratila dynamiku. Cílem není ukázat, které výroky žáků jsou pravdivé a které ne – ale spíše ukázat různé úhly pohledu a na to, že co nám přijde jednoznačně jako pravda je často jen obecné tvrzení (stereotyp) a neplatí pro všechny. Tyto momenty je dobré vypíchnout.

**Na konci školitel vysvětlí, co to je stereotyp**.

## Dodatečná aktivita - Volné psaní

**Časová dotace:** 10 min.  
Školitel rozdá papíry a propisky a zadá, aby si každý sám pro sebe napsal odpověď na otázku, kteoru oznámí za chvíli. Nejprve si ověří, zda žáci znají metodu volného psaní a ověří, že tomu tak je.   
Pokud třída neví, dodá, že každý si sám pro sebe zapisuje v celých větách, volně. Školitel zdůrazní, že papíry se nebudou vybírat ani nebudou známkovány.  
Školitel může zmínit pár pravidel volného psaní a příp. je napsat na tabuli:   
**1/ Piš po celou dobu, co Tě napadá – necenzuruj, neopravuj.   
2/ Piš v celých větách.  
3/ Nemusíš se k napsanému vracet, opravovat (ani gramatiku) nebo vylepšovat.   
4/ Když nevíš, co napsat, piš cokoliv Tě napadá (i to, že Tě zrovna nic nenapadá).**

Poté zadá otázku k psaní:  
**Kdy o mě kolovaly stereotypní informace a jak jsem na to reagoval/reagovala?**

Na konci školitelé mohou vyzvat, jestli se chtějí žáci o něco z psaní podělit – stačí i jedna věta, myšlenka nebo přečíst celý text.

Pokud není dobrovolník, školitel zmíní, že texty si žáci mají založit a budeme pokračovat dál.

Školitel uzavře aktivitu tím, že stereotypy má každý člověk – a že není cílem stereotypy nemít, ale stereotypy si uvědomovat – a potom se rozhodnout, zda uvedená informace, kterou slyšíme, je pouze obecné tvrzení o nějaké skupině lidí a jestli se podle toho nechováme k celé skupině lidí.

**Informace k tématu pro školitele:**

**Stereotyp** je navyklý způsob uvažování o druhých lidech, který přisuzuje skupinovou charakteristiku jednotlivci. Mohou vycházet z osobní zkušenosti, častěji jsou však převzaty z médií, facebooku, od kamarádů apod. (Hartl, Hartlová: Psychologický slovník, 2000)

**Předsudek** je emočně nabitý, nezhodnocený úsudek, který je základem pro postoj nebo názor přijatý jedincem nebo skupinou. (Tamtéž)

## Média, a co s nimi?

**Časová dotace:** 40 minut

**Cíle:**

- žáci umí zhodnotit, jaký podíl informací o uprchlících získáváme z médií a jaký z vlastní zkušenosti  
- zamyslí se nad objektivitou médií a tím, v jakých zprávách je nezbytné a v jakých naopak nadbytečné informovat o etnické, náboženské či jiné příslušnosti jejich aktérů/aktérek  
- reflektují vliv médií na tvorbu stereotypů

**Pomůcky:**

papíry, dva novinové články (např. viz příloha č. 1 a 2), informující o nějaké události týkající se uprchlické krize (je dobré přitom vybrat jeden informačně bohatší text ze seriózního média a jeden více emočně zabarvený text z média bulvárního).

**Postup:**

**Fáze 1**

Školitel uvede aktivitu slovy, že v minulé aktivitě jsme poznali, co je to stereotyp. Školitel může požádat jednoho ze žáků, aby zopakoval, co si o stereotypu pamatuje a to poté napíše na tabuli. Uvede aktivitu dále s tím, že nyní se budeme zabývat tím, kde se stereotypy berou, jak si je vytváříme, od koho přebíráme názory a myšlenky a co nás v životě nejvíce ovlivňuje.

Následuje krátký brainstorming toho, kdo a co nás v utváření názorů nejvíce ovlivňuje. Výsledky zapisuje školitel na tabuli. Z odpovědí žáků vybere média a vysvětlí, že není jediný zdroj informací, ale je jedním z hlavních zdrojů a že se budeme tématu médií dále věnovat.

**Fáze 2**

Školitel rozdělí žáky do tří skupin a zadá zadání, kterým je, že každá skupina má sepsat 5 typických vlastností skupiny, **které si odnáší z informací, které mají k dispozici. Dvě skupiny s textem odpovídají na otázku: Kdyby daný článek byl jediným zdrojem informací, který máte, co byste se dozvěděli? Skupina bez textu odpovídá na otázku: Napište 5 informací, které o uprchlické krizi víte.**

Školitel dává zadání poté, co jsou skupiny rozděleny a sedí v různých částech. Žáci dostanou 10 min. na zpracování. Poté skupiny prezentují, k čemu došly.

Následně se školitel ptá:

**Ve kterých bodech se skupiny liší? Čím jsou podle vás způsobeny shody a rozdíly?**

**Máte osobní zkušenost se skupinami, o kterých jste mluvili? Jakou?**

Školitel rozdá všem žákům oba články a nechá chvíli prostor na přečtení.

**Pak se ptá dále – co je podle vás hlavním tématem článků? Jsou v článcích nějaké informace navíc? Které? Z jakého důvodu?**

Školitel se může zaměřit i na titulek článku:   
**Odpovídá titulek obsahu článku? Proč si myslíte, že noviny zvolily takový titulek?**

Školitel shrne diskuzi – je zřejmé, že jednu událost mohou média zobrazit naprosto odlišně, s jiným vyzněním. Hlavní je si uvědomit, že některé noviny už nabízejí událost zhodnocenou, emocionálně vykreslenou, a tím podsouvají svůj názor. I s takto popsanými událostmi se ale čtenář/ka může zamyslet a sám zhodnotit, s čím souhlasí a s čím ne.

## Evaluace

**Časová dotace**

5 min.

**Cíle**

* Žáci si uzavřou dílnu a přeloží si to, co prožili do vlastních slov

**Pomůcky**

Papír A5, propisky

**Postup**

Na úplný závěr dílny dostanou žáci čas, aby zhodnotili dílnu. Každý z nich si vezme svůj papír a tužku a zodpoví na 3 otázky (níže) – školitelé je mohou napsat na tabuli. Školitelé připomenou, že hodnocení je anonymní a je jen informací (byť důležitou) pro další dílny. Śkolitelé žákům poděkují a popřejí hezký den ☺

**Otázky pro žáky:**

**1/ Co mě v dílně překvapilo:**

**2/ Co si zapamatuji:**

**3/ O čem chci více přemýšlet:**

# Seznam literatury:

MIČIENKA, Marek a Jan JIRÁK. *Základy mediální výchovy*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2007, 295 s. ISBN 978-80-7367-315-4.

*Demokracie versus extremismus: výchova k aktivnímu občanství*. 1. vyd. Praha: Asi-milování, 2013, 176 s. ISBN 978-80-905551-0-5.

FLORIAN M. WENZEL, [edited by] Florian M.Michael Seberich. *The power of language: an activity guide for facilitators*. Gütersloh: Bertelsmann Foundation, 2001. ISBN 3892045771.

HARTL, Pavel a Helena HARTLOVÁ. *Psychologický slovník*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2000, 774 s. ISBN 80-7178-303-x.

KREJSOVÁ, Hana a REJŠKOVÁ, Tereza. *Cyklus interkulturních dílen*. Praha: Multikulturní centrum Praha, 2011.

PŘÍLOHA ČÍSLO 1

**Uprchlíci si ustlali na hrobech. Na křesťanském hřbitově vznikl provizorní tábor**

**Na chorvatsko-srbských hranicích to v posledních dnech pořádně vřelo. Zamířily na ně tisíce uprchlíků. Někteří z nich přitom nocovali i na hřbitově nedaleko chorvatského Tovarniku. Rozbalili si stany, nebo spali jen tak na zemi či na náhrobcích. Podle Srbů tam nahnali běžence sami Chorvati.**  
  
  
Chorvatsko-srbská hranice dál čelí náporu uprchlíků. Nedaleko chorvatského pohraničního města Tovarnik v posledních týdnech pořádně houstla atmosféra, když tam docházelo ke snahám uprchlíků prorazit policejní kordony. Mezi Tovarnikem a srbskou oblastí Šid pak obsadili uprchlíci i část hřbitova ortodoxních křesťanů, uvedla agentura demotix.com.  
  
Běženci z něj zřídili provizorní tábor. Vedle bezprizorně posedávajících skupinek se objevily i stany, které běženci mezi hroby rozbalili. Jiní si ustlali přímo na náhrobcích.

(zkráceno)

Zdroj: <http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-uprchlicka-krize/345557/uprchlici-si-ustlali-na-hrobech-na-krestanskem-hrbitove-vznikl-provizorni-tabor.html>

PŘÍLOHA ČÍSLO 2

## Výzkum MU: za nepříznivé vnímání uprchlíků spoluzodpovídají televize

**Vědci z Masarykovy univerzity zanalyzovali mediální prezentaci uprchlické krize v nejvlivnějších zpravodajských pořadech Události ČT a Televizní noviny. A závěry nejsou pro oba pořady nijak příznivé.**

Nevyvážené, zdůrazňující bezpečnostní rizika a omezující soucit – takové je zpravodajství pokrývající uprchlickou krizi podle závěrů analýzy, kterou vypracovali výzkumníci z Fakulty sociálních studií Masarykovy Univerzity. V pátek zveřejněná studie je vůbec prvním pokusem o reflexi mediálního pokrytí daného tématu v českém prostředí.

**Příčiny, dopady a řešení**  
U každé analyzované zprávy výzkumníci nejprve identifikovali její hlavní téma. Podle jejich zjištění se žádný příspěvek nevěnoval výlučně příčinám uprchlické krize v zemích jejich původu. Naopak nejčastějším tématem byly dopady krize jak pro ČR, tak pro další evropské země a celou Evropskou unii. Diváci tudíž mohli snadno nabýt dojmu, že jsou lidé na útěku za svou situaci sami zodpovědní.  
  
Ve většině případů převažovala témata, která můžeme souhrnně označit jako policejní: zabezpečení v detenčních zařízeních, zadržování uprchlíků či policejní kontroly. Jen velmi okrajově se mluvilo o pomoci (ČT 4,1%, Nova 5,5%). U návrhů možných řešení převažovala akutní a jednorázová opatření. Oproti tomu dlouhodobé možnosti, například stabilizace situace na Blízkém východě, měly výrazně menší zastoupení. Převládaly návrhy na posílení ochrany hranic, přerozdělení či zabezpečení detenčních center.

(zkráceno)

Zdroj: http://denikreferendum.cz/clanek/21903-vyzkum-mu-za-nepriznive-vnimani-uprchliku-spoluzodpovidaji-televize

# Informace pro školitele

## Jazyk médií od Kateřiny Kadlecové

Přirozený jazyk se sice vyvíjí, ale způsob jeho užívání v médiích je odjakživa víceméně stejný. Při reflexi jakýchkoli tiskovin, televize, rozhlasu nebo internetu nikdy nesmíme zapomenout, že novináři nechtějí pomocí jazyka jen zpravovat a informovat, vzdělávat a bavit, ale také přesvědčovat: noviny jsou zneužitelné jako nástroj propagandy, což je věc neetická, ale proti jisté míře persvaze a použití argumentů vlastně nelze nic namítat. Protože kdo z nás nechce v běžných komunikačních situacích dostat publikum, neřkuli protivníka, na svou stranu?

Podívejme se na jednotlivé novinové tituly – zpravidla u všech dokážeme po pročtení několika málo výtisků určit podle pojetí jednotlivých témat a podle rétoriky, tedy podle používání jazyka, jejich politické sympatie (*Lidové noviny* jsou pravicové, *Právo* levicové) nebo cílovou skupinu (*Hospodářské noviny* jsou logicky pro zájemce o byznys, *Respekt* spíše pro městského intelektuála, *Blesk* pro „ženu obecnou“ a „muže z lidu“). Je třeba číst média kriticky a pozorně (tzv. close reading) – myslet na to, zda daný titul, nebo sám jeho redaktor, nesleduje svým textem zájmy vydavatele, politické strany nebo „Hradu“. Nedělejme si iluze – média nejsou nestranná.

Jazyk médií je stejně různorodý jako čeština sama – užívá různé vrstvy od nespisovné po knižní a archaickou, do stereotypní a banální řeči zpravodajství, plné publicismů, automatismů a klišé, pronikají objevná obrazná pojmenování, synonyma, internacionalismy a cizojazyčné výrazy.

Podívejme se na jazykové prostředky, které **ve zvýšené míře nesou ideologii**, a které tedy ovlivňují a tvarují náš názor. Jsou to především plnovýznamnová slova (tedy pochopitelně ne předložky, spojky, částice):

*Pozor, příklady jsou hypotetické, nebyly exceprovány z tisku!*

* **podstatná jména** – je rozdíl, když napíšeme *Dvojice mužů byla zadržena policejní hlídkou. / Dva Romové byli zadrženi policejní hlídkou. / Duo cikánů bylo zadrženo policejní hlídkou*. – první věta je korektní, druhá nikoli, poslední je psána s despektem, výsměchem a pohrdáním.
* **přídavná jména a slovesa** – zcela totožnou skutečnost může vystihovat sousloví „agresivní Rom“ / „asertivní muž“; je na novináři, jak situaci popíše – *„Nemáte právo žádat po mně průkaz totožnosti, když chci jen koupit sobě a svému synkovi lístek na koupaliště!“ vyjel na pokladní agresivní Rom.* X *„Nemáte právo žádat po mně průkaz totožnosti, když chci jen koupit sobě a svému synkovi lístek na koupaliště,“ ohradil se proti požadavku pokladní asertivní muž.*)

Když už jsme se ocitli u nemístného **uvedení rasové příslušnosti**, dovolte mi ocitovat jeden mezititulek z rozšířené zprávy z Děčínského deníku, textu s názvem *Děčín: Noční napadení na sídlišti!*. Mezinadpis *„Romové dohlídnou“* nevhodně zdůrazňuje etnicitu, navíc ve chvíli, kdy věta navazuje na negativní referenci. Představme si situaci, kdy by na místě slova *„Romové“* stálo „běloši“, „černoši“ nebo „židé“. Vzhledem k tolikrát prokázané nespravedlivé diskriminaci druhých zmíněných a k holocaustu třetích v řadě by tyto obraty nepřicházely v úvahu z důvodů etických a konvenčních. U prvního případu by zmínění rasy bylo jaksi redundantní a působilo komicky, i vzhledem k tomu, že v Česku příslušníci bílé rasy představují většinu. Při zdůrazňování etnicity u Romů, sloužícího ideologii kontradikce, si etickou stránku věci řada žurnalistů (a uživatelů jazyka obecně) dosud neuvědomuje.

* ideologii dále nesou **zájmena** – napíše-li šéfredaktor v *úvodníku „Myslíme si, že Romové s námi žít v jednom městě nemohou“*, je to jiné, než kdyby použil jednotné číslo u slovesa a zájmena. Takto se zaštiťuje hypotetickou skupinou, která je stejného názoru, a výpověď má zdánlivě větší sílu a váhu – jen díky jedinému přidanému písmenku v koncovce slovesa.
* **nízký a vysoký styl, spisovnost/nespisovnost, formálnost/neformálnost** – představte si, jak novinář cituje romského demonstranta. Nahrávku jeho hlasu může z diktafonu přepsat buď doslova, nebo ji stylově upravit, jak se to v praxi běžně dělá:

*„Dyk sme nikomu nic neudělali, more, spěj nám tady malý děti a voni nám tu mašírujou pod oknama jak za Hitlera!“ X „Nikdomu jsme přece nic neudělali. Spí tady malé děti a oni nám pochodují pod okny jako za Hitlera.“* Citace ve vyšším stylu vzbudí větší důvěru, sympatie, porozumění; první citace naopak poukazuje na domnělou nevzdělanost, jednoduchost mluvčího.

* ideologii často obsahují **metafory a jiné básnické prostředy, hyperboly čili literární nadsázky, idiomy a frazémy** (přísloví, rčení, pořekadla, ustálená slovní spojení) **užívané zpravidla ironicky, intertextové reference, citace a argumenty**.
* roli hrají i **interpunkční znaménka** na konci vět – ať už otazníky u řečnických otázek, nebo vykřičníky u exklamací. Podívejme se na titulek zprávy *Děčín: Noční napadení na sídlišti!*. Kritického čtenáře by měl zarazit a varovat – vykřičník za nadpisem není pro celkové porozumění textu nezbytný a jeho přítomnost slibuje dávku emocí, jež budou v textu obsaženy. Tento stav je pro žánr zprávy nežádoucí a naznačuje, lidově řečeno, bulvární charakter materiálu.
* s bulvárností a populismem souvisí i **bojová rétorika článků** – emocemi nabité výrazy a sousloví jako *„bojovat s minoritami a vyhnat je za hranice města“*, *„sousedská válka proti cikánům“*, *„před jejich domy to vypadá jako na bitevním poli, jako by to tam rozjezdily tanky“* atd. dobré atmosféře v obci nepomohou.