

Vážené dámy a pánové,

rád bych za OSB přednesl několik poznámek k návrhu rozpočtu MČ Praha 2 na rok 2013. V první řadě pokládáme za nesprávné, že příprava rozpočtu probíhá v rámci „Komise pro tvorbu rozpočtu“, v níž nejsou paritně zastoupeny všechny subjekty zvolené do zastupitelstva. K projednání ve finanční komisi a ve finančním výboru je pak předložen v podstatě hotový materiál, který už nemůžeme nijak ovlivnit. Zejména finanční komise takto v podstatě ztrácí smysl své existence a tato skutečnost již vedla některé členy k rezignaci. Takto si demokratický princip fungování orgánů rady a zastupitelstva nepředstavujeme.

A nyní k samotnému rozpočtu.

Doba diskusí o prodeji domů a příprava celého procesu se dnes už počítá na roky, řada z nás, a tím nemyslím pouze členy OSB, strávila přípravou prodeje mnoho hodin ukrojených ze svého volného času. Proto jsme s velkou zvědavostí v tabulkách hledali informaci, jak se připravovaný a již schválený prodej v rozpočtu projeví. S překvapením jsme zjistili, že v podstatě nijak.

1. V tabulce výnosů zdaňované činnosti se v položce „Prodej domů“ objevuje částka ve výši 36,5 milionu a 5 milionů za prodej pozemků. Dá se odhadnout, že to může být tržba tak za jeden dům nebo za 10-15 bytů. V dostupných podkladech jsme ani nenašli informaci o přinejmenším zřízení zvláštního účtu pro výnosy z prodeje domů a bytů, natož o plánu jeho plnění. Z návrhu rozpočtu tedy jednoznačně vyplývá, že se zahájením prodeje se v tomto roce a zřejmě ani v příštím, vůbec nepočítá.
2. S prodejem majetku souvisejí i provozní příjmy a výdaje hospodářské činnosti. Tržby za pronájem bytových prostor jsou v rozpočtu o 6 milionů nižší. S ohledem na závěr z předchozího bodu, tedy, že se prodá tak jeden dům, je takový pokles poněkud neúměrný. Naproti tomu celkové náklady na opravy domů mají v roce 2013 poklesnout o více než 37 milionů. Zároveň je zřejmé, že v roce 2012 nebude plánovaný objem oprav zdaleka naplněn! Při představě, že se s prodejem zjevně nepočítá, lze dovodit, že je v podstatě připraveno vědomé zanedbávání bytového fondu.

Zajímavá je také položka „Výnosy ze soudních řízení ve výši 13,5 milionů Kč. Rádi bychom tedy požádali o informaci, o jaké konkrétní spory se jedná a zda nejsou očekávána vítězství spíše zbožným přáním, než rozpočtovatelnou realitou.

Oproti plánovanému objemu na rok 2012 jsou rozpočtované náklady celkově nižší o 24 mil Kč. Záměr snižovat náklady je jistě chválehodný, zejména pokud by se jednalo o úspory. Tím mám ovšem na mysli dosažení nižší ceny za stejný objem práce, nikoliv pouhé škrty. V komentáři k opravám a údržbě je uvedeno, že „V souvislosti s předpokládaným prodejem části z 132 domů na rok 2013 je plánován menší objem nákladů na opravy a údržbu bytového fondu“. Rádi bychom požádali o vysvětlení následujících souvislostí:

- Jak může prodej zřejmě jednoho domu v roce 2013 způsobit pokles výběru nájemného o 6 mil. Kč?
- Je snížení nákladů na opravy a údržbu o 38 mil úměrné prodeji jednoho domu?
- Je již známo, o kolik budou náklady na opravy a údržbu v roce 2012 nižší než plánovaný rozpočet, když ještě na začátku prosince byl rozdíl oproti plánu téměř 90 mil. Kč?

3. Koncepce kapitálových výdajů.

V minulých letech byla koncepce rozvoje Prahy 2 výrazně orientována na péči o vzhled obce, obnovu parků a kulturních památek a opírala se o poměrně štědré dotace z magistrátu a ze státního rozpočtu. V současné době jsou ale dotace nižší v řádu desítek milionů a pravděpodobně tomu tak bude i v letech 2014-18.

Ze struktury kapitálových výdajů ale vyplývá, že bez ohledu na snížení dotací, je pro Radu ze všeho nejdůležitější péče o vzhled obce, na kterou je věnováno přibližně 51 % ze všech kapitálových výdajů. Pro srovnání, na bytové hospodářství je věnováno pouze 15 %, na sociální péči 12 % a na školy 22 %.

Závěrem si dovoluji postoj OSB k návrhu rozpočtu krátce shrnout.

Na první pohled se mohlo zdát, že je rozpočet v pořádku – je vyrovnaný, úsporný a tedy, že odpovídá současným podmínkám. Tak jsme jej skoro vnímali při projednávání ve finančním výboru. Nicméně vzhledem k tomu že, jsme finální návrh dostali k dispozici v příliš krátkém termínu, jsme jeho přijetí nemohli podpořit a při hlasování jsme se zdrželi. Ale dnes, po podrobnějším rozboru, jsme dospěli k přesvědčení, že tento návrh nelze pouze nepodpořit, ale, že musíme hlasovat proti jeho přijetí.

Děkuji za pozornost.

Ing. Martin Jírovec, předseda Finančního výboru zastupitelstva