



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### Zápis

**16. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 konané dne  
09.09.2013**

---

**Přítomni:** Ing. Michal Bočan, člen rady,  
Mgr. Jana Černochová, starostka,  
Mgr. Jakub Drábek, člen zastupitelstva,  
Jana Duchková, zástupce starostky,  
MUDr. Elena Güttlerová, členka zastupitelstva,  
Mgr. Petr Hejna, člen zastupitelstva,  
Ing. Otto Hoffmann, člen zastupitelstva,  
Mgr. Kateřina Jechová, zástupkyně starostky,  
Ing. Martin Jírovec, člen zastupitelstva,  
Tomáš Jubánek, člen zastupitelstva,  
Mgr. Miroslava Kaňková, členka zastupitelstva,  
Ing. Daniel Kůta, člen zastupitelstva,  
PhDr. Zdeněk Lochmann, člen zastupitelstva,  
Mgr. Michaela Marksová, členka zastupitelstva,  
Mgr. Bohuslav Matuška, člen zastupitelstva,  
Michaela Mazancová, členka zastupitelstva,  
Bc. Jan Pech, člen zastupitelstva,  
Jana Pospíšilová, členka zastupitelstva,  
Petr Pulec, člen zastupitelstva,  
Ing. Dan Richter, člen zastupitelstva,  
JUDr. Klára Samková Ph.D., členka zastupitelstva,  
Ing. Martin Sedeke, člen zastupitelstva,  
Bc. Antonín Setnička, člen zastupitelstva,  
MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky,  
Ing. František Stádník, člen zastupitelstva,  
Aleš Svoboda, člen zastupitelstva,  
Ing. Jaroslav Šolc, člen zastupitelstva,  
Marie Truhlářová, členka rady,  
Aleksandra Udženija, členka zastupitelstva,  
Mgr. Michal Uhl, uvolněný člen zastupitelstva,  
Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky,  
Ing. Marie Vlková, členka zastupitelstva,  
Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky,  
Eliška Zemanová, členka rady

**Dále přítomni:** Ing. Michal Kopecký, tajemník,  
Mgr. Miluše Bromová, vedoucí odboru matrik,

Mgr. Jan Bureš, vedoucí odboru právního,  
 PhDr. Hana Dostálová, vedoucí odboru humanitního,  
 Ing. Helena Dřízhalová, vedoucí odboru výstavby,  
 Ing. Zuzana Folprechtová, vedoucí odboru školství,  
 Josef Gál, vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje,  
 Ing. Petr Grametbauer, vedoucí odboru majetku,  
 Mgr. Drahoslava Hánová, vedoucí odboru živnostenského,  
 JUDr. Andrea Horáková, vedoucí odboru Kancelář tajemníka,  
 Mgr. Ilona Chalupská, vedoucí odboru Kancelář starostky a vnějších vztahů,  
 Mgr. Ondřej Jícha, vedoucí odboru správních agend,  
 Ing. Eva Klímová, vedoucí odboru interního auditu a kontroly,  
 Mgr. Jaroslav Koubek, pověřen vedením odboru investic,  
 Ing. Michaela Stiborová, vedoucí odboru životního prostředí,  
 Ing. Marie Suchá, vedoucí odboru ekonomického,  
 Tomáš Matějka,  
 Mgr. Petr Matoušek,  
 Petra Hrušková,  
 Eliška Křížová,  
 Šárka Votánková

**Nepřítomen:** PhDr. Ivo Hlaváč, člen zastupitelstva  
**Ověřil:** Tomáš Jubánek, člen zastupitelstva,  
 Mgr. Bohuslav Matuška, člen zastupitelstva  
**Zapsal:** Šárka Votánková, vedoucí oddělení organizačního  
**Hosté:** 5

## Program:

Č. Bod jednání	Předkladatelé	Rozhod. Č.usn.
1. k personálním změnám ve Finančním a Majetkovém výboru Zastupitelstva městské části Praha 2	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno 248
2. k darování techniky Policii České republiky PP Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy pro potřeby Obvodního ředitelství policie Praha II dle specifikace Obvodního ředitelství policie Praha II	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno 249
3. k poskytnutí veřejné finanční podpory pro PP oblast prevence závislostí na návykových látkách z účelové neinvestiční dotace MHMP na období roku 2013	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno 250
4. k poskytnutí veřejné finanční podpory v oblasti sociálních služeb (grantové řízení hl. m. Prahy) na období II. až IV. čtvrtletí roku 2013	Mgr. Kateřina Jechová, zástupkyně starostky	schváleno 251
5. k poskytnutí veřejné finanční podpory městské části Praha 2 v oblasti sportu na období roku 2013 a I. čtvrtletí roku 2014	Jana Duchková, zástupce starostky	schváleno 252
6. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 PP na rok 2013 - motivační odměny zaměstnancům hl. města Prahy zařazeným	Mgr. Jana Černochová, starostka	schváleno 253

do orgánu Městské policie hl. města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 2, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace

- |  |   |               |
|--|---|---------------|
| 7. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - činnost místní správy   | Mgr. Jana Černochová, starostka<br>MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky | schváleno 254 |
| 8. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 v oblasti životního prostředí   | Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky                           | schváleno 255 |
| 9. k prodeji pozemku parc. č. 986 a parc. č. 987, oba k.ú. Vinohrady, společnosti SAN MATTEO s.r.o.  | Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  | schváleno 256 |
| 10. k prodeji části pozemku parc. č. 2281/1, k.ú. Vinohrady, společnosti Pražská plynárenská Distribuce a.s., členu koncernu Pražská plynárenská, a.s. | Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  | schváleno 257 |
| 11. k žádosti bývalého nájemce nebytových *** prostor v domě čp. 557 v Praze 2, Šafaříkova 14  | Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  | schváleno 258 |
| 12. k prodeji pohledávky za bývalým nájemcem *** bytu za smluvní nájemné v domě čp. 406 v Praze 2, Vinohradská 23                                      | Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  | schváleno 259 |
| 13. k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty   | Mgr. Jana Černochová, starostka   | schváleno 260 |
| 14. k žádosti o prominutí sankčního poplatku v *** rámci dědického řízení po zemřelém nájemci bytu v domě čp. 584 v Praze 2, Americká 14               | Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  | schváleno 261 |
| 15. ke splátkovým dohodám č. 42/2013, *** 48/2013, 49/2013, 50/2013 a 53/2013 v souvislosti s užíváním bytu se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců         | Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  | schváleno 262 |

#### Informace:

- | <b>Č. Předmět</b>   | <b>Předkladatelé</b>  | <b>Rozhod.</b>  |
|---|---|-----------------|
| 16. k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 za 1. pololetí 2013                           | MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky<br>Mgr. Jana Černochová, starostka | vzato na vědomí |
| 17. k působnostem členů Rady městské části Praha 2 a k působnostem členů Rady městské části Praha 2 po dobu nepřítomnosti jednotlivých členů Rady | Mgr. Jana Černochová, starostka   | vzato na vědomí |

- městské části Praha 2
- |  |   |                 |
|--|---|-----------------|
| 18. k oznámení člena Zastupitelstva městské části Praha 2 o ukončení členství v politické straně ČSSD  | Mgr. Jana Černochová,<br>starostka        | vzato na vědomí |
| 19. k plnění usnesení Rady městské části Praha 2 a Zastupitelstva městské části Praha 2 za 2. čtvrtletí roku 2013  | Mgr. Jana Černochová,<br>starostka        | vzato na vědomí |
| 20. k vyhodnocení e-aukce při prodeji pohledávky po splatnosti za bývalým nájemcem J. S.   | Ing. Jan Vaněk,<br>zástupce starostky     | vzato na vědomí |
| 22. k děkovnému dopisu od starosty městské části Praha 16 za podporu ve věci poskytnutí pomoci při odstraňování povodňových škod   | Mgr. Jana Černochová,<br>starostka        | vzato na vědomí |
| 23. k průběhu zadávacího řízení na dílčí veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 4 a 5 zadávané na základě uzavřené Rámcové smlouvy na zajištění služeb externího dodavatele v souvislosti s prodejem části bytového fondu městské části Praha 2 | MUDr. Otto Schwarz,<br>zástupce starostky | vzato na vědomí |

Starostka zahájila 16. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 v 15:04 hodin.

Zápis z 15. řádného zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 byl bez připomínek.

Mgr. Černochová uvítala přítomné na 16. řádném zasedání zastupitelstva městské části. Konstatovala, že zastupitelstvo bylo svoláno a vyhlášeno v souladu s jednacím řádem, přítomna je nadpoloviční většina zastupitelů. Upozornila na nástěnku zde v sále, kam mohou občané, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva městské části Praha 2, vyvěšovat svá stanoviska v písemné podobě. Pověřila Ing. Kopeckého, tajemníka Úřadu městské části Praha 2, a Mgr. Bureše, vedoucího právního odboru, aby nástěnku v průběhu zasedání sledovali a o případném vyvěšení jakéhokoliv příspěvku ji informovali. Zároveň připomněla, že ústně se mohou vyjádřit občané s trvalým pobytem na území městské části Praha 2, fyzické osoby vlastníci nemovitosti na území městské části Praha 2 nebo cizí státní příslušníci, kteří mají trvalý pobyt na území městské části Praha 2. Pokud by se chtěl ústně vyjádřit i občan nesplňující některou z řečených podmínek, musí s jeho vystoupením souhlasit alespoň 18 členů zastupitelstva.

Dále informovala, že dle jednacího řádu jsou Interpelace občanů zařazeny jako bod jednání po třech hodinách od zahájení zasedání zastupitelstva. Přihlášky musí být odevzdány zapisovateli po zahájení zasedání zastupitelstva do 2 hodin od zahájení zasedání.

Ověřením zápisu byli pověřeni Tomáš Jubánek a Mgr. Bohuslav Matuška.

Do tříčlenného návrhového a volebního výboru byli zvoleni Mgr. Jakub Drábek (předseda), Ing. Marie Vlková, Mgr. Petr Hejna a zastupitelé hlasováním (31:0:0) souhlasili.

K Programu:

Mgr. Černochová navrhla stáhnout z programu původní bod č. 13, který je předložen formou informace pod bodem č. 20 a informaci k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty zařadit jako nový bod č. 13, znění návrhu usnesení bylo předloženo v dodatcích. Dále požádala členy zastupitelstva o zařazení nové informace k průběhu zadávacího řízení na dílčí veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 4 a 5 zadávané na základě uzavřené Rámcové smlouvy na zajištění služeb externího dodavatele v souvislosti s prodejem části bytového fondu městské části Praha 2. V dodatcích bylo dále zařazeno nové znění návrhu usnesení bodu č. 12 a 14. Zastupitelé takto upravený a doplněný program hlasováním (33:0:0) schválili.

#### **K jednotlivým bodům programu:**

1. k personálním změnám ve Finančním a Majetkovém výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Předkladatelka Mgr. Černochová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení.

Předseda návrhového a volebního výboru poté zahájil tajnou volbu o odvolání paní Marie Truhlářové z funkce člena finančního výboru a pana Richarda Machana z funkce člena majetkového výboru. Po skončení volby konstatoval, že bylo vydáno 34 hlasovacích lístků, z toho 34 odevzdaných platných hlasovacích lístků. Pro odvolání paní Marie Truhlářové bylo 34 hlasů a pro odvolání pana Richarda Machana bylo 34 hlasů. Oba byli odvoláni z funkce členů výborů.

Předseda návrhového a volebního výboru poté zahájil tajnou volbu o zvolení paní Kláry Samkové do funkce člena finančního výboru a pana Michala Grundlera do funkce člena majetkového výboru. Po skončení volby konstatoval, že bylo vydáno 33 hlasovacích lístků, z toho 33 odevzdaných platných hlasovacích lístků. Pro zvolení paní Kláry Samkové bylo 30 hlasů a pro zvolení pana Michala Grundlera bylo 31 hlasů. Oba byli zvoleni do funkce členů výborů. Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (33:0:0).

Usnesení č. 248

2. k darování techniky Policii České republiky Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy pro potřeby Obvodního ředitelství policie Praha II dle specifikace Obvodního ředitelství policie Praha II

PP 8.1

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Předkladatelka Mgr. Černochová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (32:0:0).

Usnesení č. 249

3. k poskytnutí veřejné finanční podpory pro oblast prevence závislostí na návykových látkách z účelové neinvestiční dotace MHMP na období roku 2013  
PP 8.0

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Předkladatelka Mgr. Černochová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení a požádala zastupitele, aby si v příloze v Darovací smlouvě opravili částku 30.055,- Kč na částku 30.057,- Kč, stejně tak ve Smlouvě o převodu správy majetku hl. m. Prahy na částku 30.057,- Kč a cenu za 1 ks na částku 601,14 Kč. K této chybě došlo při zaokrouhlování částek. Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (32:0:0).

Usnesení č. 250

4. k poskytnutí veřejné finanční podpory v oblasti sociálních služeb (grantové řízení hl. m. Prahy) na období II. až IV. čtvrtletí roku 2013

Předkladatelé: Mgr. Kateřina Jechová, zástupkyně starostky

Předkladatelka Mgr. Jechová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (34:0:0).

Usnesení č. 251

5. k poskytnutí veřejné finanční podpory městské části Praha 2 v oblasti sportu na období roku 2013 a I. čtvrtletí roku 2014

Předkladatelé: Jana Duchková, zástupce starostky

Předkladatelka J. Duchková blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení. Ing. Vaněk oznámil střet zájmu. Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (33:0:0).

Usnesení č. 252

6. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - motivační odměny zaměstnancům hl. města Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 2, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace

PP 8.0

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Předkladatelka Mgr. Černochová blíže zastupitele seznámila s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (31:1:1).

Usnesení č. 253

7. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - činnost místní správy

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka  
MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky

Předkladatel MUDr. Schwarz blíže zastupitele seznámil s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (30:0:2).

Usnesení č. 254

8. ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 v oblasti životního prostředí

Předkladatelé: Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky

Předkladatel Ing. arch. Vondrášek blíže zastupitele seznámil s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (33:0:0).

Usnesení č. 255

9. k prodeji pozemku parc. č. 986 a parc. č. 987, oba k.ú. Vinohrady, společnosti SAN MATTEO s.r.o.

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Předkladatel Ing. Vaněk blíže zastupitele seznámil s návrhem usnesení a do předloženého návrhu usnesení doplnil do bodu I. na konec odstavce větu „a její souhlas s prodejem předmětných pozemků společnosti SAN MATTEO s.r.o.“ Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (33:0:0).

Usnesení č. 256

10. k prodeji části pozemku parc. č. 2281/1, k.ú. Vinohrady, společnosti Pražská plynárenská Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Předkladatel Ing. Vaněk blíže zastupitele seznámil s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (33:0:0).

Usnesení č. 257

11. k žádosti bývalého nájemce nebytových prostor v domě čp. 557 v Praze 2, Šafaříkova 14  
\*\*\*

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Předkladatel Ing. Vaněk blíže zastupitele seznámil s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (29:1:3).

Usnesení č. 258

12. k prodeji pohledávky za bývalým nájemcem bytu za smluvní nájemné v domě čp. 406 v Praze 2, Vinohradská 23  
\*\*\*

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Předkladatel Ing. Vaněk blíže zastupitele seznámil s návrhem usnesení a zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (31:0:1).

Usnesení č. 259

13. k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložení pokuty

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Předkladatelka Mgr. Černochová uvedla, že na minulém zasedání zastupitelstva městské části uložilo zastupitelstvo zadání znaleckých posudků na možnost posouzení náhrady škody vzniklé uložení pokuty Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS). Navržená částka na vyhotovení právního posouzení odsouhlasena ve výši 100 tis. korun nebyla v této výši čerpána,



odborné stanovisko Ústavu státu a práva AV ČR, v. v. i. (dále jen USP) bylo vyhotoveno za 24.200 korun a Ministerstvo vnitra ČR posouzení vyhotovilo bezplatně. Oba zmíněné posudky se ubírají jiným směrem, jeden posudek se ubírá k pracovněprávnímu posouzení věci, druhý posudek se ubírá směrem k občanskoprávnímu posouzení věci. Navrhují zde, aby se dalším postupem zabýval kontrolní výbor, a aby navrhl zastupitelstvu městské části další postup v návaznosti na výše uvedená stanoviska.

Mgr. Marksová uvedla, že v průběhu zasedání zastupitelstva byla informována paní starostkou, že snad existuje nějaké stanovisko klubu ODS, pokud klub ČSSD bude podporovat vymáhání zmíněné škody, klub ODS bude podporovat vymáhání škody týkající se právního posudku na odvolání ředitelky základní školy Mgr. Jany Páčové. Uvedla, že klub ČSSD má stále stejné stanovisko týkající se společnosti PM Partners, a to podporovat vymáhání škody.

Ing. Šolc požádal za klub OSB o patnáctiminutovou přestávku.

Mgr. Černochová uvedla, že všechny kluby při zastupitelstvu městské části se opakovaně touto záležitostí zabývaly a posuzovaly tuto záležitost i z hlediska pravidel, která zde v minulosti platila. Když na klubu ODS řešili postup vůči všem, kteří se nějakým způsobem v projednávané věci účastnili hlasováním, hlasováním o tom, zda pokračovat či nepokračovat se společností PM Partners a ukončit smlouvu ve vazbě na sankci ÚOHS, tak okruh osob, který by nějakým způsobem v hlasování figuroval, je široký. Tento okruh osob zabírá tři koalice, respektive jednu radu městské části, která byla složena pouze ze členů ODS, jednu radu městské části, která byla složena ze zástupců ČSSD, SZ a ODS a radu městské části složenou ze zástupců ODS, SZ a TOP 09. A jak jistě všichni vědí, teprve před několika měsíci se podařilo městské části vysoutěžit nového dodavatele na dodávky tepla. Při příležitosti projednávání okruhu zmíněných osob na klubu ODS byla připomenuta obdobná záležitost, kterou projednávala městská část, a při které se zejména zástupci TOP 09 velmi vehementně dožadovali uplatnění náhrady škody vzniklé neoprávněným odvoláním ředitelky ZŠ Mgr. Jany Páčové, kterou na návrh tehdejšího místostarosty J. Pecha rada městské části odvolala. Městské části tím vznikla škoda v podobě finančních prostředků vynaložených na znalecké posudky.

Na klubu ODS opravdu tato zmínka zazněla ve vazbě na to, že je zapotřebí i v tomto zastupitelstvu městské části ctít pravidla, která se analogicky mohou odvíjet od jiných pravidel. Upozornila, že pokud se nyní dohodnou a tím založí nějaké pravidlo, pak se bude řešit i případ odvolané ředitelky základní školy, protože městské části teoreticky mohla vzniknout škoda, a to ve výši cca 280 tis. korun. Proto některým členům klubu ODS tento případ připomínal sankci od ÚOHS, kde se jedná o podobnou částku ve výši 300 tis. korun. Vzhledem k tomu, že Mgr. Marksová nebyla na jednání předsedů klubů, byl tam přítomen A. Setnička, informovala ji jako předsedkyni kontrolního výboru. V návrhu usnesení je jí uložen úkol a jako předsedkyně kontrolního výboru by o tom měla být informována.

J. Duchková na žádost klubu OSB vyhlásila patnáctiminutovou přestávku do 16:25 hodin.

Mgr. Marksová vysvětlila, že informace, pokud ČSSD bude podporovat vymáhání škody ve věci týkající se spol. PM Partners, bude zřejmě klub ODS trvat na vymáhání vzniklé škody týkající se odvolání ředitelky základní školy, byla

jak A. Setničkovi, tak i jí řečena mimo jiné lidi, mimo oficiální jednání, proto to na ně udělalo dojem lehkého vydírání a bude moc ráda, pokud tomu tak není a pokud se mylí, tak se omlouvá.

J. Pech uvedl, že zde z věcného hlediska vidí určitý rozdíl, na jedné straně je zde pokuta udělena ÚOHS za chyby v rozhodnutí z hlediska dodávek tepla do obecních domů a na druhé straně je zde právní zastupování, smlouva na právní služby, kterou on, ani nikdo ze sociálních demokratů nepodepsal. Odmítá nést odpovědnost za smlouvu, kterou nepodepsal a odvoláním ředitelky základní školy, politickým nebo věcným rozhodnutím, nevzniká žádná finanční škoda.

J. Duchková uvedla za klub TOP 09, že pokud by měla jakákoliv odpovědnost padnout na radní městské části a zástupce TOP 09, trvají na důsledném projednání a žádné případné odpovědnosti se nezříkají.

Ing. Šolc přednesl protinávrh klubu OSB: bod I. beze změny dle předloženého návrhu, nový bod II. konstatuje bod 1. že pokutou uloženou ve správním řízení, která byla uhrazena z rozpočtu MČ Praha 2, vznikla škoda z důvodu porušení povinnosti při nakládání s majetkem MČ s péčí řádného hospodáře, bod 2. že je nutné, aby částka ve výši pokuty byla uhrazena zpět do rozpočtu MČ Praha 2, bod III. se doplňuje o větu Tento postup navrhnout tak, aby nedošlo k promlčení odpovědnosti za škodu, termín zůstává stejný.

A. Udženija se ohradila proti vystoupení Mgr. Marksové a uvedla, že informace sdělená Mgr. Marksové zazněla na klubu ODS, paní starostka to jasně vysvětlila a další subjektivní interpretace od kohokoliv jiného jsou nemístné. K protinávru klubu OSB uvedla, že je to úkol pro kontrolní výbor, aby přišel s řešením. Od předsedkyně kontrolního výboru Mgr. Marksové neslyšela žádný konkrétní postup v této věci a požádala předsedkyni o předložení návrhu a postupu. Pokud žádný návrh nyní nemá, navrhuje, aby se odhlasoval návrh usnesení tak, jak byl předložen.

Ing. Vaněk uvedl, že byl v radě městské části, když se schvalovalo usnesení o uzavření smlouvy se spol. PM Partners předkládané tehdy místostarostou, později starostou Ing. Paluskou, stejně tak byl v radě městské části, když se řešilo odvolání ředitelky základní školy Mgr. Jany Páčové, a pokud by se mohl vrátit v čase, hlasoval by stejně. V případě spol. PM Partners ho mrzí, že se kontrolní výbor nezabýval skutečností, jakým způsobem se změnila cena tepla pro nájemníky od okamžiku, kdy teplo začala dodávat spol. PM Partners, jakým způsobem se průměrná cena na všech kotelnách změnila. Dle dostupných údajů došlo k výraznému poklesu zejména na kotelnách, kde provoz zajišťovala spol. IS Real. Ve všech třech letech průměrná cena byla nižší než průměrná cena v době, kdy teplo dodávaly čtyři dodavatelské společnosti. K odvolání ředitelky Mgr. Jany Páčové uvedl, že odvolání proběhlo na základě předloženého auditu a myslí si, že zde škoda vznikla. Je pravda, že pod objednávkou nebyl podepsán nikdo z klubu ČSSD, ale není si jist, zda odbor školství má vytvořenou položku na právní služby, proto je logické, že pod zmíněnou objednávkou nemohl být podepsán J. Pech. Pokud se zde baví o vzniklé škodě, je možné to rozpočítat rovným dílem, upřednostnit předkladatele nebo zohlednit funkci uvolněného a neuvolněného člena zastupitelstva.

Ing. Sedeke upozornil, že v kontextu celé řady trestních oznámení podávaných

po České republice na různé členy zastupitelstva, primátory atd., pokud nyní odhlasují, že v jednom případě budou vymáhat škodu na základě právní analýzy, která říká, že zde škoda vznikla, mají zde zcela obdobný případ, o kterém indicie nasvědčují, že došlo k témuž. Pokud nebudou postupovat stejně, porušují tím zákonné povinnosti týkající se postupu s pečlivostí řádného správce.

Mgr. Jechová uvedla, že je dobré schválit návrh usnesení v původně předloženém znění a uložit kontrolnímu výboru předložit další postup.

Ing. Kůtu zarazilo sdělení Ing. Vaňka, že by hlasoval stejně. Pokud by jemu někdo přednesl perfektní odůvodnění, že má firmu, která zabezpečí dodávky tepla s tím, že vlastně neexistuje žádný subjekt k nějaké alternativě, přinejmenším by si zjistil informace o té firmě a v té době by Ing. Vaněk zjistil, že tato firma vůbec k tomuto podnikání neměla žádné oprávnění, které získala až 1. července. Toto chtěl zdůraznit k faktickým poznámkám, kdy slyší, že všechno bylo v pořádku, a že by člověk hlasoval stejným způsobem.

M. Mazancová přečetla vyjádření právníka Michala Boušky ze Svazu měst a obcí, který se přiklání k právnímu názoru, že by se měla odpovědnost za škodu brát dle zákoníku práce, i když je jasné, že uvolnění a neuvolnění členové zastupitelstva se posuzují někteří dle občanského zákoníku, někteří podle zákoníku práce: „Je nutno upozornit, že zaměstnavatel je povinen zavinění, které při tom může spočívat v nedbalosti nebo v úmyslu na straně zaměstnance prokazovat, v případě nedbalostního porušení povinností je výše požadované náhrady škody limitováno čtyř a půl násobkem průměrného měsíčního výdělku, v případě úmyslného porušení je pak odpovědnost dána v plném rozsahu škody. Protože se jednalo o rozhodnutí kolektivního orgánu, je na místě počítat s poměrným rozložením požadované náhrady podle § 257 zákoníku práce. Samotnou výši náhrady škody, která bude po daných členem zastupitelstva požadována, určuje zaměstnavatel, respektive ten, kdo na příslušnou pozici toho, kdo je za škodu zodpovědný, ustanovil. Dle § 262 zákoníku práce z povahy vztahu mezi jednotlivými orgány městské části je možné dle našeho názoru dovozovat, že v tomto případě náhrada škody bude požadována po současných či bývalých členech rady, bude příslušným orgánem zastupitelstvu městské části, a to i při vědomí faktu, že členy zastupitelstva mohou být i nadále ti, po nichž bude náhrada požadována. Konkrétní výši náhrady škody je pak nutné se zaměstnancem projednat, respektive mu ji písemně oznámit, stanovena jednoměsíční lhůta je přitom považována za v pořádku a její překročení samo nemá o sobě žádný vliv na trvání odpovědnosti závazku. Následně je možné, uzná-li zaměstnanec svou odpovědnost, uzavřít písemnou dohodu o výši a způsobu náhrady dle § 263 odst. 2 zákoníku práce, v opačném případě bude na místě vše řešit v soudním řízení“.

A. Setnička připomněl, že o vzniku škody nerozhodla rada městské části nebo zastupitelstvo městské části, ale ÚOHS.

MUDr. Schwarz uvedl, že z obou posudků měl rozpačitý pocit, protože předpokládal, že USP se vyjádří konkrétně. Mají zde posudky, které obecně říkají, že odpovědnost členů rady zde je, je možné, pokud pochybí ve svém rozhodnutí a způsobí škodu, ji vymáhat, ale myslí si, že pokud se zastupitelstvo, potažmo městská část rozhodne pro tento krok, je třeba postupovat velmi důkladně, protože zde může vzniknout precedent do budoucna. Na jednu stranu

se budou podávat trestní oznámení, na straně druhé se zastupitelstvo potažmo rada městské části bude bránit vůbec něco rozhodnout. Přimluvil se za původní znění předloženého návrhu usnesení a zaúkolování kontrolního výboru a za TOP 09 uvedl, že se případné odpovědnosti nebrání.

Zastupitelé aklamací souhlasili s třetím vystoupením Mgr. Marksově.

Mgr. Marksová uvedla, že samozřejmě kontrolní výbor splní úkoly zadané zastupitelstvem městské části.

Ing. Vaněk reagoval na Ing. Kůtu, že v době, kdy se smlouva uzavírala, jeho znalosti týkající se konstrukce ceny tepla a vše co musí mít patřičný dodavatel k dispozici, byly poměrně chabé, až se svojí novou funkcí se s touto problematikou seznámil. Myslel to spíše s ohledem na vývoj cen tepla, kdy v roce 2009 byla nějaká průměrná cena za teplo a v následujících třech letech byla průměrná cena za teplo pokaždé nižší.

A. Udženija reagovala na M. Mazancovou, kdy z přečteného stanoviska vyrozuměla ze začátku, že zaměstnavatel má zodpovědnost, nepovažuje radu městské části za zaměstnavatele a dál se ve čteném stanovisku ztratila. Uvedla, že nejlepší způsob řešení je zadat návrh dalšího postupu kontrolnímu výboru. Myslí, že i za všechny kolegy z ODS může říct, že se žádné případné odpovědnosti nezříkají. Dále uvedla, že pokud by byla na Radě hl. m. Prahy při hlasování o OPEN CARD, který předkládala paní Vorlíčková za TOP 09 a měla před sebou kompletně zpracovaný tisk a na vše ji paní Vorlíčková odpověděla, tak také hlasovala pro. Uvedla, že nikdy nelustrovala firmy a nikdy to dělat nebude, že dnes existuje vymoženost internetu, justicí atd., a každý si může lehce najít informace, které nějakým způsobem subjektivně ovlivní jeho přemýšlení, nepovažuje to za šťastné a nikdy to dělat nebude.

Ing. Sedeke uvedl, že v tomto případě to byl ÚOHS, kdo konstatoval vzniklou škodu, ale druhý případ týkající se odvolání ředitelky Mgr. Jany Páčové ÚOHS neposuzoval. Pokud jsou zde znaky, které vykazují jasnou podobnost, domnívá se, že pokud se rozhodnou vymáhat škodu v jednom případě, jsou povinni ji vymáhat i v druhém případě, eventuálně ve všech dalších, které nejsou promlčené.

Mgr. Uhl deklaroval, že není v jejich vůli cokoliv skrývat, naopak chtějí vše transparentně rozkrýt. Jsou si vědomi, že byli součástí koalice v době, kdy se prodlužovaly dodatky a v tu chvíli nebylo možné dělat nic jiného, protože v případě neprodloužení dodatků by zmrzli nájemníci v obecních domech. Upozornil, že vyjádření přečtené M. Mazancovou má limit a tento názor se kloní k názoru Ministerstva vnitra ČR, se kterým má velký problém. Domnívá se, že se nevypořádal s rozhodnutím nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 1319/2004 z roku 2005, který konstatuje, že volení politici nejsou v pracovněprávním vztahu a podle jeho názoru je možné postupovat dle občanskoprávního sporu a přiklání se spíše k posudku USP. Tuto věc by ale měl řešit právě kontrolní výbor a nikoliv řešit tuto záležitost zde na plénu, kdy dostávají materiály na stůl.

Mgr. Drábek uvedl jako člen kontrolního výboru, že atmosféra při projednávání tohoto bodu na výboru byla dílná, probrali veškerou judikaturu a výsledek byl jaký byl. Nebrání se tomu, aby se záležitost vrátila do kontrolního výboru, bude hlasovat pro původní znění návrhu usnesení, ale upozornil, že kontrolní výbor je

pouze poradní orgán a baví se o soukromoprávní problematice a ne veřejnoprávní problematice a není si jist, zda bude vůbec možné, aby v této věci pokročili dál. Uvedl, že v závěru posudku USP se hovoří o tom, že úspěšnost případné žaloby u soudu se blíží nule. Pokud budou chtít sestavit žalobu, musí vědět kdo, to je městská část, ale musí také vědět, proti komu, a to bude asi základní kámen úrazu, protože v tuto chvíli ani neví počet osob. Upozornil, že se může stát, že částečně uspějí se žalobou, ale částečně ne a dotázal se, kdo bude hradit případnou náhradu nákladů řízení protistrany v případě neúspěchu městské části se žalobou. Domnívá se, že částka bude vyšší než 300 tis. korun.

M. Mazancová uvedla k vyjádření Svazu měst a obcí, že Svaz měst a obcí považuje městskou část jako zaměstnavatele, který by měl posuzovat zaměstnance, a to z důvodu, že posuzuje uvolněné členy zastupitelstva dle zákoníku práce. Uvedla, že před tím, než byl vyhotoven posudek USP, neoficiálně korespondovala s ředitelem USP, který se vyjádřil ve znění „To totiž vůbec není otázka právní, ale docela faktická, při nějakém počtu spoluzodpovědných se posuzuje, kdo jakým dílem vyjádřeným třeba v procentech ke vzniku škody přispěl, to je otázka nějaké úvahy, a pak ta smlouva trvala nějakou dobu, záleží, jestli se promlčení počítá od vzniku škody, tedy k uložení pokuty, a nebo od protiprávního jednání, tedy neuposlechnutí předpisu o veřejných zakázkách, toto si podlé mého názoru skutečně musí proplakat samo vaše zastupitelstvo, zjistit přesně kdo, co a kdy podepsal.“

Ing. Kůta reagoval na A. Udženija, že člověk nemůže zkoumat všechny firmy, které mu projdou v dokumentech, tomu rozumí v případě, že má řádné výběrové řízení nebo posuzuje firmy, kde jich je celá řada. Ale toto byla docela primární záležitost, kdy každému na jednání rady městské části muselo být jasné, že se schvaluje něco, co mělo projít výběrovým řízením, tzn. zakázka vyšší než 2 mil. korun, a přesto byl předložen jeden jediný subjekt. Kdyby mu kdokoliv vysvětloval cokoli, tak přesto by se určitě na tu firmu podíval. Uvedl, že možná A. Udženija považuje za normální, že není třeba nic zkoumat, když kolega něco předloží, ale toto byla opravdu velice alarmující situace a on by se minimálně na tu firmu podíval, aby zjistil co je zač.

J. Duchková se zmínila, že jako uvolněný člen zastupitelstva nemá žádnou pracovní smlouvu s úřadem městské části a přiklonila se k původnímu znění návrhu usnesení.

E. Zemanová připomněla, jak vznikla situace, že to zde mají znova na zasedání zastupitelstva. Nejprve to projednal kontrolní výbor, který byl pověřen zastupitelstvem městské části učinit návrhy opatření v případném vymáhání škody, kontrolní výbor k žádnému závěru nedošel, tudíž se rada městské části rozhodla nějakým způsobem naplnit to, aby se o odpovědnosti mohlo nějakým způsobem rozhodnout. Kontrolní výbor, který je i nadále zavázán usnesením, aby učinil opatření, měl podklady k tomu, jak dál postupovat. Zmíněné posudky jdou více méně proti sobě, každý určuje jinou cestu a nyní tedy záleží na kontrolním výboru, jaké k tomu zaujme stanovisko. K protinávru OSB, že je nutné, aby částka byla uhrazena uvedla, že pokud částku uhradí, rozhodnou se pro vymáhání a rozhodnutí, zda vymáhat či nevymáhat částku bude vytížené už z těch důvodů, které zmínil Mgr. Drábek. Musí k tomu i kontrolní výbor, posléze zastupitelstvo městské části zaujmout nějaký postoj, zvážit náklady a učinit nějaké další kroky.

Ing. Kopecký se dotázal, zda když úřad městské části, čili právníci městské části doporučí bytové či majetkové komisi nejít do soudního sporu, a přesto členové komise řeknou, že jdou do soudního sporu a tento spor je prohraný evidentně už předem, vzniká tak škoda či ne? Zde se otevírají dveře něčemu, co asi nikdo z nich potom nebude chtít.

Mgr. Hejna upozornil na materiál, který zde zastupitelstvo městské části schvalovalo 8. dubna 2013. V tomto usnesení vzali na vědomí návrh rady městské části vést jednání s administrátorem veřejné soutěže na dodavatele tepla o možnosti uhrazení vzniklé sankce od ÚOHS a informovat zastupitelstvo o výsledcích jednání. Dotázal se, zda mají takové zprávy o jednání s administrátorem, případně jak bylo jednání úspěšné.

Zastupitelé souhlasili aklamací s třetím vystoupením Ing. Šolce.

Ing. Šolc uvedl, že pokud bude schváleno původní znění návrhu usnesení, vnímají riziko, že bude kauza promlčena a zametena pod koberec, a aby i v tomto smyslu kontrolní výbor, pokud bude jakkoliv jednat, vzal aspekt promlčení lhůty v potaz.

JUDr. Samková zmínila, že chyba nastala v okamžiku, když se neodporovalo rozhodnutí ÚOHS, protože obrana městské části v této věci by mohla být s velkou pravděpodobností úspěšná a mohla by uspět i u nejvyššího soudu, který posléze o těchto věcech rozhoduje. Upozornila, že pokud budou vznášet žalobu na vymození pokuty 300 tis. korun, byla zrušena tzv. přísudková vyhláška, na základě které bylo možno poměrně přesně vypočítat, kolik by stály náklady v řízení v případě prohry, může se velmi snadno stát, že zmíněných 300 tis. korun ještě jednou prosoudí.

Mgr. Bureš, uvedl vyjádření administrátora, že se v tomto směru nijak odpovědný necítí.

Mgr. Uhl uvedl, aby neargumentovali tím, že bude promlčena lhůta. Případná škoda vznikla udělením pokuty, která byla doručena okolo srpna roku 2012 a promlčecí lhůta je dvouletá.

Ing. Richter navázal na E. Zemanovou, která zmínila, že kontrolní výbor tuto záležitost již řešil, že měl dát nějaké doporučení dalšího postupu, ale pokud ví, tak členové výboru se nemohli shodnout, proto žádné doporučení nepřišlo. Uvedl, že dovede pochopit pochybení třeba členů rady městské části, kteří v některých případech hlasováním způsobili nevědomky chybu nebo újmu, ale jak zmiňoval Ing. Kůta, v daném případě to na něj dělá dojem, že šlo o záměr členů rady městské části, kteří si museli být dobře vědomi svých rozhodnutí. Dále doplnil předložený protinávrh Ing. Šolce ve znění „MČ Praha 2 bude vzniklou škodu vymáhat po členech RMČ, kteří svým hlasováním dne 9. 6. 2009 porušili zákon o veřejných zakázkách“.

Zastupitelé souhlasili aklamací s třetím vystoupením Mgr. Uhla.

Mgr. Uhl uvedl, že považuje za nebezpečné schválit protinávrh OSB s konkrétním datem. Tato záležitost má více rovin a je otázka, zda vůbec členové rady městské části mohli dělat něco jiného, protože v té době nebyly zajištěny dodávky tepla, museli se rozhodnout v časové tísní, a zda rozhodnutí

nepadá například na předchozí radu městské části, která rozhodla o vypovězení smluv s dodavatelem tepla. To jsou otázky, které právníci vznášejí, a není možné, aby zde někdo přišel s konkrétním datem a řekl, že členové rady městské části budou popotahováni, takto podle něj odpovědná práce zastupitelů nevypadá.

Mgr. Kaňková se dotázala, jak došlo k tomu, že se rada městské části ocitla v takovém stavu nouze, že měla jenom jednu firmu, a to PM Partners.

Roman Mikula, občan městské části, uvedl, že vzhledem k původnímu programu měl připravenou interpelaci, ale vzhledem ke změně programu se přihlásil do rozpravy k tomuto bodu a přednesl část své interpelace, která je přiložena k zápisu.

Mgr. Koubek reagoval na zmíněný rozsudek a uvedl, že tam se soudila kauza dle starého zákona o obcích, úprava zákona je dnes jiná co se týká pracovního poměru a náhrady škody.

Mgr. Černochová uvedla, že s A. Setničkou mluvila, když odcházel z předsedů klubů, stejně tak říkala kolegům z koalice naprosto stejnými slovy, jaká diskuze probíhala na klubu ODS a netajila, že s A. Setničkou hovořila, její kolegové to vědí. Uvedla, že neví, za kým jiným by měla jít, než za předsedkyní kontrolního výboru, aby ji informovala o tom, že na klubu ODS proběhla diskuze tohoto typu. Členové klubu ČSSD, kteří hlasovali pro nějakou věc, mají mít právo vědět, že klub ODS bude postupovat nějakým způsobem. Na tom nevidí nic tajného a nereseriozního, naopak vždy se chovala slušně ke kolegům ať v rámci koalice nebo opozice. Dále uvedla k náhradě škody, že pokud městská část prohraje soudní spor a okruh osob, se kterými se městská část bude soudit, může být skutečně velmi široký, tak kdo zaplatí náhradu škody městské části? Ti, kteří pro to hlasovali na kontrolním výboru, kteří pak hlasovali pro na tomto zastupitelstvu? Je potřeba si uvědomit, že řetězení může dojít až do tohoto extrému. Z tohoto důvodu nemůže přijmout protinávrh klubu OSB, nebrání se vyvození případné odpovědnosti za nějaké kroky, o kterých hlasovala. Připomněla, že nebyla přítomna na jednání rady městské části při hlasování o uzavření smlouvy s PM Partners, stejně tak nebyla přítomna na jednání rady městské části při odvolání Mgr. Jany Páčové z pozice ředitelky základní školy. Naopak, když se o odvolání dověděla, činila veškeré kroky k tomu, aby nedošlo k odvolání ředitelky, které podle ní bylo protiprávní, a v tomto smyslu na následující radě městské části takto vystoupila. Uvedla, že jako členka zastupitelstva městské části se necítí na to, aby konstatovala vznik škody, o tom, zda vznikla škoda, může rozhodnout pouze soud. Apelovala na kontrolní výbor a na předsedkyni kontrolního výboru, aby se skutečně touto záležitostí začali velmi důkladně zabývat, a aby se v co nejkratší době dověděli okruh osob, na které může směřovat případná žaloba, náklady spojené s žalobou a v neposlední řadě odpovědnost těch, kteří budou městskou část směřovat k žalobě.

Ing. Richter stáhl svůj návrh na doplnění protinávru klubu OSB.

Zastupitelé hlasováním (13:17:4) neschválili protinávrh klubu OSB.  
Zastupitelé poté schválili předložený návrh usnesení hlasováním (25.8.1).

14. k žádosti o prominutí sankčního poplatku v rámci dědického řízení po zemřelém  
\*\*\* nájemci bytu v domě čp. 584 v Praze 2, Americká 14

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Předkladatel Ing. Vaněk uvedl, že rada městské části svým usnesením souhlasila s prominutím poplatků z prodlení z dluženého nájemného za pozůstalými dědici za podmínky, že doloží soupis dědictví, neboť v žádosti dědiců o prominutí poplatků z prodlení bylo konstatováno, že předmětem dědictví nejsou žádné finanční částky. Ze soupisu dědictví je ale zřejmé, že na účtu – červeném kontu je částka cca 440 tis. korun, která by mohla být použita na úhradu pohledávky městské části včetně poplatků z prodlení.

JUDr. Samková uvedla, že jsou dvě možnosti, buď městská část odpustí poplatky z prodlení a dostane alespoň nějakou částku, nebo dědici odmítnou dědictví.

Ing. Vaněk odpověděl, že to byla původní varianta, která předpokládala, že v dědictví nebudou žádné finanční částky, které by pokryly pohledávku městské části, ale soupisem dědictví je zřejmé, že aktiva pozůstalého jsou téměř totožné s pohledávkou městské části.

JUDr. Samková se dotázala, zda nejsou nějaké přednostní pohledávky.

Ing. Vaněk odpověděl, že městská část je nejvýznamnějším věřitelem, dále jsou zde další dvě pohledávky v řádech deseti tisíců.

Mgr. Hejna chtěl potvrdit, že nové znění návrhu usnesení je zde předloženo z důvodu, že byla nalezena nová aktiva a městská část má větší šanci na pokrytí celé své pohledávky, a to že je tam nějaký soudní spor nemá s touto věcí nic společného.

JUDr. Samková se dotázala, zda tomu rozumí správně tak, že bývalý nájemce si celou dobu spořil peníze a městské části nezaplátil úmyslně.

Ing. Vaněk odpověděl, že syn pozůstalého tvrdil, že po jeho otci nezůstalo žádné dědictví, s výjimkou pohledávky za jeho bývalou družkou, která měla přístup k jeho účtu, ale ze soupisu dědictví je patrné, že zůstal jeden účet s finančními prostředky, které by uspokojily pohledávku městské části.

Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (32:0:1).

15. ke splátkovým dohodám č. 42/2013, 48/2013, 49/2013, 50/2013 a 53/2013 v  
\*\*\* souvislosti s užíváním bytu se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Ing. Vaněk seznámil zastupitele blíže s předloženým návrhem usnesení, u splátkové dohody č. 49/2013 se jedná o aktualizaci již existující splátkové



dohody.

Mgr. Hejna a J. Pospíšilová se zmínili o splátkové dohodě č. 49/2013.

Zastupitelé poté předložený návrh usnesení schválili hlasováním (28:0:4).

Usnesení č. 262



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 248

ze dne 09.09.2013

k personálním změnám ve Finančním a Majetkovém výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. o d v o l á v á

1. tajnou volbou paní Marii Truhlářovou (za TOP 09) z funkce členky Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2
2. tajnou volbou pana Richarda Machana (za TOP 09) z funkce člena Majetkového výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

### II. v o l í

1. tajnou volbou paní Kláru Samkovou (za TOP 09) členkou Finančního výboru Zastupitelstva městské části Praha 2
2. tajnou volbou pana Michala Grundlera (za TOP 09) členem Majetkového výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

### III. u k l á d á

1. informovat výše jmenované o tomto usnesení  
K realizaci: Mgr. Ilona Chalupská, vedoucí odboru Kancelář starostky a vnějších vztahů  
Termín: 16.09.2013

**Předkladatel:** Mgr. Jana Černochová, starostka



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 249

ze dne 09.09.2013

k darování techniky Policii České republiky Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy pro potřeby Obvodního ředitelství policie Praha II dle specifikace Obvodního ředitelství policie Praha II

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s o u h l a s í

s darováním techniky dle specifikace Obvodního ředitelství policie Praha 2 v celkové ceně 88.534,- Kč vč. DPH, Policii České republiky Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, se sídlem Praha 4, Kongresová č. 2, IČ 75151472, pro potřeby Obvodního ředitelství policie Praha II dle přílohy č. 1 a 2 tohoto usnesení

### II. u k l á d á

1. připravit podklady k realizaci smluvního vztahu ve smyslu bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Mgr. Ilona Chalupská, vedoucí odboru Kancelář starostky a vnějších vztahů  
Termín: 16.10.2013
2. zajistit realizaci smluvního vztahu ve smyslu bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Mgr. Jana Černochová, starostka  
Termín: 31.10.2013

**Předkladatel:** Mgr. Jana Černochová, starostka

## Darovací smlouva

*uzavřená podle § 628 a následujících občanského zákoníku mezi těmito smluvními stranami:*

### *Smluvní strany*

#### **Městská část Praha 2**

se sídlem nám. Míru 20, Praha 2

IČ: 00063461

DIČ: CZ 00063461

zastoupená starostkou MČ Praha 2

**Mgr. Janou ČERNOCHOVOU**

(dále jen „dárce“)

a

#### **Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**

se sídlem v Praze 4, Kongresová 2, PSČ: 170 34

IČ : 75151472

zastoupené ředitelem plk. Mgr. Martinem Vondráškem

Kontaktní adresa:      Policie České republiky  
                                    Obvodní ředitelství Praha II, Sokolská 38, Praha 2  
                                    **plk. JUDr. Zdeňka BROTÁNKOVÁ**  
                                    (dále jen „obdarovaný“).

(společně též „smluvní strany“)

Smluvní strany se dohodly a sjednávají na základě usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 249 ze dne 9. 9. 2013 následující:

### **Čl. 1**

Dárce je na základě ust. § 34 Z.č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze oprávněn nakládat s majetkem hlavního města Prahy a vykonávat práva a povinnosti vlastníka v souladu se zákonem a Statutem hlavního města Prahy. Dárce prohlašuje, že je v souladu s výše uvedeným oprávněn nakládat s

1. 1 ks měnič napětí 12V/230V -1000W CAR1K-122
2. 1 ks videokamera Sony model HXR-MC2000E
3. 1 ks impulsivní svářečka sterilizačních obalů HD 260
4. 1500 ks obalový materiál BS 1975 27x36 cm
5. 10 rolí Obalový materiál BR 2530 - role 20 x100 cm

v celkové ceně 88.534,- Kč včetně DPH, které tímto bezplatně přenechává jako dar do vlastnictví obdarovaného k výhradnímu využití Obvodním ředitelstvím Policie České republiky Praha II, Sokolská 38, Praha 2 k plnění jeho zákonem stanovených povinností (dále jen „dar“).

## Čl. 2

Dárce prohlašuje, že na daru nevážnou žádná práva třetích osob a že poskytnutí daru nepodmiňuje požadavkem na přednostní plnění úkolů policie v zájmu dárce či jinou protislužbou nemajetkové povahy.

## Čl. 3

Obdarovaný prohlašuje, že dar přijímá a bude ho využívat výhradně k plnění úkolů Policie České republiky v souladu s ujednáním uvedeným v čl. 1. Dárce je oprávněn požadovat vrácení daru, pokud jej obdarovaný bude používat za jiným účelem než k plnění úkolů Policie české republiky v souladu s ujednáním uvedeným v Čl. 1 a obdarovaný je povinen dárce na jeho žádost dar vrátit.

## Čl. 4

Dar nabývá obdarovaný do svého vlastnictví okamžikem předání daru obdarovanému. Tímto dnem přecházejí na obdarovaného veškerá práva a povinnosti plynoucí z vlastnictví daru. Jakékoliv změny a dodatky této smlouvy musí mít písemnou formu a musí být podepsány oprávněnými zástupci obou stran.

## Čl. 5

Dárce a obdarovaný sepíší protokol o převzetí a předání daru, který bude jako příloha tvořit nedílnou součást této smlouvy.

## Čl. 6

Za dárce dar fyzicky předá Mgr. Petr Matoušek, vedoucí oddělení krizového řízení a bezpečnosti Úřadu městské části Praha 2 a za obdarovaného převezme plk. JUDr. Zdeňka Brotánková, ředitelka OŘ PČR Praha II.

## Čl. 7

Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva byla uvedena v evidenci smluv vedené ÚMČ Praha 2, která bude veřejně přístupná a bude obsahovat údaje o smluvních stranách, předmětu smlouvy, číselné označení této smlouvy a datum jejího podpisu. Smluvní strany prohlašují, že tyto skutečnosti nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.

## Čl. 8

Smluvní strany prohlašují, že tuto darovací smlouvu před svým podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoli v tísní za nápadně nevýhodných podmínek. Smluvní strany potvrzují autentičnost této smlouvy svým podpisem.

## Čl. 9

Tato smlouva byla vyhotovena v šesti výtiscích, z nichž každý má stejnou platnost,

příčemž po podpisu smlouvy obdrží obě smluvní strany po třech výtiscích.

### **Čl. 10**

Tato smlouva nabývá účinnosti okamžikem předání daru dárce obdarovanému.

### **Čl. 11**

Smluvní vztahy touto smlouvou neupravené se řídí příslušnými ustanoveními občanského zákoníku.

V Praze dne .....

V Praze dne .....

Za dárce:

Za obdarovaného:

Mgr. Jana Černochová  
starostka  
městské části Praha 2

plk. Mgr. Martin Vondrášek  
ředitel  
Policie ČR Krajského ředitelství hl. m. Prahy

#### **Doložka**

potvrzující, že byly splněny podmínky platnosti  
právního úkonu, ve smyslu ust. § 43 zákona č.  
131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění  
pozdějších předpisů

Zveřejněno: od do

Schváleno odsouhlaseno usnesením ZMČ RMČ\*)  
č. ze dne 9. 9. 2013

.....  
podpis člena  
ZMČ P2

.....  
podpis člena  
ZMČ P2

\*)Nehodící se škrtněte

# PŘEDÁVACÍ PROTOKOL

*Předávající:*

**Městská část Praha 2**

Úřad městské části  
Odbor Kancelář starostky a vnějších vztahů,  
odd. krizového řízení a bezpečnosti  
Praha 2, nám. Míru 20

*Přejímající:*

**Policie České republiky**

**Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**  
Obvodní ředitelství policie Praha II  
Sokolská 38  
Praha 2

Předmětem předání je zařízení:

<b>Vybavení</b>	<b>ks</b>	<b>cena bez DPH</b>	<b>cena s DPH 21%</b>
měníč napětí 12V/230V -1000W CAR1K-122, v.č.....	1	2 061,16 Kč	2 494,00 Kč
videokamera Sony model HXR-MC2000E, v.č. .....	1	30 842,98 Kč	37 320,00 Kč
impulsivní svářečka sterilizačních obalů HD 260, v.č.....	1	13 532,23 Kč	16 374,00 Kč
obalový materiál BS 1975 27x36 cm	1500	9 970,25 Kč	12 064,00 Kč
Obalový materiál BR 2530 - role 20 x100 cm	10	16 761,98 Kč	20 282,00 Kč
<b>cena celkem</b>		<b>73 168,60 Kč</b>	<b>88 534,00 Kč</b>

*Odpovědné osoby za předání:*

Za Úřad městské části Praha 2  
Mgr. Petr Matoušek  
Vedoucí oddělení krizového řízení  
a bezpečnosti

Za Policii české republiky,  
Obvodní ředitelství Praha II  
plk. JUDr. Zdeňka Brotánková  
Ředitelka

Předávací protokol je vyhotoven v šesti výtiscích, z nichž každý má stejnou platnost a přejímající obdrží tři výtisky a předávající obdrží tři výtisky.

Předáno dne:.....

Za předávajícího:

Za přejímajícího:

\_\_\_\_\_  
Mgr. Petr Matoušek

\_\_\_\_\_  
plk. JUDr. Zdeňka Brotánková

## Specifikace požadavku Policie České republiky Obvodního ředitelství policie Praha II na materiální pomoc

<b>Vybavení</b>	<b>ks</b>	<b>cena bez DPH</b>	<b>cena s DPH 21%</b>
měníč napětí 12V/230V -1000W CAR1K-122	1	2 061,16 Kč	2 494,00 Kč
videokamera Sony model HXR-MC2000E	1	30 842,98 Kč	37 320,00 Kč
impulsivní svářečka sterilizačních obalů HD 260	1	13 532,23 Kč	16 374,00 Kč
obalový materiál BS 1975 27x36 cm	1500	9 970,25 Kč	12 064,00 Kč
Obalový materiál BR 2530 - role 20 x100 cm	10	16 761,98 Kč	20 282,00 Kč
<b>cena celkem</b>		<b>73 168,60 Kč</b>	<b>88 534,00 Kč</b>

Zakoupení tohoto materiálu v celkové hodnotě 88.534,- Kč výrazně zkvalitní práci policistů přímo na místě činu, a to jak při jeho ohledání, tak i při balení a transportu zajištěných stop.





# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 250

ze dne 09.09.2013

k poskytnutí veřejné finanční podpory pro oblast prevence závislostí na návykových látkách z účelové neinvestiční dotace MHMP na období roku 2013

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s o u h l a s í

1. s darováním testerů DrugWipe 5 A na zjišťování přítomnosti drog ze slin nebo potu v ceně 30.057,- Kč vč. DPH Policii České republiky Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, IČ 75151472, se sídlem Praha 4, Kongresová č. 2, pro potřeby Obvodního ředitelství policie Praha II, dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. s uzavřením smlouvy o převodu správy majetku hl. m. Prahy na testery DrugWipe 5 A na zjišťování přítomnosti drog ze slin nebo potu v ceně 30.057,- Kč vč. DPH s Hlavním městem Prahou, Městskou policií hl. m. Prahy, IČ 00064581, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí č. 2, pro potřeby Obvodního ředitelství Praha 2, dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

### II. u k l á d á

1. uzavřít darovací smlouvu a smlouvu o převodu správy majetku hl. m. Prahy dle bodu I. tohoto usnesení

K realizaci: Mgr. Jana Černochová, starostka  
Termín: 31.10.2013

2. zajistit realizaci smluvních vztahů ve smyslu bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Mgr. Ilona Chalupská, vedoucí odboru Kancelář starostky a vnějších vztahů

Termín: 31.10.2013

**Předkladatel:** Mgr. Jana Černochová, starostka

## **Darovací smlouva**

*uzavřená podle § 628 a následujících občanského zákoníku mezi těmito smluvními stranami:*

### *Smluvní strany*

#### **Městská část Praha 2**

se sídlem nám. Míru 20, Praha 2

IČ: 00063461

DIČ: CZ 00063461

zastoupená starostkou MČ Praha 2

**Mgr. Janou ČERNOCHOVOU**

(dále jen „dárce“)

a

#### **Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**

se sídlem v Praze 4, Kongresová 2, PSČ: 170 34

IČ : 75151472

zastoupené ředitelem plk. Mgr. Martinem Vondráškem

Kontaktní adresa:      Policie České republiky  
                                    Obvodní ředitelství Praha II, Sokolská 38, Praha 2  
                                    **plk. JUDr. Zdeňka BROTÁNKOVÁ**  
                                    (dále jen „obdarovaný“).

(společně též „smluvní strany“)

Smluvní strany se dohodly a sjednávají na základě usnesení Zastupitelstva městské části Praha 2 č. 250 ze dne 9. 9. 2013 následující:

### **Čl. 1**

Dárce je na základě ust. § 34 z. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze oprávněn nakládat s majetkem hlavního města Prahy a vykonávat práva a povinnosti vlastníka v souladu se zákonem a Statutem hlavního města Prahy. Dárce prohlašuje, že je v souladu s výše uvedeným oprávněn nakládat s

50 ks testerů na detekci drog ze slin a potu DrugWipe 5A

v celkové ceně 30.057,- Kč včetně DPH, které tímto bezplatně přenechává jako dar do vlastnictví obdarovaného k výhradnímu využití Obvodním ředitelstvím Policie České republiky Praha II, Sokolská 38, Praha 2 k plnění jeho zákonem stanovených povinností (dále jen „dar“).

## Čl. 2

Dárce prohlašuje, že na daru neváznou žádná práva třetích osob a že poskytnutí daru nepodmiňuje požadavkem na přednostní plnění úkolů policie v zájmu dárce či jinou protislužbou nemajetkové povahy.

## Čl. 3

Obdarovaný prohlašuje, že dar přijímá a bude ho využívat výhradně k plnění úkolů Policie České republiky v souladu s ujednáním uvedeným v Čl. 1. Dárce je oprávněn požadovat vrácení daru, pokud jej obdarovaný bude používat za jiným účelem než k plnění úkolů Policie české republiky v souladu s ujednáním uvedeným v Čl. 1 a obdarovaný je povinen dárce na jeho žádost dar vrátit.

## Čl. 4

Dar nabývá obdarovaný do svého vlastnictví okamžikem předání daru obdarovanému. Tímto dnem přecházejí na obdarovaného veškerá práva a povinnosti plynoucí z vlastnictví daru. Jakékoliv změny a dodatky této smlouvy musí mít písemnou formu a musí být podepsány oprávněnými zástupci obou stran.

## Čl. 5

Dárce a obdarovaný sepiší protokol o převzetí a předání daru, který bude jako příloha tvořit nedílnou součást této smlouvy.

## Čl. 6

Za dárce dar fyzicky předá Mgr. Petr Matoušek, vedoucí oddělení krizového řízení a bezpečnosti Úřadu městské části Praha 2 a za obdarovaného převezme plk. JUDr. Zdeňka Brotánková, ředitelka OŘ PČR Praha II.

## Čl. 7

Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva byla uvedena v evidenci smluv vedené ÚMČ Praha 2, která bude veřejně přístupná a bude obsahovat údaje o smluvních stranách, předmětu smlouvy, číselné označení této smlouvy a datum jejího podpisu. Smluvní strany prohlašují, že tyto skutečnosti nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.

## Čl. 8

Smluvní strany prohlašují, že tuto darovací smlouvu před svým podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoli v tísní za nápadně nevýhodných podmínek. Smluvní strany potvrzují autentičnost této smlouvy svým podpisem.

## Čl. 9

Tato smlouva byla vyhotovena v šesti výtiscích, z nichž každý má stejnou platnost, přičemž po podpisu smlouvy obdrží obě smluvní strany po třech výtiscích.

## Čl. 10

Tato smlouva nabývá účinnosti okamžikem předání daru dárce obdarovanému.

## Čl. 11

Smluvní vztahy touto smlouvou neupravené se řídí příslušnými ustanoveními občanského zákoníku.

V Praze dne .....

V Praze dne .....

Za dárce:

Mgr. Jana Černochová  
starostka  
městské části Praha 2

Za obdarovaného:

plk. Mgr. Martin Vondrášek  
ředitel  
Policie ČR Krajského ředitelství hl. m. Prahy

Za OKSVV Mgr. Ilona Chalupská  
Za OP Mgr. Jan Bureš

### **Doložka**

**potvrzující, že byly splněny podmínky platnosti  
právního úkonu, ve smyslu ust. § 43 zákona č.  
131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění  
pozdějších předpisů**

**Zveřejněno: od do**

**Schváleno odsouhlaseno usnesením ZMČ RMČ\*)  
č. ze dne 9.9.2013**

.....  
**podpis člena  
ZMČ P2**

.....  
**podpis člena  
ZMČ P2**

**\*)Nehodící se škrtněte**

## PŘEDÁVACÍ PROTOKOL

*Předávající:*

**Městská část Praha 2**  
Úřad městské části  
Odbor Kancelář starostky a vnějších vztahů,  
odd. krizového řízení a bezpečnosti  
Praha 2, nám. Míru 20

*Přejímající:*

**Policie České republiky**  
**Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**  
Obvodní ředitelství policie Praha II  
Sokolská 38  
Praha 2

Předmětem předání je zařízení:

	ks	Výrobní číslo
<b>Test na detekci drog ze slin a potu DrugWipe 5A</b>	50	výrobní čísla nejsou specifikována, jedná se o spotřební materiál.

*Odpovědné osoby za předání:*

Za Úřad městské části Praha 2  
Mgr. Petr Matoušek  
Vedoucí oddělení krizového řízení  
a bezpečnosti

Za Policii české republiky,  
Obvodní ředitelství Praha II  
plk. JUDr. Zdeňka Brotánková  
Ředitelka

Předávací protokol je vyhotoven v šesti výtiscích, z nichž každý má stejnou platnost a přejímající obdrží tři výtisky a předávající obdrží tři výtisky.

Předáno dne:.....

Za předávajícího:

Za přejímajícího:

\_\_\_\_\_  
Mgr. Petr Matoušek

\_\_\_\_\_  
plk. JUDr. Zdeňka Brotánková

## **Smlouva o převodu správy majetku hlavního města Prahy**

*uzavřená podle ustanovení § 51 občanského zákoníku v platném znění, a v souladu s ustanovením § 16 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy (dále jen „Statut hl. m. Prahy“), mezi těmito smluvními stranami:*

### **Městská část Praha 2**

se sídlem Praha 2, Nám. Míru 20, PSČ: 128 09

jednající starostkou MČ Praha 2

**Mgr. Janou ČERNOCHOVOU**

IČ: 00063461

DIČ: CZ 00063461

(dále jen „převodce“)

**a**

### **Hlavní město Praha**

se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, PSČ: 110 01

jednající Ing. Eduardem Šusterem, ředitelem Městské policie hl. m. Prahy

na základě pověření Zastupitelstva hl. m. Prahy

IČ: 00064581

DIČ: CZ00064581

***korespondenční a fakturační adresa:***

*Hlavní město Praha, Městská policie hl. m. Prahy*

*Korunní 98, Praha 10, 101 00*

(dále jen „příjemce“).

(společně též „smluvní strany“)

### **Čl. 1**

1) Předmětem této smlouvy je převod správy movitých věcí specifikovaných v odst. 2 v celkové hodnotě 30.057,- Kč včetně DPH z převodce na příjemce, a to za účelem zlepšení technického vybavení strážníků Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 2, k plnění jejich zákonem stanovených povinností.

2) Předmětem této smlouvy je bezúplatný převod správy movitých věcí z převodce na příjemce, a to: 50 ks nových testerů na detekci drog ze slin a potu DrugWipe 5 A v celkové ceně 30.057,- Kč včetně DPH, cena za 1 ks 601,14 Kč včetně DPH, (dále jen „předmět převodu“).

3) Převod schválilo Zastupitelstvo Městské části Praha 2 usnesením č.            ze dne 9. 9. 2013.

## Čl. 2

- 1) Obě smluvní strany prohlašují, že se seznámily s pořizovací cenou předmětu převodu a konstatují, že tato pořizovací cena splňuje podmínky dle ust. § 16 Statutu hl. m. Prahy.
- 2) Převodce prohlašuje, že na předmětu převodu nevážnou žádná práva třetích osob.
- 3) Příjemce prohlašuje, že s převodem správy souhlasí, že je mu znám stav předmětu převodu, že jej v tomto stavu přijímá a zavazuje se jej využít k účelu uvedenému v čl. 1 této smlouvy.

## Čl. 3

- 1) O předání a převzetí předmětu převodu bude sepsán protokol, který se stane jako její příloha nedílnou součástí této smlouvy.
- 2) Smluvní strany se dohodly, že níže uvedené osoby jsou touto smlouvou výslovně oprávněny k předání a převzetí předmětu převodu, sepsání a podpisu protokolu podle předchozího odstavce:
  - za převodce: Mgr. Petr Matoušek, vedoucí oddělení krizového řízení a bezpečnosti Úřadu městské části Praha 2;
  - za příjemce: Václav Vozdecký, ředitel Obvodního ředitelství Městské policie Praha 2.

## Čl. 4

- 1) Změny a doplňky této Smlouvy lze činit jen písemnou formou na základě dohody obou smluvních stran.
- 2) Obě smluvní strany si jsou vědomy povinnosti poskytovat informace dle znění zákona č. 106/1999 Sb., a souhlasí s tím, aby veškeré informace obsažené v této smlouvě byly sděleny třetím osobám, pokud o ně požádají.
- 3) Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, aby tato smlouva byla uvedena v Centrální evidenci smluv (CES) vedené hl. m. Prahou, která je veřejně přístupná a která obsahuje údaje o smluvních stranách, předmětu smlouvy, číselné označení této smlouvy a datum jejího podpisu.
- 4) Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek.
- 5) Tato smlouva byla vyhotovena v šesti výtiscích, z nichž každý má stejnou platnost, přičemž po podpisu smlouvy obdrží obě smluvní strany po třech výtiscích.

6) Smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu před svým podpisem přečetly, že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoli v tísní za nápadně nevýhodných podmínek. Smluvní strany potvrzují autentičnost této smlouvy svým podpisem.

V Praze dne .....

V Praze dne .....

Za převodce:

Za příjemce:

Mgr. Jana Černochová  
starostka  
městské části Praha 2

Ing. Eduard Šuster  
ředitel  
Městské policie hl. m. Prahy

Za OKSVV Mgr. Ilona Chalupská  
Za OP Mgr. Jan Bureš

**Doložka  
potvrzující, že byly splněny podmínky platnosti  
právního úkonu, ve smyslu ust. § 43 zákona č.  
131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění  
pozdějších předpisů**

**Zveřejněno: od do**

~~Schváleno~~ Odsouhlaseno usnesením ZMČ RMČ\*)  
č. ze dne 9. 9. 2013

.....  
podpis člena ZMČ P2

.....  
podpis člena ZMČ P2

\*)Nehodící se škrtněte



## PŘEDÁVACÍ PROTOKOL

Předávající:

**Městská část Praha 2**  
Úřad městské části  
Odbor Kancelář starostky a vnějších  
vztahů, oddělení krizového řízení a  
bezpečnosti  
Nám. Míru 20  
Praha 2

Přejímající:

**Hlavní město Praha**  
Městská policie hl. m. Prahy  
Obvodní ředitelství MP Prahy 2  
  
Korunní 15  
Praha 2

Předmětem předání jsou následující nové movité věci v celkové ceně 30.057,- Kč včetně DPH, cena za 1 ks 601,14 Kč včetně DPH:

	ks	Výrobní číslo
<b>Tester na detekci drog ze slin a potu DrugWipe 5A</b>	50	výrobní čísla nejsou specifikována, jedná se o spotřební materiál.

*Odpovědné osoby za předání:*

Za Úřad městské části Praha 2  
Mgr. Petr Matoušek  
Vedoucí oddělení krizového řízení  
a bezpečnosti

Za hl. m Prahu  
Václav Vozdecký  
Obvodní ředitelství Městské policie Praha 2  
Ředitel

Předávací protokol je vyhotoven v šesti výtiscích, z nichž každý má stejnou platnost a přejímající obdrží tři výtisky a předávající obdrží tři výtisky.

Předáno dne: 2013

Za převodce:

Za příjemce:

---

Mgr. Petr Matoušek

---

Václav Vozdecký



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 251

ze dne 09.09.2013

k poskytnutí veřejné finanční podpory v oblasti sociálních služeb (grantové řízení hl. m. Prahy) na období II. až IV. čtvrtletí roku 2013

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s c h v a l u j e

poskytnutí veřejné finanční podpory v oblasti sociálních služeb (grantové řízení hl. m. Prahy) na období II. až IV. čtvrtletí roku 2013 formou účelové dotace městské části Praha 2 v celkové výši 280.000,- Kč, dle přílohy tohoto usnesení

### II. u k l á d á

1. uzavřít smlouvu o poskytnutí účelové dotace dle bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Mgr. Kateřina Jechová, zástupkyně starostky  
Termín: 04.10.2013
2. zajistit uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace dle bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: PhDr. Hana Dostálová, vedoucí odboru humanitního  
Termín: 04.10.2013

**Předkladatel:** Mgr. Kateřina Jechová, zástupkyně starostky

# VFP MČ Praha 2 pro rok 2013

Příloha k usnesení ZMČ č. 251 ze dne 9.9.2013

## Oblast: Sociální služby (grantový program HMP)

Pořadové číslo	Číslo tématu	Žadatel	Adresa	IČ nebo číslo OP	Zjištěny závažné nedostatky	Název VFP	Celkové náklady	Požadované jiné zdroje financování	Požadovaná částka na MČ Praha 2	Podpora MČ P2 loni	Částka navržená komisí	Částka odsouhlasená RMČ	Částka odsouhlasená ZMČ	Forma udělení VFP
1/1	1	Diakonie ČCE - SKP v Praze	Belgická 22, Praha 2, 120 00	45248842		Pečovatelská služba Vinohrady - Vršovice Diakonie ČCE - SKP v Praze (J5)	3 388 442	ost. MČ 226tis., uživ. 330tis., MPSV 1650tis., sponzor. dary 20tis.	244 000	0	0	0	0	Dotace
1/2	1	Centrum sociálních služeb Praha 2	Máchova 1029/14, 120 00 Praha 2	70880841		Pečovatelská služba (J5)	19 470 000	zřiz. 11300tis., uživ. 2950tis., ost. úhrady už. 3700tis., MPSV 1000tis., ostatní 200tis.	320 000	233 500	280 000	280 000	280 000	Dotace

**Celkem**

22 858 442

564 000

233 500

280 000

280 000

280 000

### Legenda k číslu tématu

- 1 Pečovatelská služba
- 2 Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 252

ze dne 09.09.2013

k poskytnutí veřejné finanční podpory městské části Praha 2 v oblasti sportu na období roku 2013 a I. čtvrtletí roku 2014

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s ch v a l u j e

poskytnutí veřejné finanční podpory městské části Praha 2 v oblasti sportu na období roku 2013 a I. čtvrtletí 2014 formou účelové dotace z rozpočtu městské části v celkové výši 2.457.600,- Kč, dle přílohy tohoto usnesení

### II. u k l á d á

1. připravit smlouvy ve smyslu bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Ing. Zuzana Folprechtová, vedoucí odboru školství  
Termín: 30.09.2013
2. uzavřít smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Jana Duchková, zástupce starostky  
Termín: 11.10.2013

**Předkladatel:** Jana Duchková, zástupce starostky

# VFP MČ Praha 2 pro rok 2013

Příloha k usnesení ZMČ č. 252 ze dne 9.9.2013

## Oblast: Sport

Pořadové číslo	Číslo tématu	Žadatel	Adresa	IČ nebo číslo OP	Zjištěny závažné nedostatky	Název VFP	Celkové náklady	Požadované jiné zdroje financování	Požadovaná částka na MČ Praha 2	Podpora MČ P2 předloni	Podpora MČ P2 loni	Částka navržená komisí	Částka odsouhlasená RMČ	Částka odsouhlasená ZMČ	Forma udělení VFP
1	3	Univerzitní sportovní klub Praha	Na Folimance 2, Praha 2	00393495		Zajištění provozu SH Folimanka	2 144 280		1 200 000	0	0	1 200 000	1 200 000	1 200 000	Dotace
2	8	Sportovní Klub KATANA	Na Švihance 1527/9, Praha 2	26605554		1. kolo ligy kumite mládeže v SHINKYOKUSHIN KARATE, součást MČR	105 000		95 000	0	0	95 000	95 000	95 000	Dotace
3	2	Tělocvičná jednota Sokol Vyšehrad	Rašínovo nábřeží 24/65, Praha 2	45246491		Zlepšení přípravy basketbalistů v mládežnickém programu oddílu Sokola Vyšehrad	500 000	dotace ústředí ČOS 120 000,-	250 000	0	0	0	0	0	Dotace
4	7	Tělocvičná jednota Sokol Vyšehrad	Rašínovo nábřeží 24/65, Praha 2	45246491		Sportovní centra Prahy 2 a spolupráce se ZŠ Vratislavova na využití sportovních aktivit dětí	300 000		295 000	0	0	50 600	50 600	50 600	Dotace
5	8	Tělocvičná jednota Sokol Vyšehrad	Rašínovo nábřeží 24/65, Praha 2	45246491		Podpora basketbalových družstev v republikových soutěžích	600 000	dotace ústředí ČOS 120 000,-	230 000	0	0	0	0	0	Dotace
6	1	Tělocvičná jednota Sokol Vyšehrad	Rašínovo nábřeží 24/65, Praha 2	45246491		Volnočasové aktivity mládeže	406 000		200 000	0	0	0	0	0	Dotace
7	3	Tělocvičná jednota Sokol Vyšehrad	Rašínovo nábřeží 24/65, Praha 2	45246491		Oprava šachové herny	230 000		184 000	0	0	150 000	150 000	150 000	Dotace
8	3	Tělocvičná jednota Sokol Vyšehrad	Rašínovo nábřeží 24/65, Praha 2	45246491		Podpora technické úrovně, provozu a vybavenosti sportovního zařízení	1 815 000	dotace ústředí ČOS 500,- dotace MHMP 200 000,-	655 000	0	0	250 000	250 000	250 000	Dotace
9	3	Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady	Polská 2400/1a, Praha 2	00200191		Generální oprava kogenerační jednotky	800 000		400 000	0	0	400 000	400 000	400 000	Dotace
10	3	Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady	Polská 2400/1a, Praha 2	00200191		Vybudování plošiny pro vozíčkáře včetně rekonstrukce nájezdových ramp	250 000		250 000	0	0	0	0	0	Dotace
11	3	Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady	Polská 2400/1a, Praha 2	00200191		Oprava fasády Sokolovny + příprava fasády k začlenění do programu "2 proti graffiti"	137 352		137 352	0	0	137 000	137 000	137 000	Dotace
12	8	Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady	Polská 2400/1a, Praha 2	00200191		Podpora oddílu florbalu TJ Sokol Praha Královské Vinohrady v celorepublikových soutěžích - v první lize a extralize	189 350		189 350	0	0	165 000	165 000	165 000	Dotace
13	1	Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady	Polská 2400/1a, Praha 2	00200191		Závodní činnost oddílu předškoláků z Městské části Praha 2	10 000		10 000	0	0	10 000	10 000	10 000	Dotace
14	7	SC BOOTCAMP, o.s.	Levá 29/3, Praha 4	22839186		"Se školou na inline" pro MČ Praha 2	288 000		200 000	0	0	0	0	0	Dotace

Celkem

7 774 982

4 295 702

0

0

2 457 600

2 457 600

2 457 600

### Legenda k číslu tématu

- 1 Všeobecná sportovní činnost
- 2 Sportovní činnost
- 3 Údržba, provoz a vybavení sportovních zařízení
- 4 Partnerství
- 5 Podpora sportovní činnosti hendikepovaných sportovců z městské části Praha 2
- 6 Sportovně zdravotní projekty pro děti a rodiče
- 7 Rozvojové a systémové projekty v oblasti sportu a tělesné výchovy významné pro městskou část
- 8 Podpora sportovních organizací zejména z městské části Praha 2 ve sportovních soutěžích republikové (a vyšší než republikové) úrovně



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 253

ze dne 09.09.2013

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - motivační odměny zaměstnancům hl. města Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 2, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části Praha 2 ve výši 300.000,- Kč prostřednictvím rozpočtu hl. města Prahy na motivační odměny zaměstnancům hl. města Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. města Prahy, Obvodního ředitelství Praha 2, za účelem zkvalitnění výkonu služby a stabilizace personální situace
2. změnu rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013  
- snížení příjmové části rozpočtu v pol. 4129 ORJ 0700 UZ 00079 o 300.000,- Kč  
- snížení výdajové části rozpočtu v § 5311 pol. 5909 ORJ 0711 UZ 00000 ORG 0000000110 o 300.000,- Kč

### II. u k l á d á

1. realizovat bod I. tohoto usnesení  
K realizaci: Mgr. Jana Černochová, starostka  
Termín: 31.12.2013
2. zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Ing. Marie Suchá, vedoucí odboru ekonomického  
Termín: 31.10.2013
3. zajistit projednání Radou hl. m. Prahy  
K realizaci: Mgr. Ilona Chalupská, vedoucí odboru Kancelář starostky a vnějších vztahů  
Termín: 31.12.2013

**Předkladatel:** Mgr. Jana Černochová, starostka



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 254

ze dne 09.09.2013

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - činnost místní správy

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. bere na vědomí

usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1327 ze dne 13.8.2013 k návrhu na schválení smluv o finančním vyrovnání prostředků získaných z provozování zóny placeného stání na území MČ Praha 1, 2, 3, 7, 13 a 16 v roce 2012 s tím, že městská část Praha 2 obdrží na základě smlouvy s hl. m. Prahou č. DOH/29/02/002956/2013 o finančním vyrovnání prostředků získaných z provozování Zóny placeného stání na území městské části Praha 2 finanční prostředky ve výši 2.112.331,- Kč jako úhradu nákladů spojených s výdejem parkovacích karet pro Zónu placeného stání v Praze 2 v roce 2012

### II. schvaluje

1. změnu rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 ve smyslu bodu II.2 a II.3 tohoto usnesení
2. navýšení příjmové části rozpočtu v § 0000 pol. 4131 ORJ 1013 UZ 0 ORG 0 o 2.112.300,- Kč
3. navýšení výdajové části rozpočtu

§ 6171 pol. 5011 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 1.570.000,- Kč

§ 6171 pol. 5031 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 395.000,- Kč

§ 6171 pol. 5032 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 142.000,- Kč

§ 6171 pol. 5038 ORJ 0981 UZ 0 ORG 190 o 5.300,- Kč

### III. ukládá

realizovat změnu rozpočtu dle bodu II. tohoto usnesení

1. K realizaci: Mgr. Jana Černochová, starostka  
Termín: 30.09.2013
2. K realizaci: Ing. Marie Suchá, vedoucí odboru ekonomického  
Termín: 30.09.2013

**Předkladatel:** Mgr. Jana Černochová, starostka  
MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky





# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 255

ze dne 09.09.2013

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 v oblasti životního prostředí

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s c h v a l u j e

změnu rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013:

navýšení příjmové části rozpočtu na rok 2013 § 0000 pol. 4131 převody z vlastních fondů hospodářské (podnikatelské) činnosti UZ 00000 ORJ 0222 ORG 0 o 29.400,- Kč

navýšení výdajové části rozpočtu na rok 2013 v § 3792 ekologická výchova a osvěta pol. 5169 nákup ostatních služeb UZ 00000 ORJ 0222 ORG 00120 o 29.400,- Kč

navýšení příjmové části rozpočtu na rok 2013 § 3745 pol. 2321 přijaté neinvestiční dary UZ 00210 ORJ 0222 ORG 0 o 30.000,- Kč

navýšení výdajové části rozpočtu na rok 2013 § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň pol. 5169 nákup ostatních služeb UZ 00210 ORJ 0222 ORG 0000000000002 o 30.000,- Kč

navýšení příjmové části rozpočtu na rok 2013 § 3745 pol. 2322 přijaté pojistné náhrady UZ 00000 ORJ 0222 ORG 0 o 78.800,- Kč

navýšení výdajové části rozpočtu na rok 2013 § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň pol. 5139 nákup materiálu jinde nezařazený ORJ 0222 ORG 0000000000120 o 30.000,- Kč

navýšení výdajové části rozpočtu na rok 2013 § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň pol. 5171 opravy a udržování ORJ 0222 0000000000120 o 48.800,- Kč

## **II. u k l á d á**

1. realizovat bod I. tohoto usnesení

K realizaci: Ing. Marie Suchá, vedoucí odboru ekonomického

Termín: 23.09.2013

**Předkladatel:** Ing. arch. Václav Vondrášek, zástupce starostky



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 256

ze dne 09.09.2013

k prodeji pozemku parc. č. 986 a parc. č. 987, oba k.ú. Vinohrady, společnosti SAN MATTEO s.r.o.

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s o u h l a s í

s prodejem pozemku parc. č. 986 o výměře 240 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. 987 o výměře 176 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, zeleň, oba k.ú. Vinohrady, oba zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 2037, a to společnosti SAN MATTEO s.r.o., IČ 01520822, sídlem Čelakovského sady 1580/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 207794 (kupující), a to za kupní cenu v celkové výši 6.100.000,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem o obvyklé ceně nemovitosti č. 1754 - 28/13 ze dne 13.3.2013 zpracovaným Ing. Alenou Mosteckou s tím, že 10% kupní ceny, tj. částku ve výši 610.000,- Kč uhradí kupující ke dni podpisu kupní smlouvy a zbývající část kupní ceny, tj. částku ve výši 5.490.000,- Kč, uhradí kupující ve 4 ročních splátkách tak, že první splátku ve výši 915.000,- Kč uhradí kupující do jednoho roku ode dne podpisu kupní smlouvy, druhou splátku ve výši 1.525.000,- Kč uhradí kupující do dvou let ode dne podpisu kupní smlouvy, třetí splátku ve výši 1.525.000,- Kč uhradí kupující do tří let ode dne podpisu kupní smlouvy a čtvrtou splátku ve výši 1.525.000,- Kč uhradí kupující do čtyř let ode dne podpisu kupní smlouvy s tím, že počínaje třetím rokem splácení kupní ceny bude tato úročena úrokem ve výši úrokové sazby vyhlášené ČNB jako sazby na mezibankovním trhu 1 roční PRIBOR k danému dni splátky zvýšené o 2% body. K zajištění povinnosti doplatit zbytek kupní ceny, tj. částku 5.490.000,- Kč, bude zřízeno zástavní právo k převáděným pozemkům a před podpisem kupní smlouvy kupující doloží Prohlášení o vzdání se předkupního práva k předmětným pozemkům od společnosti Laibach spol. s r.o., IČ 62415107, a její souhlas s prodejem předmětných pozemků společnosti SAN MATTEO s.r.o.

### II. u k l á d á

1. uzavřít kupní smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení

K realizaci: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  
Termín: 04.10.2013

2. připravit podkladový materiál k realizaci bodu II. 1. tohoto usnesení

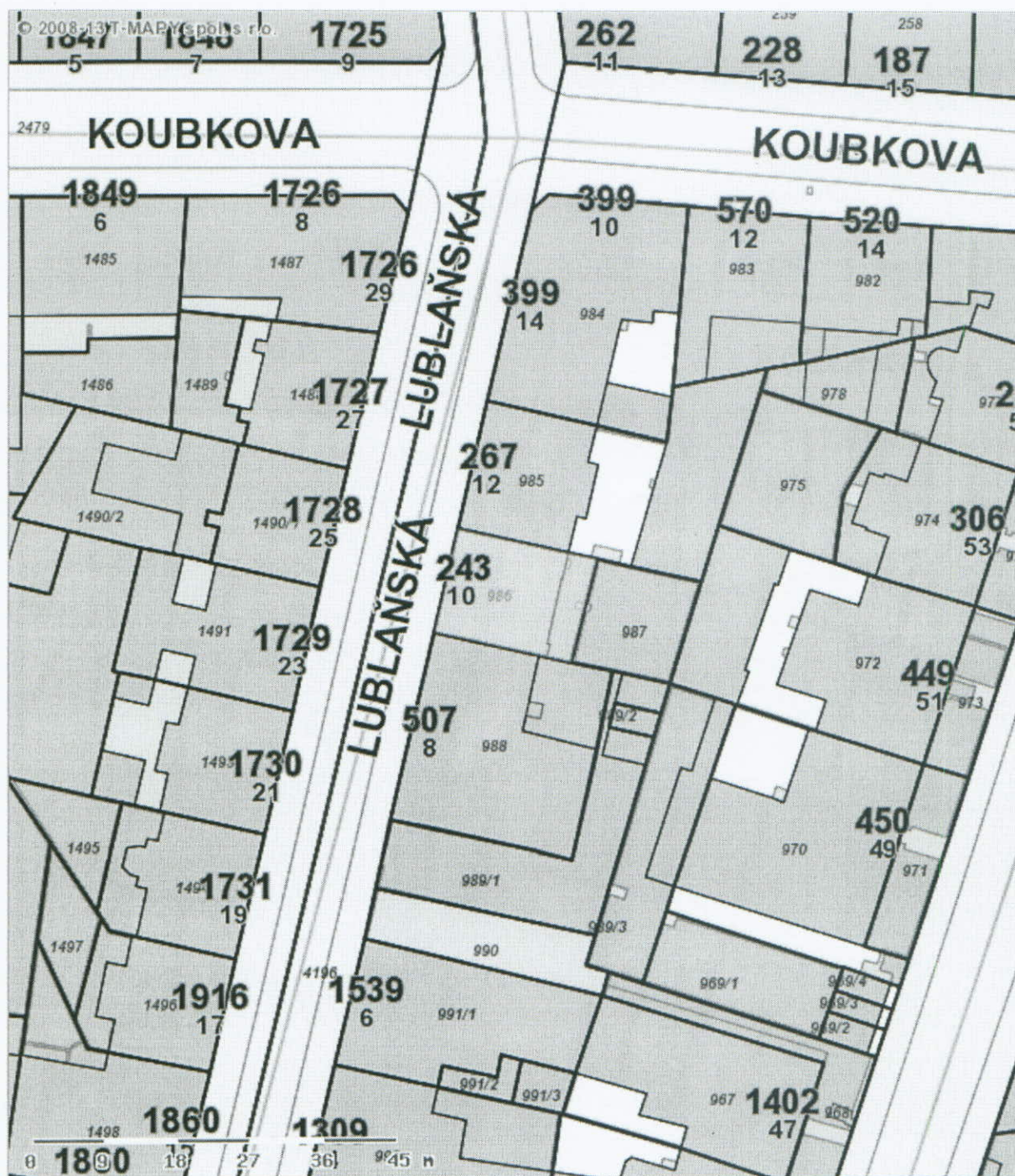
K realizaci: Mgr. Jan Bureš, vedoucí odboru právního

Termín: 04.10.2013

**Předkladatel:** Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

## Příloha č. 1 k usnesení ZMČ č. 256 ze dne 9. 9. 2013

## ■ Tisk Mapy



1:798

## Znalecký posudek č. 1754 - 28 / 13

### o obvyklé ceně nemovitosti

pozemků č.parc. 986 a 987, katastrální území Vinohrady, ulice Lublaňská, Městská část Praha 2,  
obec Praha, okres Hl.m.Praha

**Objednatel posudku:**

**Městská část Praha 2**  
Úřad městské části  
odbor majetku a investic  
Náměstí míru 20  
120 00 Praha 2

**Účel posudku:**

Zjištění ceny nemovitosti pro potřeby objednatele

**Podle stavu ke dni 12.3.2013 posudek vypracovala:**

**Ing. Alena Mostecká**  
Kladenská 10  
160 00 Praha 6

Posudek obsahuje 10 stran textu včetně titulního listu. Objednateli se předává ve 3 vyhotoveních.

V Praze, 13.3.2013

## A. Nález

### 1. Znalecký úkol

Na základě objednávky MCP2/022112/2013/OMI-OSEM/jeh ze dne 27.2.2013 byl stanoven požadavek na určení obvyklé ceny nemovitosti - pozemků č.parc. 986 a 987, katastrální území Vinohrady, ulice Lublaňská, Městská část Praha 2, obec Praha, okres Hl.m.Praha

### 2. Informace o nemovitosti

Adresa nemovitosti: Pozemky č.parc. 986 a 987

Lublaňská

120 00 Praha 2

Region: Hlavní město Praha

Okres: Praha 2

Katastrální území: Vinohrady

### 3. Prohlídka a zaměření nemovitosti:

Prohlídka a zaměření nemovitosti bylo provedeno dne 12.3.2013.

### 4. Podklady pro vypracování posudku:

- informace z katastru nemovitostí, LV 2037, k.ú. Vinohrady, ze dne 12.3.2013 (vlastnictví pozemku)
- informace z katastru nemovitostí, LV 2278, k.ú. Vinohrady, ze dne 12.3.2013 (vlastnictví budovy)
- kopie katastrální mapy
- informace a údaje sdělené objednatelem
- skutečnosti a výměry zjištěné při místním šetření

### 5. Vlastnické a evidenční údaje:

Podle informace z katastru nemovitostí LV č. 2037, k.ú. Vinohrady, je vlastníkem pozemků č.parc. 986 a pozemku č.parc. 987 -

- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1

identifikátor 00064581

Svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce

- Městská část Praha 2, nám. Míru 600/20, Praha 2

identifikátor 00063461

Podle informace z katastru nemovitostí LV č. 2278, k.ú. Vinohrady, je vlastníkem budovy č.p. 243 na pozemku č.parc. 986 -

- Laibach spol. s r.o., Čelakovského sady 1580/4, Praha 1 - Nové Město

identifikátor 62415107

## **6. Celkový popis nemovitosti:**

Předmětem ocenění jsou pozemky, nacházejí se v uliční zástavbě ulice Lublaňské, asi uprostřed mezi ulicemi Wenzigovou a Koubkovou, v pěším dosahu stanice metra trasy C - I.P.Pavlova.

Pozemek č.parc. 986 je zastavěn řadovým bytovým domem ve vlastnictví jiného subjektu. Na pozemku č.parc. 987 za budovou je malý dvorek se zpevněnou plochou, nad opěrnou zdí je zeleň, pozemek je oplocen, v horní části pozemku jsou trvalé porosty - ořešák, jasan, okrasné keře.

Pozemky nejsou oceněny v cenové mapě Prahy 2013.

Obvyklá cena nemovitosti je stanovena administrativní, indexovou a porovnávací metodou, informativně je stanovena cena podle platného oceňovacího předpisu.

## **7. Obsah posudku:**

### **a) Pozemky**

a<sub>1</sub>) Pozemky č.parc. 986 a 987

**I. Administrativní cena**

**II. Indexová metoda**

**III. Porovnávací hodnota**



## B. Posudek

### Výměry, hodnocení a ocenění objektů:

**Ocenění provedeno "cenou obvyklou" ve smyslu definice uvedené v § 2, odst. 1 zákona č.151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku):**

Majetek a služba se oceňují obvyklou cenou, pokud tento zákon nestanoví jiný způsob oceňování. Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodejích stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby.

Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumějí například stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, důsledky přírodních či jiných kalamit.

Osobními poměry se rozumějí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vazby mezi prodávajícím a kupujícím.

Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládaná majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim.

Ocenění je zpracováno k datu uvedenému na titulní straně. Jeho platnost je omezena faktory, které mohou nastat po uvedeném datu a mohou mít vliv na obvyklou cenu.

**Znalecký posudek č. 1754 – 28 / 13 je vyhotoven v souladu s ustanovením § 127a, zákona č. 99/1963, v platném znění. V souladu s tímto ustanovením zákona znalec prohlašuje, že si je vědom všech následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku.**

### Metody zjištění hodnoty

Odhad obvyklé ceny je proveden metodou administrativní, indexovou a metodou porovnávací.

Pro stanovení administrativní ceny jsou do ocenění zahrnuty trvalé porosty, které jsou součástí pozemku, při stanovení obvyklé ceny je k jejich existenci přihlédnuto.

### a) Pozemky

Podle informace z katastru nemovitostí Katastrálního úřadu Praha - město, LV č. 2037 pro k.ú. Vinohrady jsou součástí ocenění tyto pozemky -

pozemek	výměra	druh pozemku
- parc.č. 986	240 m <sup>2</sup>	zastavěná plocha a nádvoří
- parc.č. 987	176 m <sup>2</sup>	ostatní plocha - zeleň

## **I. Administrativní cena (vyhláška 450/2012 Sb.)**

Pozemky nejsou oceněny v cenové mapě Prahy 2013, cena je v souladu s platným oceňovacím předpisem stanovena podle § 28, odst. 1. Na pozemku jsou trvalé porosty okrasné.

**a<sub>1</sub>) Pozemky č.parc. 986 a 987 - § 27 - § 32**

**Stavební pozemek oceněný dle § 28 odst. 1 a 2:**

Název	Parcelní číslo	Výměra [m <sup>2</sup> ]	Jedn. cena [Kč/m <sup>2</sup> ]	Cena [Kč]
zastavěná plocha a nádvoří	986	240,00	2 250,00	540 000,-
Součet				540 000,-
Úprava ceny – příloha č. 21:				
2.6. negativní účinky okolí			-5 %	
2.9.1 omezení užívání pozemku - ochranné pásmo			-5 %	
Úprava ceny celkem			-10 %	54 000,-
Mezisoučet				486 000,-
Koeficient prodejnosti K <sub>p</sub> (příl. č. 39 - dle obce a účelu užití):			*	4,368
Koeficient změny cen staveb K <sub>i</sub> (příl. č. 38 - dle hlavní stavby):			*	2,131
Stavební pozemek oceněný dle § 28 odst. 1 a 2 - celkem				4 523 789,09

**Pozemek zahrady nebo ostatní plochy oceněný dle § 28 odst. 5.**

Základní cena = 2 250,- Kč/m<sup>2</sup>.

Název	Parcelní číslo	Výměra [m <sup>2</sup> ]	Jedn. cena [Kč/m <sup>2</sup> ]	Cena [Kč]
ostatní plocha - zeleň	987	176,00	2 250,00	396 000,-
Součet				396 000,-
Úprava ceny - příloha č. 21:				
2.6. negativní účinky okolí			-5 %	
2.9.1 omezení užívání pozemku - ochranné pásmo			-5 %	
Úprava ceny celkem			-10 %	39 600,-
Mezisoučet				356 400,-
Úprava ceny dle § 28 odst. 5:			*	0,4000
Koeficient prodejnosti K <sub>p</sub> (příl. č. 39 - dle obce a účelu užití):			*	4,368
Koeficient změny cen staveb K <sub>i</sub> (příl. č. 38 - dle hlavní stavby):			*	2,131
Stavební pozemek oceněný dle § 28 odst. 5 - celkem				1 326 978,13

**Pozemky č.parc. 986 a 987 - zjištěná cena**

**= 5 850 767,22 Kč**

**a<sub>2</sub>) Trvalé porosty**

**Okrasné dřeviny oceněné zjednodušeným způsobem: § 42**

Celková cena pozemku [Kč]:		5 850 767,12
Celková výměra pozemku [m <sup>2</sup> ]:		416
Celková pokryvná plocha porostů [m <sup>2</sup> ]:		176
Cena pokryvné plochy porostů [Kč]:		2 475 324,59
Cena okrasných dřevin je ve výši 8,5 % z ceny pokryvné plochy porostů:	*	0,085
Cena okrasných dřevin:	=	210 402,59

**Trvalé porosty - zjištěná cena**

**= 210 400,- Kč**

**Rekapitulace administrativní ceny pozemků**

a <sub>1</sub> ) Pozemky č.parc. 986 a 987	=	5 850 770,- Kč
a <sub>2</sub> ) Trvalé porosty	=	210 400,- Kč

**Administrativní cena pozemků činí celkem** **6 061 170,- Kč**

**II. Indexová metoda**

Základem je průměrná cena, ze které se provádí odvození pomocí koeficientů:

A - územní struktura—od okrajových poloh obce po společenská a obchodní centra, interval 0,6-1,5

B - typ stavebního pozemku-stavebně připravený, nepřipravený, jiný, interval 1,5 – 0,4

C - třída velikosti obce podle počtu obyvatel, interval 0,4 - 3,50

D - typ polohy:obchodní, obytná, průmyslová, venkovská oblast, interval 2,5 – 0,7

E - územní připravenost, infrastruktura špatná, střední, dobrá, velmi dobrá, interval 0,5 – 1,25

F - speciální charakteristiky, znehodnocení emisemi, hlukem, zhodnocení, interval 0,3 - 1,5

Výchozí cena: = 2 250,- Kč/m<sup>2</sup>

**Korekce výchozí ceny:**

A - územní struktura: \* 1,20

B - typ stavebního pozemku: \* 1,20

C - třída velikosti obce: \* 3,50

D - typ polohy: \* 2,00

E - územní připravenost, infrastruktura: \* 1,00

F - speciální charakteristiky: \* 1,00

**Výchozí cena upravená** = 22 680,- Kč/m<sup>2</sup>

**Jednotková cena stavebního pozemku:** 22 680,- Kč/m<sup>2</sup>

**Jednotková cena ostatních pozemků:** 3 402,- Kč/m<sup>2</sup>

**Oceňovaný stavební pozemek:**

zastavěná plocha a nádvoří p.č. 986 240 m<sup>2</sup>

Výměra stavebních pozemků: 240 m<sup>2</sup>

240,00 m<sup>2</sup> á 22 680,- Kč/m<sup>2</sup> = 5 443 200,- Kč

**Oceňovaný ostatní pozemek:**

ostatní plocha - zeleň p.č. 987 176 m<sup>2</sup>

Výměra ostatních pozemků: 176 m<sup>2</sup>

176,00 m<sup>2</sup> á 3 402,- Kč/m<sup>2</sup> = 598 752,- Kč

**Pozemky oceněné indexovou metodou - celkem** = **6 041 952,- Kč**

**Pozemky č.parc. 986 a 987 - výsledná cena** = **6 041 952,- Kč**

**Rekapitulace indexové ceny pozemků**

a) Pozemky č.parc. 986 a 987 = 6 041 950,- Kč

**Cena pozemků indexovou metodou činí celkem** **6 041 950,- Kč**

### III. Porovnávací metoda

V principu se jedná o vyhodnocení cen nemovitostí srovnatelných svým charakterem, velikostí a lokalitou, které jsou v současnosti nabízeny k prodeji.

Na realitním trhu je nabízeno k prodeji omezené množství srovnatelných nemovitostí v obdobné lokalitě. Jako podklad byly použity údaje z nabízených nemovitostí na realitním serveru Sreality, nabídkové ceny srovnatelných nemovitostí byly upraveny koeficienty.

Podle těchto podkladů v obdobné oblasti, v jaké se nachází oceňovaná nemovitost, jsou nabízeny tyto nemovitosti :

#### **Popis porovnávaných objektů:**

**Jednotka:** celková výměra pozemků

**Množství jednotek oceňované stavby:** 416,00 m<sup>2</sup>

#### **Nemovitost č. 1**

##### **Prodej atraktivního pozemku pro bydlení, Praha 2 - Vinohrady**

Prodej atraktivního pozemku 430 m<sup>2</sup>, v centru Vinohrad, 200m od Nám. Míru. Parcela leží ve vnitrobloku a v souladu s územním plánem jej lze využít k výstavbě objektu pro bydlení, případně pro objekt s využitím dle pravidel pro zónu všeobecně obytnou. Na pozemku je objekt bývalého ateliéru, určený k přestavbě nebo demolici.

**Požadovaná cena: 6 000 000,- Kč**

Vyhodnocení:

koeficient místa = 1,00 – srovnatelná lokalita

koeficient pravděpodobnosti = 0,95 - cena nabídková

koeficient vybavení = 1,00 – srovnatelné vybavení

#### **Nemovitost č. 2**

##### **Prodej pozemku pro bydlení, Praha 4 - Nusle**

Prodej stavební parcely o výměře 823 m<sup>2</sup>, v proluce mezi činžovními domy, na pozemku veškeré inženýrské sítě, součástí pozemku je i plynová kotelna se záložním kotlem, vhodné pro bytovou, komerční či kombinovanou zástavbu.

**Požadovaná cena: 8 999 000,- Kč**

Vyhodnocení:

koeficient místa = 1,00 – lokalita dále od centra, ale lépe přístupná

koeficient pravděpodobnosti = 0,95 - cena nabídková

koeficient vybavení = 0,55 – na pozemku kotelna, jinak nezastavěn

#### **Nemovitost č. 3**

##### **Prodej pozemku pro bydlení, Praha 4 - Michle**

Prodej pozemku o výměře 363 m<sup>2</sup>, v Praze Michli, s možností výstavby bytového domu o 3-4 podlažích, IS na pozemku nebo v komunikaci.

**Požadovaná cena: 11 900 000,- Kč**

Vyhodnocení:

koeficient místa = 1,10 – méně výhodná lokalita dále od centra  
 koeficient pravděpodobnosti = 0,95 - cena nabídková  
 koeficient vybavení = 1,00 – srovnatelné vybavení

**Seznam porovnávaných objektů:**

Název	Realizovaná cena	K <sub>m</sub>	K <sub>c</sub>	K <sub>v</sub>	Množství [jedn]	Jedn. cena [Kč/jedn.]
nemovitost č. 1	6 000 000,- Kč	1,00	0,95	1,00	430,00	13 255,81
nemovitost č. 2	25 000 000,- Kč	1,00	0,95	0,55	825,00	15 833,33
nemovitost č. 3	5 200 000,- Kč	1,10	0,95	1,00	363,00	14 969,70

Součet: 44 058,84 Kč/jedn.  
 / 3  
 Průměrná jednotková cena: 14 686,28 Kč/jedn.  
 Minimální jednotková cena: 13 255,81 Kč/jedn.  
 Maximální jednotková cena: 15 833,33 Kč/jedn.  
 Základní cena: 14 686,28 Kč  
 416,00 á 14 686,28 Kč/ = 6 109 492,48 Kč

**Porovnávací metoda - výsledná cena** = 6 109 490,- Kč

**Rekapitulace porovnávací metody**

a) Pozemky č.parc. 986 a 987 = 6 109 490,- Kč

**Porovnávací metoda činí celkem** 6 109 490,- Kč

## C. Rekapitulace

Obvyklou cenou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v daném místě a čase. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani zvláštní oblíbenosti.

Obvykle se zjišťuje porovnáním s již realizovanými prodeji a koupěmi obdobných věcí v daném místě a čase, pokud jsou k tomu dostupné informace.

**Administrativní cena** je cena zjištěná podle platného cenového předpisu, t.j. vyhl. č. 387/2011 Sb. V Cenové mapě stavebních pozemků hl.m.Prahy na rok 2013 nejsou pozemky oceněny.

**Indexová metoda** vychází z průměrné ceny, ze které je cena pozemku odvozena pomocí hodnotících koeficientů. Koeficienty je hodnocena územní struktura, typ stavebního pozemku, třída velikosti obce, obchodní resp. průmyslová poloha, územní připravenost, příp. speciální charakteristiky pozemku. Koeficienty pro stanovení ceny pozemku se vzájemně násobí.

**Porovnávací hodnota** je stanovena na základě porovnání, s pozemky nabízenými k prodeji v blízkém okolí. Cena je upravena koeficientem místa, který zohledňuje lukrativnost lokality, koeficientem pravděpodobnosti, který zohledňuje cenu nabízenou a koeficientem vybavení inženýrskými sítěmi.

**Cena obvyklá** se blíží ceně stanovené porovnávacím způsobem.

I.	Administrativní cena	=	6 061 170,- Kč
II.	Indexová metoda	=	6 041 950,- Kč
III.	Porovnávací hodnota	=	6 109 490,- Kč

**Obvyklá cena:**

**6 100 000,- Kč**

slovy: šestmilionůjednottisíc Kč

V Praze, 13.3.2013



*Alena Mostecká*  
**Ing. Alena Mostecká**

## D. Znalecká doložka:

Znalecký posudek jsem podala jako znalec jmenovaný rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 11. 1999, č. j. Spr. 2178/99 pro základní obor stavebnictví, odvětví stavby obytné a průmyslové a pro základní obor ekonomika, odvětví ceny

Znalecký posudek byl zapsán pod poř. č. 1754 - 28 / 13 znaleckého deníku.

*Lucy Mořecká*







# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 257

ze dne 09.09.2013

k prodeji části pozemku parc. č. 2281/1, k.ú. Vinohrady, společnosti Pražská plynárenská Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. s o u h l a s í

s prodejem části pozemku parc. č. 2281/1 o výměře 2 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, zeleň, k.ú. Vinohrady, který je označen v geometrickém plánu č. 1786-118/2012 ověřeném zeměměřičským inženýrem Ing. Zdeňkou Příbylovou dne 17.07.2012 pod č.j. 119/2012 a potvrzeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, paní Ludmilou Štverákovou dne 03.08.2012 pod č.j. 2911/2012, jako pozemek parc. č. 2281/27, ostatní plocha, zeleň, o výměře 2 m<sup>2</sup>, který vznikl oddělením od pozemku parc. č. 2281/1 o výměře 105329 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, zeleň, k.ú. Vinohrady, zapsaného u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 2037, a to společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IČ 27403505, se sídlem U Plynárny 500, 145 08, Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 10356, za cenu stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným Ing. Ladislavem Kubíkem dne 11.05.2013 pod č. 3863-53/2013 v celkové výši 14.400,- Kč (7.200,- Kč/m<sup>2</sup>) s tím, že kupní cena bude v plné výši uhrazena kupujícím před podpisem kupní smlouvy

### II. u k l á d á

1. uzavřít kupní smlouvu dle bodu I. tohoto usnesení  
K realizaci: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky  
Termín: 14.10.2013
2. připravit podkladový materiál ve smyslu bodu II. 1. tohoto usnesení  
K realizaci: Mgr. Jan Bureš, vedoucí odboru právního  
Termín: 14.10.2013

**Předkladatel:** Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 258

ze dne 09.09.2013

k žádosti bývalého nájemce nebytových prostor v domě čp. 557 v Praze 2, Šafaříkova  
14

Toto usnesení není zveřejněno s ohledem na zákon o ochraně osobních údajů č.  
101/2000 Sb.

K nahlédnutí je v organizačním oddělení Kanceláře starostky a vnějších vztahů (nám.  
Míru 20, č. dv. 105, pondělí, středa 8,00 - 12,00 hod., 13,00 - 17,30 hod.) oprávněným  
osobám:

a) občané MČ Praha 2 od 18 let s trvalým pobytem na území MČ Praha 2 (ověření  
identifikace žadatele: kompletní jméno a bydliště)

b) fyzické osoby - vlastníci nemovitostí (staveb, bytů, pozemků) na území MČ Praha 2  
(ověření identifikace: obchodní rejstřík z Internetu)

c) cizí státní příslušníci, kteří mají trvalý pobyt na území MČ Praha 2 stanoví-li tak  
mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 259

ze dne 09.09.2013

k prodeji pohledávky za bývalým nájemcem bytu za smluvní nájemné v domě čp. 406  
v Praze 2, Vinohradská 23

Toto usnesení není zveřejněno s ohledem na zákon o ochraně osobních údajů č.  
101/2000 Sb.

K nahlédnutí je v organizačním oddělení Kanceláře starostky a vnějších vztahů (nám.  
Míru 20, č. dv. 105, pondělí, středa 8,00 - 12,00 hod., 13,00 - 17,30 hod.) oprávněným  
osobám:

a) občané MČ Praha 2 od 18 let s trvalým pobytem na území MČ Praha 2 (ověření  
identifikace žadatele: kompletní jméno a bydliště)

b) fyzické osoby - vlastníci nemovitostí (staveb, bytů, pozemků) na území MČ Praha 2  
(ověření identifikace: obchodní rejstřík z Internetu)

c) cizí státní příslušníci, kteří mají trvalý pobyt na území MČ Praha 2 stanoví-li tak  
mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 260

ze dne 09.09.2013

k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### I. bere na vědomí

stanoviska Ústavu státu a práva Akademie věd České republiky, v. v. i., a Ministerstva vnitra České republiky dle příloh č. 1 a č. 2 tohoto usnesení

### II. ukládá

1. Kontrolnímu výboru ZMČ Praha 2 navrhnout další postup v návaznosti na výše uvedená stanoviska a předložit závěr Zastupitelstvu městské části Praha 2  
K realizaci: Mgr. Michaela Marksová, předsedkyně Kontrolního výboru  
Zastupitelstva městské části Praha 2  
Termín: 18.11.2013

**Předkladatel:** Mgr. Jana Černochová, starostka

## ÚSTAV STÁTU A PRÁVA AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY, v. v. i.

Národní 18, 116 00 Praha 1  
Tel. ústř. 221 990 711, sekr. 224 933 494, fax 224 933 056  
E-mail: [ilaw@ilaw.cas.cz](mailto:ilaw@ilaw.cas.cz)

Vážená paní  
JUDr. Andrea Horáková  
vedoucí odboru kanceláře tajemníka  
ÚMČ Praha 2  
náměstí Míru 20  
120 39 Praha 2

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2  
Datum doručení: 01.07.2013  
Číslo jednací: MCP2/070203/2013  
Počet listů: Počet příloh:  
Počet listů, popř. svazků příloh:  
Druh příloh:



V Praze dne 21. června 2013  
č.j. USP/ST/37/2013

Vážená paní doktorko,

na základě Vaší žádosti ze dne 31. června 2013, jejímž předmětem je požadavek na vyhotovení odborného stanoviska k obecné (teoretické) otázce civilněprávní odpovědnosti v souvislosti s výkonem veřejné funkce, si Vám dovoluji sdělit, že dle mého soudu nelze dovodit takový závěr, že civilněprávní odpovědnost je z důvodů výslovné absence této odpovědnostní úpravy vyloučena, a to např. jen z toho důvodu, že osoba vykonávající veřejnou funkci nese především odpovědnost politickou.

Je pravdou, že tuto odpovědnostní problematiku výslovně neupravuje žádný ze soukromoprávních<sup>1</sup> kodexů. Výjimkou je pouze úprava v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění (dále jen zákoník práce), která však na výkon veřejné funkce dopadá pouze v tom případě, pokud je tato funkce vykonávána v pracovním poměru (§ 5 odst. 2 zákoníku práce), na ostatní vztahy vyplývající z výkonu veřejné funkce (např. neuvolnění členové zastupitelstva) se tato úprava vztahuje pouze tehdy, pokud tak výslovně stanoví zákon. Civilněprávní odpovědnost osob vykonávajících veřejnou funkci je tudíž dána minimálně v případě, že je tato funkce vykonávána v pracovním poměru. Úprava náhrady škody, včetně úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou zaměstnavateli porušením právních povinností, tak bude v těchto případech aplikována v plném rozsahu dle zákoníku práce.

Jinak tomu bude v případě, kdy je veřejná funkce vykonávána mimo pracovní poměr, v takovém případě se zákoník práce na tyto vztahy užije pouze v případě, že to sám výslovně stanoví nebo pokud to stanoví zvláštní právní předpisy (§ 5 odst. 1 zákoníku práce). Zákoník práce tak bude např. aplikován u uvolněných členů zastupitelstva hlavního města Prahy, kde se v jeho režimu posuzuje odměna tohoto zastupitele jako příjem zaměstnanců v pracovním

<sup>1</sup> Na rozdíl o kodexů veřejnoprávních, jež odpovědnost osob vykonávajících veřejnou funkcí znají. Nutno tak pro úplnost uvést i recentní rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 5 Tdo 827/2012 ze dne 19. 12. 2012, kde byla soudem potvrzena odpovědnost členů zastupitelstva (obviněných) za hlasování o schválení prodeje pozemků.

poměru (§ 57 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění)<sup>2</sup>, případně šříjeji<sup>3</sup> u uvolněných členů zastupitelstva kraje (§ 55 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění). Samotná problematika odpovědnosti v souvislosti s výkonem veřejné funkce je v tomto ohledu dílčím způsobem upravena pouze v ustanovení<sup>4</sup> § 392 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, kde je však tato problematika výslovně řešena v rámci přechodných a závěrečných ustanovení (viz název rubriky části čtrnácté) jako odpovědnost zaměstnavatele (*a contrario* nikoliv tedy zaměstnance) za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání. Tato odpovědnost je tak primárně pojata jako jednostranná a rozsahově omezená odpovědnost vůči osobám plnícím veřejné funkce, kde odpovědnost nese organizace, pro kterou byli tyto osoby činné. Opačná odpovědnost osoby za výkon veřejné funkce zde výslovně řešena není. Sporný může být výklad ustanovení § 392 odst. 1 zákona věty za středníkem, ze kterého zdánlivě tato odpovědnost vyplývá. S ohledem na nesystematičnost tohoto ustanovení (viz rozpor obsahu úpravy s rubrikami) a jeho přechodnost<sup>5</sup>, jakož i fakt, že nejde o právní úpravu odpovědnostních vztahů z výkonu závislé práce (§ 2 a 3 zákoníku práce), jejichž adresáty nejsou subjekty, které by byly navzájem v pracovněprávním vztahu, lze ve shodě s existující literaturou<sup>6</sup> dojít k závěru, že předmětná pracovněprávní úprava nebude na tyto vztahy aplikována.

S ohledem na výše uvedené, jakož i ve shodě s judikaturou<sup>7</sup> a recentní doktrínou, tak lze dovodit, že osoby vykonávající veřejné funkce mimo režim pracovního poměru odpovídají za škodu podle obecného občanského práva, zejména<sup>8</sup> pak ustanovení § 420 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Může být tak rovněž uplatněn princip spoluodpovědnosti, kde za škodu odpovídá více osob (solidární odpovědnost), a to zejména u kolektivních orgánů, kde však není založena odpovědnost všech jeho členů, ale pouze těch, kteří porušili právní povinnost. Tyto osoby nesporně nesou také politickou odpovědnost, která však není odpovědností právní a jako taková není sama o sobě způsobilá založit důvod ke

<sup>2</sup> Na vztahy vyplývající z výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva hlavního města Prahy se vztahují ustanovení zákoníku práce, pokud tento zákon nestanoví jinak. Pro účely pracovněprávní se posuzuje odměna uvolněných členů zastupitelstva hlavního města Prahy jako příjem zaměstnanců v pracovním poměru; hlavní město Praha se posuzuje jako zaměstnavatel a uvolnění členové zastupitelstva hlavního města Prahy se posuzují jako zaměstnanci.

<sup>3</sup> Na vztahy vyplývající z výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva se vztahují ustanovení zákoníku práce, pokud tento zákon nestanoví jinak.

<sup>4</sup> Fyzickým osobám plnícím veřejné funkce a funkcionářům odborové organizace odpovídá za škodu vzniklou při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní ten, pro koho byli činní; fyzické osoby a funkcionáři odpovídají za škodu tomu, pro koho byli činní. (§ 392 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění).

<sup>5</sup> Důvodem zakotvení této úpravy byla patrně skutečnost, že účinnost změn, na základě nichž se tyto skutkové podstaty staly z převážné části součástí právní úpravy náhrady škody v občanském zákoníku (srov. zákon č. 264/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákoníku práce, část čtyřicátou třetí – „Změna občanského zákoníku“ a část šedesátou první), byla odložena do 1. 1. 2013. Lze připomenout, že tyto vztahy se nestávají vztahy pracovněprávními jen v důsledku svého systematického zařazení, přestože se na ně přiměřeně použijí příslušná ustanovení zákoníku práce o náhradě škody. K tomu více viz Bělina, M. a kol.: Zákoník práce. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2012, s. 1390

<sup>6</sup> K tomu více viz Dandová, E. Odškodňování pracovních úrazů. Právo pro podnikání a zaměstnání, 2010, č. 11, s. 3, případně Bělina, M. a kol.: Zákoník práce. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2012, s. 1390

<sup>7</sup> Např. bylo v obdobné, byť skutkově ne zcela přílehlavé věci, opakovaně dovozeno, že i starosta obce odpovídá za škodu obci způsobenou při výkonu funkce, přičemž odpovědnostní režim se řídí občanským zákoníkem; i osoba vykonávající veřejnou funkci tak nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. K tomu více viz Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 22. 2. 2005, sp. zn. 25 Cdo 1319/2004 (publikovaný v časopise Právní rozhledy č. 15/2005, str. 568 a 569).

<sup>8</sup> S účinností dnem 1. 1. 2014 pak rovněž dle nového občanského zákoníku, tj. zákona č. 89/2012 Sb.

zproštění odpovědnosti těchto osob za způsobenou škodu (tzv. liberaci), nutno tak v každé jednotlivé skutkové věci přihlídnout ke konvenčním kritériím, jež jsou kladena na vznik odpovědnosti za škodu ve smyslu soukromoprávních předpisů, zejména pak občanského zákoníku a zákoníku práce, tedy vznik škody v příčinné souvislosti s porušením právní povinnosti a možnost zprostit se odpovědnosti vyviněním (tzv. exkulpací). Konstrukce takové odpovědnosti však bude netriviální, a to minimálně z toho důvodu, že samotný výkon veřejné funkce je především výkonem práva<sup>9</sup> (nikoliv tedy protiprávním jednáním – porušením povinnosti) a pro úspěšné uplatnění civilněprávní odpovědnosti bude nezbytné prokázat porušení právní povinnosti, a to minimálně v rozsahu § 415 občanského zákoníku.

Pro úplnost tak lze konstatovat, že výkon veřejné funkce podléhá vždy specifickému režimu odpovědnosti, ať již civilněprávní (pracovněprávní nebo občanskoprávní), trestněprávní, tak i odpovědnosti politické, která však není odpovědností právní.

S pozdravem

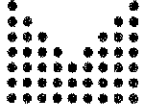
ÚSTAV STÁTU A PRÁVA  
AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY, v.v.i.  
116 00 Praha 1 - N. Město, Národní 18  
JUDr. Ján Matejka, Ph.D.  
zástupce ředitele

Zpracoval: JUDr. Ján Matejka, Ph.D.  
JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

---

<sup>9</sup> Občanský zákoník však poskytuje ochranu pouze takovému výkonu práva, jež nezasahuje (bez právního důvodu) do práv a oprávněných zájmů jiných a je v souladu s dobrými mravy, tato ochrana je však *stricto sensu* vázána pouze na výkon práva z občanskoprávních vztahů (nikoliv tedy přímo veřejnoprávních, kam výkon této funkce bez dalšího spadá).

Příloha č. 2 k usnesení ZMČ č. 260 ze dne 9. 9. 2013

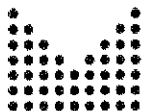
MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKYMVCRX01K0NET  
prvotní identifikátorIng. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru dozoru a kontroly veřejné správyPraha 16. července 2013  
Č. j. MV- 69518-6/ODK-2013Přílohy: 1

Vážená paní starostko,

dopisem ze dne 21. května 2013 jste se obrátila na vrchního ředitele sekce veřejné správy a eGovernmentu s dotazem, týkajícím se náhrady škody způsobené Radou městské části Praha 2, resp. jejími členy, a určení jejího právního režimu: zda jde pouze o politickou odpovědnost či i právní (a v takovém případě v režimu zákoníku práce či v režimu občanského zákoníku). Ke škodě v daném případě došlo tím, že kolektivní orgán městské části – rada – rozhodl v mezích své pravomoci o právním úkonu jako zadavatel dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a na základě těchto úkonů byla městské části uložena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pokuta za správní delikt dle § 120 odst. 1 písm. a/ tohoto zákona.

Dopisem ze dne 12. června 2013 jste byla vrchním ředitelem sekce informována, že vedle trestněprávní odpovědnosti člen zastupitelstva odpovídá nepochybně i soukromoprávně, tedy majetkově za porušení právní povinnosti a v důsledku toho vzniklou škodu. Porušení právní povinnosti přitom může spočívat také v nakládání s majetkem územního celku v rozporu se zásadami péče dobrého hospodáře, uskutečněném buď jednáním anebo opomenutím jednání, ke kterému byla dotyčná osoba podle okolností povinna. V této souvislosti nicméně vzniká otázka, jakému právnímu režimu podřadit odpovědnostní vztah územního samosprávného celku a člena jeho kolektivního orgánu v případě porušení právní povinnosti členem zastupitelstva. Praktický rozdíl mezi oběma typy odpovědnosti (občanskoprávní a pracovníprávní) spočívá mj. v otázce prokázání zavinění a výše náhrady škody. Uvedeným dopisem Vám bylo sděleno, že si Ministerstvo vnitra k této právní otázce, zejména pokud jde o výklad ustanovení § 392 odst. 1 zákoníku práce (zákon č. 262/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů) ve vztahu k odpovědnostním vztahům člena zastupitelstva územního samosprávného celku, vyžádalo stanovisko

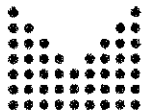




Ministerstva práce a sociálních věcí. Odpověď tohoto ústředního orgánu jsme obdrželi v první polovině měsíce července; nutnost konzultace věcně příslušného ministerstva pro zpracování konečné odpovědi byla nezbytná, byť znamenala oddálení konečné odpovědi na Váš dotaz. Současně v zájmu přehlednosti volíme rozsáhlejší formu stanoviska:

Z hlediska působnosti Ministerstva vnitra, tj. z hlediska rozsahu právní úpravy, týkající se zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, lze zopakovat následující: Podle § 51 odst. 2 tohoto zákona se považuje výkon funkce člena Zastupitelstva hlavního města Prahy a tudíž i zastupitelstva městské části (srov. § 87 odst. 2 tohoto zákona) za veřejnou funkci. Členům zastupitelstva, ať už jsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni či nikoli, nevzniká k obci pracovní poměr, a to ani v případě, že v průběhu funkčního období jejich zaměstnavatel zanikl, a ani v případě členů zastupitelstva obce, kteří před zvolením do funkce nebyli v pracovním poměru. Podle § 57 odst. 5 zákona se *na vztahy vyplývající z výkonu funkce uvolněného člena zastupitelstva hlavního města Prahy (městské části) vztahují ustanovení zákoníku práce, pokud tento zákon nestanoví jinak. Pro účely pracovního poměru se posuzuje odměna uvolněných členů zastupitelstva hlavního města Prahy jako příjem zaměstnanců v pracovním poměru; hlavní město Praha se posuzuje jako zaměstnavatel a uvolnění členové zastupitelstva hlavního města Prahy se posuzují jako zaměstnanci.* Podobnou úpravu jako je § 57 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze přitom obsahuje i zákon o krajích (zákon č. 129/82000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 55); naproti obdoba ustanovení § 57 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze byla ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, vypuštěna novelou č. 313/2002 Sb. (§ 80 zákona o obcích). Důvodem vypuštění tohoto ustanovení byly různé možné právní výklady § 80: jednak ten, že na uvolněné členy zastupitelstev obcí se vztahují ustanovení zákona o obcích a ze zákoníku práce jen ta ustanovení, která se týkají výkonu veřejné funkce, a jednak ten, že na uvolněné členy zastupitelstev obcí se vztahují všechna ustanovení zákoníku práce, včetně k němu vydaných prováděcích právních předpisů, pouze s výjimkou speciální úpravy v zákoně o obcích. Cílem zrušení tohoto ustanovení v dotčené době bylo, aby se na uvolněné členy zastupitelstev obcí vztahovala jen ta ustanovení zákoníku práce, která se týkají výkonu veřejné funkce (dle důvodové zprávy k zákonu č. 313/2002 Sb., který § 80 zrušil).

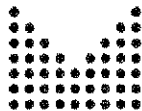
Z citovaného ustanovení tedy bylo možné dojít k výkladu, že se ve vztahu k uvolněným členům Zastupitelstva hlavního města Prahy a městské části aplikují



ustanovení platného zákoníku práce (zákon č. 262/2006 Sb.) o náhradě škody, včetně ustanovení o odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli porušením právních povinností. V případě neuvolněných členů zastupitelstva městské části by pak zásadně připadala v úvahu obecná odpovědnost za škodu dle § 420 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, popř. od 1. 1. 2014 dle nového občanského zákoníku – zákona č. 89/2012 Sb. Tento závěr lze podpůrně dovodit např. z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 22. února 2005, sp. zn. 25 Cdo 1319/2004, dle něhož odpovídá starosta obci za škodu v rámci obecného odpovědnostního režimu podle občanského zákoníku. Taková úprava (či výklad) nicméně ve svém důsledku znamená poněkud paradoxní a neodůvodněné rozlišování uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstva městské části (vedoucí ve svých důsledcích k přísnější odpovědnosti neuvolněných členů zastupitelstva).

Další právní rovinou je posouzení úpravy odpovědnostních vztahů při výkonu veřejné funkce v zákoníku práce. Podle § 2 odst. 1 původního zákoníku práce (zákon č. 65/1965 Sb.) se tento zákon vztahoval na vztahy vyplývající z výkonu veřejné funkce (tzn. i na vztahy vyplývající z funkce člena zastupitelstva obce -- viz § 70 obecního zřízení), jestliže tak výslovně stanovil nebo jestliže tak stanovil zvláštní zákon. Podle ustanovení § 206 původního zákoníku práce se na odpovědnostní vztahy veřejných funkcionářů aplikoval zákoník práce (výslovné „vztažení“ právní úpravy náhrady škody na veřejné funkcionáře). Zde je nicméně nutno zdůraznit, že zrušení původního § 80 obecního zřízení v době platnosti původního zákoníku práce nemělo s ohledem na § 206 zákoníku práce vliv na právní režim odpovědnosti členů zastupitelstev obcí (uvolněných i neuvolněných) za výkon funkce -- tato odpovědnost byla odpovědností pracovněprávní, byť se takový výklad „střetává“ se závěrem judikátu Nejvyššího soudu -- rozsudek ze dne 22. února 2005, sp. zn. 25 Cdo 1319/2004, podle kterého starosta odpovídá za škodu podle občanského zákoníku (viz výše).

Nový zákoník práce (viz § 5 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb.) v části jedenácté, upravující náhradu škody, však již - z pohledu členů zastupitelstev - neobsahuje obdobu § 206 předchozího zákoníku práce. Zákoník práce pak až v rámci přechodných ustanovení a společných a zvláštních ustanovení o odpovědnosti za škodu v § 392 zakotvuje, že *fyzickým osobám plnícím veřejné funkce a funkcionářům odborové organizace odpovídá za škodu vzniklou při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní ten, pro koho byli činní; fyzické osoby a funkcionáři odpovídají za škodu tomu, pro koho byli činní.* Systematicky je nicméně ustanovení § 392 řazeno

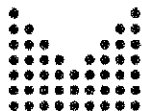


v díle 1 s názvem *Odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání* a mohlo by to svědčit výkladu, že tato ustanovení upravují odpovědnost podle pracovněprávních předpisů ve zvláštních případech, kdy utrpěly újmu na zdraví v souvislosti s určitou činností osoby, které nejsou zaměstnanci ve smyslu zákoníku práce. Z toho důvodu vznikají nejasnosti ohledně výkladu věty druhé § 392 odst. 1, která systematicky do souboru ustanovení zcela „nezapadá“.

**Vzhledem k výše uvedeným výkladovým nejasnostem jsme si vyžádali stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV) k výkladu ustanovení § 392 odst. 1 zákoníku práce ve vztahu k odpovědnostním vztahům člena zastupitelstva územního samosprávného celku (obce, kraje, hlavního města Prahy a městské části) a územního samosprávného celku, mj. o zodpovězení otázky, zda lze z tohoto ustanovení (§ 392 zákoníku práce) dovozovat aplikovatelnost zákoníku práce na tento odpovědnostní vztah, a to obecně i pro porušení právní povinnosti člena zastupitelstva při nakládání s majetkem, nebo pouze pro oblast pracovních úrazů a nemocí z povolání. V prvně uvedeném případě by pak v režimu zákoníku práce odpovídali za porušení právní povinnosti uvolnění i neuvolnění členové zastupitelstva městské části.**

MPSV především vyslovilo nepřislusnost k výkladu zákonů o územních samosprávných celcích a k úpravě odpovědnosti při výkonu veřejné funkce v zákoníku práce nejdříve objasnilo historické souvislosti (právní úpravu původního zákoníku práce) a aktuální právní úpravu zákoníku práce včetně souvislostí přijetí tohoto právního předpisu:

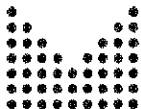
Původní zákoník práce v § 2 odst. 1 stanovil, že na vztahy vyplývající z výkonu veřejné funkce se vztahuje, pokud tak výslovně stanoví nebo pokud tak stanoví zvláštní právní předpisy. V jeho § 124 odst. 1 byl pak v rámci překážek v práci na straně zaměstnance z důvodu obecného zájmu uveden i výkon veřejné funkce. Dle § 14 odst. 2 nařízení č. 108/1994 Sb. byl mezi výkon veřejné funkce zařazen i výkon funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku. V rámci společných ustanovení o odpovědnosti za škodu byla působnost zákoníku práce vztažena i na osoby vykonávající veřejnou funkci (§ 206 – viz výše). Z § 28 odst. 1 nařízení č. 108/1994 Sb. pak vyplývalo, že *fyzickým osobám plnícím veřejné funkce a funkcionářům odborové organizace odpovídá za škodu vzniklou při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní ten, pro koho byli činni; fyzické osoby a funkcionáři odpovídají za škodu tomu, pro koho byli činni*. MPSV dodalo, že § 206 původního zákoníku práce a § 27 – 29 citovaného nařízení vlády upravovaly



odpovědnost za škodu podle pracovněprávních předpisů v případech, kdy osoby nebyly v pracovněprávním vztahu, ale jejich činnost byla charakteru, že bylo žádoucí poskytnout jim vyšší ochranu. Jednotlivým skupinám těchto fyzických osob však byla poskytována různá míra ochrany (zpravidla šlo o odpovědnost za škodu způsobenou pracovním úrazem). Ustanovení původního zákoníku práce o odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli se vztahovala pouze na fyzické osoby vykonávající veřejné funkce a dále na žáky a studenty. Zákoník práce přitom nerozlišoval, zda byla fyzická osoba pro výkon funkce uvolněna či nikoliv.

Současná právní úprava (zákon č. 262/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů) dle MPSV stanoví, že na vztahy vyplývající z výkonu veřejné funkce se tento zákon vztahuje, pokud to výslovně stanoví nebo pokud to stanoví zvláštní právní předpisy (§ 5 odst. 1). V § 201 pak v rámci překážek v práci na straně zaměstnance z důvodu obecného zájmu uvádí i výkon veřejné funkce, za kterou považuje i výkon funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku. Z § 392 pak plyne, že *fyzickým osobám plnícím veřejné funkce a funkcionářům odborové organizace odpovídá za škodu vzniklou při výkonu funkce nebo v přímé souvislosti s ní ten, pro koho byli činní; fyzické osoby a funkcionáři (odborové organizace) odpovídají za škodu tomu, pro koho byli činní*. Dle MPSV v době, kdy se připravoval nový zákoník práce (zákon č. 262/2006 Sb.), se předpokládalo, že ke stejnému dni nabude účinnosti i zákon o úrazovém pojištění (zákon č. 266/2006 Sb.). Protože se v průběhu legislativního procesu ukázalo, že nový zákoník práce nabude účinnosti dříve, byla do přechodných ustanovení nového zákoníku práce zařazena nejen ustanovení upravující odpovědnost zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání, ale i úprava, která byla dříve obsažena v § 206 a v § 27 – 29 nařízení č. 108/1994 Sb. (pozn. to bylo novým zákoníkem práce zrušeno) – část čtrnáctá, hlava I, Díl 1, Oddíl 5 – Společná a zvláštní ustanovení odpovědnosti za škodu.

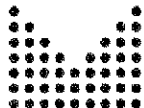
**MPSV tak ve vztahu k úpravě zákoníku práce uzavírá věc s následujícím právním názorem: pokud člen zastupitelstva územního samosprávného celku při výkonu funkce nebo v přímé v souvislosti s ní způsobí škodu, bude odpovídat za vzniklou škodu dle zákoníku práce, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Dle názoru MPSV zákon o hlavním městě Praze výslovně nestanoví, že se ustanovení o odpovědnosti za škodu na neuvolněné členy zastupitelstva nevztahují, proto je třeba odpovědnost všech členů zastupitelstva – uvolněných i neuvolněných posuzovat dle zákoníku práce. Na podporu svých závěrů uvádí praktický příklad (viz příloha – stanovisko MPSV)**



a jeho absurdních dopadů v případě, že by uvolnění a neuvolnění členové zastupitelstva podléhali jinému odpovědnostnímu právnímu režimu, a to dopadů, které by dle MPSV hrozily rozporem s dobrými mravy a ústavními principy. K tomuto závěru věcně příslušného rezortu (příslušného k výkladu pracovněprávní legislativy, která řeší i její aplikaci na případy výkonu veřejné funkce, která je překážkou v práci) se přikláníme, a to z následujících důvodů:

**Závěr:** S ohledem na MPSV objasněný kontext předchozí a současné právní úpravy odpovědnosti veřejných funkcionářů za škodu v zákoníku práce (a prováděcím nařízením vlády č. 108/1994 Sb., který byl novým zákoníkem práce zrušen) je předně zřejmé, že nový zákoník práce převzal koncept předchozího zákoníku práce a nařízení vlády č. 108/1994 Sb, tj. podřízení odpovědnosti veřejného funkcionáře za škodu zákoníku práce (v zájmu poskytnout jim podobně jako některým dalším kategoriím fyzických osob zvýšenou ochranu). Ze stanoviska MPSV plyne, byť zákoník práce neobsahuje ekvivalent § 206 původního zákoníku práce, že princip právní úpravy nového zákoníku práce je totožný. Současně lze uvést, že u členů zastupitelstva obce se za účinnosti zákona č. 65/1965 Sb. vztahoval na jejich odpovědnostní režim zákoník práce na základě explicitního ustanovení § 206, nejen v době platnosti § 80 (účinný do 11. července 2002, tj. do novely provedené zákonem č. 313/2002 Sb., viz výše), ale i v době, kdy byl zrušen. Není tedy důvod, aby ekvivalent § 80 v zákoně o krajích a zákoně o hlavním městě Praze aplikaci zákoníku práce v jeho ustanoveních týkajících se výkonu veřejné funkce na neuvolněné členy zastupitelstva vylučoval.

Dále se domníváme, že § 57 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze řeší spíše vzájemný vztah speciální úpravy postavení uvolněných členů zastupitelstva v zákoně o hlavním městě Praze a právní úpravy veřejné funkce v zákoníku práce, než že by směřoval k vyloučení aplikace ustanovení zákoníku práce týkajících se veřejné funkce (včetně odpovědnostních) na neuvolněné členy zastupitelstva (viz výše – důvody zrušení § 80 zákona o obcích uvedené v důvodové zprávě zákona č. 313/2002 Sb.). Konečně výklad upřednostňující odlišný právní režim odpovědnosti pro uvolněné a neuvolněné členy zastupitelstva by ve svém důsledku znamenal, jak už jsme uvedli, poněkud paradoxní a neodůvodněné rozlišování uvolněných a neuvolněných členů zastupitelstva městské části, vedoucí ve svých důsledcích k přísnější odpovědnosti neuvolněných členů zastupitelstva (poněkud s absurdním důsledkem v tom smyslu, že člen zastupitelstva pro výkon své funkce



dlouhodobě uvolněný a beroucí za to odpovídající právními předpisy určenou odměnu by odpovídal „v nižší míře“ než neuvolněný člen zastupitelstva).

Závěrem zdůrazňujeme, že náš výklad není právně závazný – k němu jsou v konkrétních případech příslušné soudy: s konečnou platností je příslušný vyjádřit se k aplikaci právního režimu v daném případě soud, který by nutně v rámci sporu (pracovněprávního či občanskoprávního) řešil i aplikaci toho kterého právního režimu. Zdůrazňujeme rovněž, že otázka náhrady škody a souvisejících usnesení městské části (v samostatné působnosti) je vyňata z dozorové pravomoci Magistrátu hlavního města Prahy (jde o řešení sporu z pracovněprávního či občanskoprávního vztahu - § 110 odst. 5 zákona o hlavním městě Praze).

Závěrem si dovoluujeme požádat, bude-li s tím rada městské části souhlasit, o zaslání stanoviska Ústavu státu a práva ve věci (vyžádáno městskou částí).  
Děkujeme za spolupráci.

S pozdravem

Ing. Marie Kostruhová  
podepsáno elektronicky

Vážená paní  
Mgr. Jana Černochová  
starostka  
Úřad městské části Praha 2  
Náměstí Míru 20  
120 39 Praha 2



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 261

ze dne 09.09.2013

k žádosti o prominutí sankčního poplatku v rámci dědického řízení po zemřelém nájemci bytu v domě čp. 584 v Praze 2, Americká 14

Toto usnesení není zveřejněno s ohledem na zákon o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb.

K nahlédnutí je v organizačním oddělení Kanceláře starostky a vnějších vztahů (nám. Míru 20, č. dv. 105, pondělí, středa 8,00 - 12,00 hod., 13,00 - 17,30 hod.) oprávněným osobám:

- a) občané MČ Praha 2 od 18 let s trvalým pobytem na území MČ Praha 2 (ověření identifikace žadatele: kompletní jméno a bydliště)
- b) fyzické osoby - vlastníci nemovitostí (staveb, bytů, pozemků) na území MČ Praha 2 (ověření identifikace: obchodní rejstřík z Internetu)
- c) cizí státní příslušníci, kteří mají trvalý pobyt na území MČ Praha 2 stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### USNESENÍ

č. 262

ze dne 09.09.2013

ke splátkovým dohodám č. 42/2013, 48/2013, 49/2013, 50/2013 a 53/2013 v souvislosti s užíváním bytu se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců

Toto usnesení není zveřejněno s ohledem na zákon o ochraně osobních údajů č. 101/2000 Sb.

K nahlédnutí je v organizačním oddělení Kanceláře starostky a vnějších vztahů (nám. Míru 20, č. dv. 105, pondělí, středa 8,00 - 12,00 hod., 13,00 - 17,30 hod.) oprávněným osobám:

a) občané MČ Praha 2 od 18 let s trvalým pobytem na území MČ Praha 2 (ověření identifikace žadatele: kompletní jméno a bydliště)

b) fyzické osoby - vlastníci nemovitostí (staveb, bytů, pozemků) na území MČ Praha 2 (ověření identifikace: obchodní rejstřík z Internetu)

c) cizí státní příslušníci, kteří mají trvalý pobyt na území MČ Praha 2 stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána



## K informacím:

16. k Souhrnné zprávě o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 za 1. pololetí 2013

Předkladatelé: MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky  
Mgr. Jana Černochová, starostka

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

17. k působnostem členů Rady městské části Praha 2 a k působnostem členů Rady městské části Praha 2 po dobu nepřítomnosti jednotlivých členů Rady městské části Praha 2

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

18. k oznámení člena Zastupitelstva městské části Praha 2 o ukončení členství v politické straně ČSSD

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

19. k plnění usnesení Rady městské části Praha 2 a Zastupitelstva městské části Praha 2 za 2. čtvrtletí roku 2013

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

20. k vyhodnocení e-aukce při prodeji pohledávky po splatnosti za bývalým nájemcem J. S.

Předkladatelé: Ing. Jan Vaněk, zástupce starostky

Ing. Vaněk uvedl, že tento bod byl stažen z programu, protože se nenašel žádný účastník, který by byl ochoten akceptovat minimální vyvolávací cenu. Aukci budou opakovat za stejných podmínek, pouze ji budou více inzerovat a záměr bude vyvěšen delší dobu. Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

22. k děkovnému dopisu od starosty městské části Praha 16 za podporu ve věci poskytnutí pomoci při odstraňování povodňových škod

Předkladatelé: Mgr. Jana Černochová, starostka

Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

23. k průběhu zadávacího řízení na dílčí veřejné zakázky č. 1, 2, 3, 4 a 5 zadávané na základě uzavřené Rámcové smlouvy na zajištění služeb externího dodavatele v souvislosti s prodejem části bytového fondu městské části Praha 2

Předkladatelé: MUDr. Otto Schwarz, zástupce starostky

MUDr. Schwarz doplnil, že rada městské části v úterý rozhodla o výběru uchazeče, následně se s Ing. Vaňkem setkali se zástupcem společnosti MUROM a.s., která podala stížnost k ÚOHS ohledně zrušení prvního zadávacího řízení. Spol. MUROM a.s. po jednání oznámila, že stahuje svoji námitku od ÚOHS, nicméně nyní před uzavřením smlouvy se musí dodržet zákonná lhůta. Zastupitelstvo vzalo předloženou informaci na vědomí.

## **Interpelace členů zastupitelstva a různé:**

### 1. Mgr. Kaňková – písemná odpověď Ing. Vaněk

„Já bych jenom chtěla zdvořile požádat o zodpovězení mého dotazu, které firmy to prodávaly teplo před PM Partners, rozhodně jich bylo více než jedna, to si pamatuji jako nájemník, a proč přestaly dodávat to teplo a proč se tedy rada městské části ocitla v té situaci jakoby nouzi, že neměl kdo dodávat teplo do obecních bytů, děkuji.“

### 2. Ing. Jírovec – písemná odpověď MUDr. Schwarz

„Rád bych zde pronesl několik slov ke správě o plnění rozpočtu a finančního plánu zdaňované činnosti městské části Praha 2 za první pololetí. Nevím, jestli jste měli všichni možnost se s tím podrobně seznámit, ale řekl bych, že jednou z klíčových informací je, že plnění rozpočtu nebo rozpočet na konci prvního pololetí skončil s přebytkem 35 mil. korun. Toto nás ovšem nutí k zamyšlení, tato informace, protože tento přebytek samozřejmě na první pohled vypadá jako příznivá zpráva, pokud se ale na ten výsledek podíváme podrobněji, zjišťujeme, že situace je trochu jiná. Uvedený přebytek vznikl zejména kvůli nízkému plnění na straně výdajů s tím, že významná část se týká bytového hospodářství. V kapitálových výdajích na bytové hospodářství bylo vyčerpáno jen okolo 20% ročního plánu s tím, že tato částka, nebo tato položka rozpočtu, byla již oproti loňskému roku výrazně seškrtnána z 18 mil. na 12 mil., takže za to první pololetí se utratilo pouhých 2, 5 mil. korun. Ve výsledku zdaňované činnosti je ještě více zřejmé, jak se o domy pečuje, nepečuje. Tedy za první pololetí roku 2013 vytvořila Praha 2 zisk ve výši 205 mil. 994 tis. korun., který představuje plnění 134%, ostatně i ten komentář k tabulkám přiznává, že vysoké plnění je způsobeno nízkým čerpáním nákladových položek. Když si uvědomíme, že již v rozpočtu na rok 2013 byl výrazně seškrtnán až o 20% plán výdajů na opravy domů se zdůvodněním, že je to kvůli plánovanému prodeji, a z tohoto redukováného balíku peněz bylo za první pololetí vyčerpáno pouze 9%, tedy přes městskou část, respektive 15% přes správní firmy, nemusíme ani příliš nadsazovat, když konstatujeme, že radnice v podstatě zastavila veškeré investice, ale i jiné opravy domů, a celá správa bytového fondu se smrškla pouze na výběr nájemného, a to platí jak pro domy určené k prodeji, tak i pro ostatní domy. S rezignací na údržbu navíc kontrastuje postupný tlak na zvyšování nájemného, včetně sociálně potřebných. Vysvětlení nízkého plnění plánu výdajů na opravy domů tím, že u většiny adresních akcí se připravuje nebo probíhá výběrové řízení, opravy budou realizovány ve třetím čtvrtletí, které je uvedeno v komentáři v tabulce, nemůže obstát zejména u položky běžná údržba u výdajů správních firem. Čerpání u jednotlivých správních firem se pohybuje od 12% od 26% ročního plánu. Dalším poznatkem je, že se zastavily opravy volných bytů, to je vidět i v bytové komisi, když jako sociální jsou nabízeny byty, které si musí nájemce doupravit na vlastní náklady. Doposud se takové byty dávaly jen do aukce se smlouvou na dva roky. Ovšem jak jistě všichni víte, byt pro sociálně potřebné znamená smlouvu jen na jeden rok s každoročně se zvyšujícím nájemným při prodlužování, a ještě si ten byt ten nájemník musí dodělat. Zkrátka, slovy Petra Hejny z bytové komise, být sociálně potřebných v Praze 2, není nic pro chudé a nemajetné. Konsolidace rozpočtu je sice potřebná, neměla by ale být vyvažovaná zakládáním vnitřního dluhu, který bude růst rychleji než „úspora“ vzniklá zastavením oprav a investic. OSB sice kritizuje předražené rekonstrukce, to ale neznamená, že je třeba všechny zcela zastavit. Žádáme tedy místostarostu Schwarze o následující informace, za 1. jak se plánuje do konce roku čerpání rozpočtových položek v § 3612 bytové hospodářství a v § 3745 péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň, za 2. v jakém objemu se plánuje položka 3612,

tedy bytové hospodářství pro rok 2014 a za 3. v jakém objemu je plánováno čerpání rozpočtu na opravy domu přes správní firmy a městskou část do konce roku.“

### 3. Ing. Kůta – písemná odpověď Ing. Vaněk

„Já bych spíše ještě k doplnění pana Jírovce, máme tady krásný přebytek, nebo chceme-li obchodním výrazem zisk, k pololetí tohoto roku 35 mil. korun, a to třeba za situace, a teď jenom vyjímám konkrétní případ, těch případů myslím bude více, ale dostávali jsme zprávy především o tomto případě, kdy pan XXXXX z Rumunské 20 již od května tohoto roku, kdy vlastně byly ty průtrže mračen, má zatékání do bytu a žádá o opravu střechy v Rumunské 20. Odpovědí mu je, že na to není udělán žádný prostě rozpočet, nejsou tam plánované v tomto ohledu žádné práce, a panu XXXXX podle mě vznikají velké škody v bytě. Já bych se chtěl dotázat, jak vysvětlíte těmto lidem, že městská část hospodář se ziskem 35 mil. v pololetí a přitom mu není schopna vlastně opravit havarijní stav v jeho bytě a zatékání do bytu. Jsou tady určitě různí nájemníci, kteří si to svou zarputilostí a hlasitostí dokáží vydupat, pak tady jsou někteří, kteří jen tak slušně na to upozorňují a prostě nejsou na to peníze, odpověď je, a pak podle mě spousta lidí raději z obav nějakých problémů, toto vůbec neřeší, takže mě velice mrzí, že vlastně obec tady má nějaký přebytek a přitom dochází k takovýmto, podle mě, úplně neobvyklým věcem a divím se tomu, protože tímto jednáním je podle mě porušován zákon o obcích, který ukládá povinnost využívat majetek v § 38 odst. 1, využívat majetek obce hospodárně a účelně a § 69 odst. 4 hovoří, že každý zastupitel musí vykonávat svůj mandát v souladu s jeho slibem svědomitě a v zájmu obce a jejich občanů. Já říkám, že v tomto případě prostě zájem občanů jaksí zaniká.“

### 4. Ing. Richter – písemná odpověď MUDr. Schwarz

„Já bych požádal o promítnutí tabulky v Excelu, navážu vlastně tady na informace kolegy Jírovce a Kůty, tady jsem si dal do tabulky, jako to co vybere městská část, jako výnosy z pronájmu, a to co investuje do oprav, tak je tam vidět, že od roku 2010 to nabralo exponenciální tendenci, že ty peníze vybrané z těch nájmu městská část přestala investovat jako do rekonstrukcí a oprav bytů, na což si oprávněně stěžují ti nájemníci. Tady chci říci, že ta skutečnost k 1.6., to jsem interpoloval dvojnásobek do konce roku, je to vidět, že ten rozdíl je prostě děsivý, blíží se to 400 mil., ale je vidět, že i když se podíváte nahoře na tu tabulku, ta skutečnost, že v pololetí městské části přebývá okolo 200 mil. z peněz, které vybrala na nájmech a které neinvestovala. Tam je vidět také ten druhý graf vpravo, že z plánovaných oprav v pololetí bylo čerpáno pouze 11% a 89% nebylo vůbec proinvestováno, takže takto si hospodaření městské části rozhodně nepředstavuji. A žádám pana Schwarze, aby připravil tabulku na moji interpelaci, přehled všech domů od roku 2010 s tím, jaké tam byly plánované investice, zda ty investice byly uskutečněny, pokud ta investice byla zastavena, tak z jakých důvodu a výši investic do každého jednotlivého domu ve správě městské části Praha 2 za jednotlivé roky 2010, 2011, 2012 a 2013.“

### 5. Ing. Kůta – písemná odpověď MUDr. Schwarz

„Já bych nyní to původní téma, co jsem se chtěl dotázat a rád bych, aby městská část vlastně o tom podala nějaké povědomí veřejnosti nebo obecním nájemníkům. Máme tu již třetí rok, kdy se probírá privatizace, nebo chcete-li prodej domů, byl to rok 2011, 2012, 2013, stále nic, a od roku 2014 tady máme změnu v zákoně o převodu nemovitostí, kdy plátcem daně z převodu nemovitostí se od roku 2014 stává kupující. Tzn. nejen, že tady vlastně byly schváleny ceny, které vlastně v rámci Prahy skoro nemají obdoby, ale ještě vlastně tady přibude povinnost kupujících zaplatit daň z převodu nemovitosti, což budou částky, 100 – 150 tis. to říkám tak odhadem, nebo 50 – 150 tis., myslím si, že spousta, velká část vlastně těch potencionálních kupujících

o tom neví. Chtěl jsem se zeptat, zda o tomto budete také obecní nájemníky, kteří jsou vlastně v tom rámci těch nájemníků, kteří mají možnost si koupit své byty, jestli je o tomto budete informovat, že nejenom to bude kupní cena, ale že to bude ještě daň z převodu nemovitosti, popřípadě, jestli tato daň z nemovitosti bude nějakým způsobem od té ceny odečtena.“

Mgr. Matuška se vyjádřil k dotazu, že daň z převodu nemovitosti i v tuto chvíli platí kupující, jen je započtena v kupní ceně.

JUDr. Samková uvedla, že v momentě, kdy by se měla daň nějakým způsobem odečítat, dostávají se do nekonečně se snižující kupní ceny a není možné to tímto způsobem provozovat. Dotaz v podstatě směřuje k protizákonnému řešení.

Ing. Vaněk uvedl, že zde bylo řečeno, že se málo opravují volné byty. Rozdíl mezi průměrným vysoutěženým nájemným u neupravených a upravených bytů je tři koruny a z toho je zřejmé, že náklady investované do úprav bytů se městské části nevrátí. Byty určené do soutěže vlastním nákladem nájemce jsou pouze takové byty, kde není potřeba složitějšího technického zhodnocení, není potřeba dělat např. novou elektroinstalaci.

#### **Interpelace občanů městské části:**

Mgr. Černochová uvedla, že obdržela interpelaci pana Romana Mikuly, který ji přečetl v rámci svého vystoupení v rozpravě a v obšírné rozpravě k danému bodu, bylo panu Mikulovi odpovězeno.

## **K posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS)**

Interpelace na 16. jednání Zastupitelstva městské části Praha 2 dne 9.9.2013

Roman Mikula, občan Městské části Praha 2

Podle Usnesení Rady č.585 z 21.8.2013, by měla být na dnešním zastupitelstvu předložena stanoviska Ústavu státu a práva Akademie věd České republiky, v. v. i. a Ministerstva vnitra České republiky.

V důvodové zprávě, kterou zpracoval Mgr. Jan Koubek, je mj. uvedeno:

„Ze závěru obou stanovisek jednoznačně nevyplývá jaký faktický způsob zvolit k vymožení případné náhrady škody. V judikatuře soudů ČR nebyl dohledán aplikovatelný judikát, který by takovouto situaci řešil.“

Obě stanoviska se mj. odkazují na Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 25 Cdo 1319/2004.

V Rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 22. 2. 2005, sp. zn. 25 Cdo 1319/2004 (publikovaného v časopise Právní rozhledy č. 15/2005, str. 568 a 569) je mj. uvedeno:

„Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod je zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu (k tzv. liberaci), ale ve smyslu § 420 odst. 3 ObčZ má ten, u něhož jsou splněny základní předpoklady odpovědnosti za škodu (vznik škody v příčinné souvislosti s porušením právní povinnosti), možnost zprostit se odpovědnosti vyviněním (tzv. exkulpací).

V periodiku léto 2013, vydaného právní poradnou o.s. Oživení, je k Vymáhání škody způsobené na majetku obce mj. uvedeno:

„Dle ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je obec povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody (analogicky tak stanoví i zákon o krajích a o Hlavním městě Praze).

Obec má právo (i povinnost) vymáhat škodu po svých úřednících. Podle § 250 zákoníku práce zaměstnanec odpovídá za škodu, kterou zaměstnavateli způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi. S výjimkou úmyslného zavinění je však odpovědnost zaměstnance limitována 4,5 násobkem platu.

Diametrálně odlišná situace je z pohledu práva u volených představitelů samosprávy (zastupitelé, častěji však radní či starosta). Tyto osoby rovněž nesou za své jednání odpovědnost, a to nejen politickou, ale i hmotněprávní a ve zcela výjimečných případech i trestněprávní.

*Volení zástupci odpovídají za své rozhodnutí podle § 420 občanského zákoníku. Výše škody není na rozdíl od zaměstnanců nijak „zastropovaná“, ale na druhou stranu soud může (nemusí) výši náhrady přiměřeně snížit.“*

V Příloze k usnesení ZMČ č. 221 ze dne 8.4.2013 je mj. uvedeno:

„KV se už ale neshodl na dalších dvou formulacích: za prvé, že zodpovědnost za uzavření smlouvy a důsledky z toho plynoucí leží na všech členech a členkách rady, kteří o tom

hlasovali, a za druhé, že okolnostmi vedoucími k udělení pokuty bylo taktéž nevhodné vypovězení smluv s předchozími dodavateli.“

V Zápis č. 17 z jednání kontrolního výboru ZMČ Praha 2 konaného dne 7. 3. 2013 je mj. uvedeno:

„KV ZMČ P2 konstatuje že,

3. *odpovědnost* za postup uzavření smlouvy a další důsledky z toho vyplývající *nese předkladatel podkladů pro rozhodování*

- k návrhu p. Perlína byl dán protinávrh s doplňující větou:

*a členky a členové RMČ, kteří hlasovali pro usnesení k uzavření smlouvy“*

Tento bod nebyl KV odsouhlasen.

Domnívám se, že na základě výše uvedených informací, již může Městská část Praha 2 činit další kroky ve věci náhrady škody vzniklé uložením pokuty ÚOHS.

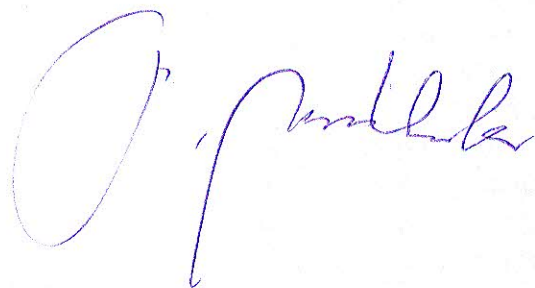
Budu rád za informaci o dalším postupu.

Další nekonání Městské části Praha 2 ve věci náhrady škody, by bylo, dalším porušení zákona. (po porušení zákona, předcházejícímu uložení pokuty ÚOHS)

Uběhnutím promlčecí lhůty by se orgány městské části vystavily riziku, že za uvedenou škodu budou odpovídat sami, neboť jejím nevymáháním vznikne škoda ve stejné výši, nyní ale díky nedodržení povinnosti vymáhání škody orgánům městské části.

Pouze zastupitelstvu územního celku přísluší rozhodování o tom, že se poškozený (Městská část Praha 2) vzdá práva na náhradu škody. K takovému postupu by ovšem mělo docházet pouze za výjimečných okolností a příslušné usnesení by mělo být pečlivě a přesvědčivě zdůvodněno.

9. 9. 2013



**Závěr:**

Příští řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 se bude konat dne 18. 11. 2013 od 15:00 hodin v místnosti č. 614, v 6. patře budovy ÚMČ Praha 2, nám. Míru 20.

Starostka ukončila 16. řádné zasedání Zastupitelstva městské části Praha 2 v 17:55 hodin.

**Mgr. Jana Černochová**  
starostka

Ověřil:

**Tomáš Jubánek, člen zastupitelstva**

**Mgr. Bohuslav Matuška, člen zastupitelstva**

Zapsala:

**Šárka Votánková, vedoucí oddělení organizačního**





# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 248

ze dne 09.09.2013

k personálním změnám ve Finančním a Majetkovém výboru Zastupitelstva městské části Praha 2

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 33      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 1

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Nehlasoval
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 249

ze dne 09.09.2013

k darování techniky Policii České republiky Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy pro potřeby Obvodního ředitelství policie Praha II dle specifikace Obvodního ředitelství policie Praha II

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 32      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 2

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Nehlasoval
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Nehlasoval	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 250

ze dne 09.09.2013

k poskytnutí veřejné finanční podpory pro oblast podpory prevence závislostí na návykových látkách z účelové neinvestiční dotace MHMP na období roku 2013

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 32      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 2

#### ODS (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Nehlasoval
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Nehlasoval	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 251

ze dne 09.09.2013

k poskytnutí veřejné finanční podpory v oblasti sociálních služeb (grantové řízení hl. m. Prahy) na období II. až IV. čtvrtletí roku 2013

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 34      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 0

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 252

ze dne 09.09.2013

k poskytnutí veřejné finanční podpory městské části Praha 2 v oblasti sportu na období roku 2013 a I. čtvrtletí roku 2014

#### Přijato usnesení

Přítomno: 33      Ano: 33      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 0

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková :



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 253

ze dne 09.09.2013

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - motivační odměny zaměstnancům hl. města Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. města Prahy, Obvodní ředitelství Praha 2, ke zkvalitnění výkonu služby a stabilizaci personální situace

#### Přijato usnesení

Přítomno: 33      Ano: 31      Ne: 1      Zdržel se: 1      Nehlasoval: 0

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 6 , Ne: 1 , Zdržel se: 1)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Zdržel se	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ne	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková :



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 254

ze dne 09.09.2013

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 - činnost místní správy

#### Přijato usnesení

Přítomno: 33      Ano: 30      Ne: 0      Zdržel se: 2      Nehlasoval: 1

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Zdržel se	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 3 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Zdržel se	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Nehlasoval	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková :



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 255

ze dne 09.09.2013

ke změně rozpočtu městské části Praha 2 na rok 2013 v oblasti životního prostředí

#### Přijato usnesení

Přítomno: 33      Ano: 33      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 0

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková :





# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 256

ze dne 09.09.2013

k prodeji pozemku parc. č. 986 a parc. č. 987, oba k.ú. Vinohrady, společnosti SAN MATTEO S.R.O.

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 33      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 1

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Nehlasoval	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 257

ze dne 09.09.2013

k prodeji části pozemku parc. č. 2281/1, k.ú. Vinohrady, společnosti Pražská plynárenská Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 33      Ne: 0      Zdržel se: 0      Nehlasoval: 1

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Nehlasoval	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 5 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 258

ze dne 09.09.2013

k žádosti bývalého nájemce nebytových prostor v domě čp. 557 v Praze 2, Šafaříkova 14

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 29      Ne: 1      Zdržel se: 3      Nehlasoval: 1

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Nehlasoval	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Zdržel se	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 2 , Ne: 1 , Zdržel se: 2)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ne	Pech ČSSD: Zdržel se
Setnička ČSSD: Zdržel se	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 259

ze dne 09.09.2013

k prodeji pohledávky za bývalým nájemcem bytu za smluvní nájemné v domě čp. 406 v  
Praze 2, Vinohradská 23

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 31      Ne: 0      Zdržel se: 1      Nehlasoval: 2

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 3 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Zdržel se	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Nehlasoval	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Nehlasoval

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č.

ze dne 09.09.2013

k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty - protinávrh Ing. Šolce

#### Nepřijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 13      Ne: 17      Zdržel se: 4      Nehlasoval: 0

#### ODS (Ano: 0 , Ne: 9 , Zdržel se: 1)

Bočan ODS: Ne	Černochová ODS: Ne	Drábek ODS: Ne
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ne	Sedeke ODS: Zdržel se
Stádník ODS: Ne	Udženija ODS: Ne	Vaněk ODS: Ne
Vondrášek ODS: Ne	Zemanová ODS: Ne	

#### TOP 09 (Ano: 0 , Ne: 6 , Zdržel se: 1)

Duchková TOP 09: Zdržel se	Lochmann TOP 09: Ne	Matuška TOP 09: Ne
Samková TOP 09: Ne	Schwarz TOP 09: Ne	Svoboda TOP 09: Ne
Truhlářová TOP 09: Ne		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 4 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Zdržel se	

#### SZ (Ano: 0 , Ne: 1 , Zdržel se: 1)

Jechová SZ: Ne	Uhl SZ: Zdržel se
----------------	-------------------

#### UNP (Ano: 0 , Ne: 1 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ne

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 260

ze dne 09.09.2013

k posouzení možnosti náhrady škody vzniklé uložením pokuty

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 25      Ne: 8      Zdržel se: 1      Nehlasoval: 0

#### ODS (Ano: 10 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 1 , Ne: 6 , Zdržel se: 1)

Hejna OSB: Zdržel se	Hoffmann OSB: Ne	Jírovec OSB: Ne
Kůta OSB: Ne	Mazancová OSB: Ne	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ne	Šolc OSB: Ne	

#### ČSSD (Ano: 4 , Ne: 1 , Zdržel se: 0)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ne	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 0 , Ne: 1 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ne



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 261

ze dne 09.09.2013

k žádosti o prominutí sankčního poplatku v rámci dědického řízení po zemřelém nájemci bytu  
v domě čp. 584 v Praze 2, Americká 14

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 32      Ne: 0      Zdržel se: 1      Nehlasoval: 1

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Nehlasoval
Stádník ODS: Ano	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 8 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Ano	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 4 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Güttlerová ČSSD: Ano	Marksová ČSSD: Zdržel se	Pech ČSSD: Ano
Setnička ČSSD: Ano	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Kaňková : Ano



# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 2

### ZÁZNAM HLASOVÁNÍ K USNESENÍ

č. 262

ze dne 09.09.2013

ke splátkovým dohodám č. 42/2013, 48/2013, 49/2013, 50/2013 a 53/2013 v souvislosti s užíváním bytu se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců

#### Přijato usnesení

Přítomno: 34      Ano: 28      Ne: 0      Zdržel se: 4      Nehlasoval: 2

#### ODS (Ano: 9 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Bočan ODS: Ano	Černochová ODS: Ano	Drábek ODS: Ano
Hlaváč ODS:	Jubánek ODS: Ano	Sedeke ODS: Ano
Stádník ODS: Nehlasoval	Udženija ODS: Ano	Vaněk ODS: Ano
Vondrášek ODS: Ano	Zemanová ODS: Ano	

#### TOP 09 (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Duchková TOP 09: Ano	Lochmann TOP 09: Ano	Matuška TOP 09: Ano
Samková TOP 09: Ano	Schwarz TOP 09: Ano	Svoboda TOP 09: Ano
Truhlářová TOP 09: Ano		

#### OSB (Ano: 7 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Hejna OSB: Ano	Hoffmann OSB: Ano	Jírovec OSB: Ano
Kůta OSB: Zdržel se	Mazancová OSB: Ano	Pospíšilová OSB: Ano
Richter OSB: Ano	Šolc OSB: Ano	

#### ČSSD (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 2)

Güttlerová ČSSD: Zdržel se	Marksová ČSSD: Ano	Pech ČSSD: Nehlasoval
Setnička ČSSD: Zdržel se	Vlková ČSSD: Ano	

#### SZ (Ano: 2 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Jechová SZ: Ano	Uhl SZ: Ano
-----------------	-------------

#### UNP (Ano: 1 , Ne: 0 , Zdržel se: 0)

Pulec UNP: Ano

#### (Ano: 0 , Ne: 0 , Zdržel se: 1)

Kaňková : Zdržel se