



občané za spokojené bydlení

OsoBáček

Leden
1/2014
5. ročník

Nepravidelný občasník sdružení nezávislých kandidátů „Občané za spokojené bydlení“



Obsah:

Slovo má... Michaela Mazancová	1
Radniční okénko	2
Prodej pozemků pod dříve prodanými domy	
Jaroslav Šolc	
Mosaic House	3
Michaela Mazancová	
Lesk a bída územních samosprávných orgánů	
Zdeněk Králíček	
Parkování – někdy je řešení snadné	4
Michaela Mazancová	
Tunel Blanka a Smetanovo nábřeží	5
Jaroslav Šolc	
Pokuta od ÚOHS a odpovědnost za škodu	6
Jaroslav Šolc, Jana Pospíšilová	
Prodejní ceny dalších domů	7
Jednání ZMČ, Informace z FV	8
Akce OSB	
VI. výroční členská schůze OSB	9
Výzva k opravě domů. Spolek OSB	
Informace z kanceláře	

OsoBáček

nepravidelný elektronický občasník
1/2014, leden, 5. ročník
Vydává Občané za spokojené bydlení o.s.
IČO: 226 81 337
mobil: 603 949 551
Blanická 22, 120 00 Praha 2
Šéfredaktor: Ing. Dan Richter
www.osb-praha2.cz
osobacek@osb-praha2.cz
Uzávěrka tohoto čísla: 29.1.2014
Vyšlo: 29.1.2014

*Karlovo náměstí v zimě,
foto Jana Zárybnická*

Slovo má...

Vážení a milí členové, příznivci a občané Prahy 2,

třináctkový rok máme všichni úspěšně a mnohdy i neúspěšně za sebou a k dnešnímu datu jsme se v novém roce už bezpochyby zabydli. A co chystají Občané, nově dle Občanského zákoníku ne občanské sdružení, ale spolek? Neusnuli zimmím spánkem? S klidným svědomím mohu říci, že ne a že se neúnavně věnujeme a budeme věnovat všem tématům, která není radno na radnici opomíjet. Těžko si myslet, že jich zrovna letos ubude.

Už zkraje ledna započal koloběh zasedání komisí a výborů, v únoru bude první letošní zastupitelstvo. A jako kouli na noze jsme si v rámci zastupitelstva do nového roku přivlekli pár problémů, které se musí dořešit. Pokud se máme věnovat vzdálenější budoucnosti, kterou představují podzimní komunální volby, už nyní hodláme jednat postupně se všemi stranami, které v Praze 2 máme. I s těmi, u kterých zjistíme, že zde zakládají svoji buňku a do voleb vstoupí, sebevědomější po úspěchu ve volbách parlamentních. Možná se všichni budeme divit, kolik „hub po dešti“ se na dvojce objeví.

To, že máme vůli demokraticky jednat o možné povolební koaliční spolupráci neznamena, že chceme neuváženě strkat hlavu do nějakého chomoutu. Uvědomujeme si ale nutnost sondovat nepřekonatelné rozpory a rozdíly v zásadních programových otázkách. Bez ohledu na barvu strany nebo služební stáří politiků. Nechceme před volbami pořádat zasnuby, jako to možná udělaly v roce 2010 strany, které se znaly z působení na radnici. Ty už před volbami mohly mít podepsanou předmanželskou smlouvu a oddací obřad záhy po sečtení volebních hlasů. Nováčci si proto svůj volební úspěch mohli uložit tak akorát do opozičních lavic. Přesto, škola opozice byla nakonec pro nás prospěšná a každý, kdo ve volbách uspěje, by si jí měl projít.

Co se týká budoucích jednání, některé partnery oslovíme my, někteří už nyní ořukávají nás. Držme si palce, ať jsou vzájemné shody co největší, zahodme předsudky a věřme, že vše dobře dopadne. A to je také jediná jistota do roku 2014 nás všech, že nějak to jistě dopadne! Po prosincové (podzimní) hezkou opravdovou zimu všem přeje

Michaela Mazancová

Prodej pozemků pod dříve prodanými domy – aktuální téma MČ

Nový občanský zákoník přináší řadu změn. Jednou z nich je obnovení staré zásady, podle níž je stavba součástí pozemku. K nápravě jsou tak zákonem tlačeny obce, které dříve v privatizaci prodávaly domy bez pozemku, s tím že se jich z jakýchsi strategických důvodů nechtěly zbavovat. A to byl do roku 2004 i případ hl. m. Prahy, tedy i MČ Praha

2. Městská část tento problém začala řešit s předstihem již v roce 2013 na majetkovém výboru ZMČ. Pro první vlnu prodeje takovýchto pozemků bylo vytipováno 47 domů, u nichž se jedná o pozemek skutečně pod domem či funkčně přiléhající (tedy nikoliv větší



Ilustrační foto DR

dvorky, zahrady apod.). Vlastníci domů (převážně družstva) byli osloveni, zda mají předběžný zájem o koupi. Pro ty domy, které vyjádřily zájem, byly zpracovány znalecké posudky a MČ nabídla na základě těchto posudků pozemky k odkoupení. Dnes je zpracováno již zhruba 30 posudků a v některých případech již probíhá jednání o prodeji. První vlaštkou schválenou na listopadovém jednání zastupitelstva MČ byl pozemek pod domem Mikovcova 6/604.

Potud vše v pořádku. Je tedy nějaký problém? Podle názoru OSB ano. Lidé dnes v době stále nepřekonané ekonomické krize mají hlouběji do kapes. MČ, která pozemky dříve prodala nechtěla, raději uzavírala nájemní smlouvy na 99 let za symbolickou cenu 5 Kč/m² ročně. Dnes nechce a nemůže prodávat za ceny nižší, než v místě a čase obvyklé, stanovené znaleckým posudkem. Současné nabízené ceny jsou sice nižší, než cena podle oficiální administrativní fikce zvané cenová mapa, ale ve srovnání se stávajícím nájmem ne až tolik motivující. Podle názoru OSB by mělo být i pro MČ ekonomicky výhodné hledat takové rozumné a obhajitelné podmínky prodeje, které by byly přijatelné pro většinu oslovených domů. Navíc, na rozdíl od nyní po letech příprav obnoveného prodeje bytových domů, jsou zde i rezervy v otevřené komunikaci a systémovém přístupu. Zajímalo nás i to, jaké řešení bude radnice hledat u těch, kteří nabízené podmínky koupě nepřijmou a budou chtít setrvat ve stávajícím nájemním vztahu.

Z uvedených důvodů jsme položili odpovědným představitelům radnice MUDr.

Schwarzovi a Ing. Vaňkovi sadu otázek formou otevřeného dopisu, na něž jsme na jednání majetkového výboru dne 13.1.2014 obdrželi odpovědi, a další poznatky si odnesli z diskuse k tomuto bodu. Otázky i odpovědi naleznete v úplném znění v přílohách tohoto článku na naší webové stránce.

Stručně lze poznatky z MV, vycházející z písemné odpovědi i z diskuse, shrnout takto:

- Centrálně stanovená metodika pro hl. m. Prahu neexistuje, pouze doporučení, aby byla přijata pravidla na úrovni MČ (různé MČ k řešení přistupují odlišně). MČ má pravidla pro prodej pozemků z r. 2008, kdy nový občanský zákoník nebyl ani na obzoru. Revize těchto pravidel není vyloučena, leč dosud k ní nedošlo.

- Pro odhad je uplatněna zejména porovnávací metoda. Je údajně zohledněna skutečnost, že pozemek je zastavěn stavbou jiného vlastníka. Ceny podle posudků se pohybují převážně okolo 8–9 tis. Kč/m².

- Někteří zástupci koaličních stran vyjádřili názor, že motivační sleva např. ve výši 10% z ceny stanovené znaleckým posudkem (tedy obdoba současné motivační slevy v případě prodeje celého domu družstvu) není namístě, neboť dřívější prodeje domů proběhly za dostatečně nízké ceny

- Radnice rovněž preferuje, aby bylo prodáno bytů menší množství pozemků, ale za odhadní cenu. Budoucnost totiž prý může leccos přinést. Sice se vyjádřili, že v budoucnu nebudou pozemky nabízet k prodeji třetím osobám, ale zazněla i možnost uzavírání nových nájemních smluv za vyšší nájemné. Zejména v případech, kdy v mezidobí došlo k transformaci původního družstva na SVJ.

- Oba oslovení představitelé radnice vyjádřili souhlas se zveřejněním seznamu 47 domů vybraných do první vlny prodeje zastavěných pozemků a s jednotlivými cenami stanovenými znaleckými posudky. Škoda, že to radnice neučinila sama dříve, ale kvitujeme s povděkem, že tento podnět OSB ke zvýšení transparentnosti bude radnicí snad brzy vyslyšen.

V každém případě budeme vývoj v této věci dále sledovat a budeme Vás na našich stránkách informovat. Z vlastních zkušeností víme, jak jsou informace důležité a jak se vyplatí být aktivní a zajímat se o to, co se týká větší skupiny občanů, kteří řeší s radnicí své záležitosti. Připomínáme, že lze využít přímou komunikaci s úřadem či odpovědnými členy Rady MČ, ale také rubriku Dotazy a odpovědi na webu MČ (<http://www.praha2.cz/E-sluzby/Otazky-a-odpovedi>). Připomínáme, že jednání výborů zastupitelstva jsou veřejná. Od léta 2013 máte také možnost přednést na zasedáních zastupitelstva své interpelace. Případně můžete kontaktovat naše sdružení OSB (formou komentáře pod tímto článkem, nebo e-mailem na adresu info@osb-praha2.cz). S otázkami spokojeného bydlení máme bohaté zkušenosti a chceme se těmto tématům věnovat i nadále.

Jaroslav Šolc

Mosaic House

Máte-li chuť, aby vaše oko potěšilo něco nového a neobvyklého, vydejte se u Karlova náměstí do méně frekventované ul. Odborů. Po rekonstrukce se tady zaskvěl nový designový hotel Mosaic House a před ním vás okouzlí netradiční výstava (v tomto případě neškodných) houbiček, která se jmenuje Hledání štěstí. Rozsvítla a oživila dříve nenápadné prostranství.

M. Mazancová, foto J. Zárybnická



Lesk a bída územních samosprávných orgánů

Původně jsem měl v úmyslu divit se jen nad neschopností naší MČ „provozovat“ kolem čtyřech stovek neobsazených obecních bytů, pokud se samosprávný územní orgán potýká při sestavování rozpočtu se sekerou rozpočtového provizoria nad hlavou. Ale bylo by nespravedlivé to takto zjednodušit.

Jak jsem se v různých komentářích a dialozích dozvěděl, ono je tomu tak více či méně i v jiných územních částech republiky. Zdá se, že většina, zejména těch „větších měst“, problematiku obecního bydlení ani za více než dvacet let svobodné republiky nezvládá.

Snad aby odváděly pozornost, tak je nyní na přetřesu kritický nedostatek bytů pro sociálně slabé vrstvy obyvatelstva - nejvíce se mluví o garsoniérách pro řešení bydlení starých i mladých občanů. Dokonce se mluví o manku několika tisíc garsonek, a že se tedy musí sehnat peníze na jejich výstavbu. Je zajímavé, že se při tom mluví i o potřebách mladých manželství, ač ta s narozením prvního dítěte zjistí, že by potřebovala byty o něco větší.

Nikdo nějak nepřichází na to, že by se dal problém alespoň částečně řešit přestavbami

velkých bytů, které tvoří strukturu těch stovek neobsazených. Ony by se konečně našly i peníze, ale to by funkcionáři samosprávy řadu let nemohli šklubit a filosofovat kolem prodeje bytů za rozumné ceny. Prý že ze sociálních důvodů je třeba mít byty pro chudé staré a mladé. Prodej neobsazených nemovitostí zájemcům urychlením tempa a rozumnými nabídkovými cenami by přinesl nejen potřebné zdroje investic na potřebné přestavby, ale navíc by zůstaly zachovány i nájemní vztahy, které řadu zastupitelů oplakává jako ztrátu výnosů z nájemného, pokud se domy prodají. A aby toho nebylo málo, tak s investicemi do oprav se musí šetřit, „když nám hrozí to rozpočtové provizorium“.

Myslím, že tak jsme dopadli při provozování jeslí a školek, pokud někdo nevymyslí, jak to dělat při demografických výkyvech populace. Ale o tom se zase mluví už dlouho.

Druhým šťavnatým tématem, které se rovněž dotýká územních samosprávných celků, je dribling kolem zákona o rozšíření možnosti kontrolovat naše přátele v radách a zastupitelstvech měst a obcí. V tomto směru byl velmi zajímavý rozhovor V. Moravce s předsedou NKÚ p. Kalou. „Zdá se, že páni senátoři při projednávání návrhu zákona ztratili bojovnost“. Takové změny v zákoně by se mohly nešetrně dotknout našich radních.

Opět bychom mohli mluvit o kauzách, v nichž se OSB angažovali a které ukázaly na nedostatky nejen bývalého starosty. Aktuality o přešlapech v obcích stále častěji živí média. V pořadu Reportéři ČT se občané dozvěděli, jak to např. funguje v samosprávném orgánu v Brandýse nad Labem, jak se v řadě míst „pracuje“, s výběrovým řízením na investiční akce, jaké jsou čachry s pozemky aj.“

Proč je tolik zastánců, kteří se bojí, aby státní orgán mohl kontrolovat hospodaření volených zástupců občanů s veřejnými prostředky? Předseda NKÚ dále v rozhovoru informoval o tom, že senátoři, poslanci a funkcionáři „přece nemají nic proti kontrolám v samosprávných orgánech, ale je třeba jejich ústavní vymezení brát na vědomí, že mají své vlastní kontrolní komise a výbory.

Jako by cíleně nebrali na vědomí, jak jsou podobné komise početně obsazovány politickým klíčem posledních voleb. Resp. ne dle reálných výsledků voleb, ale dle utvořené povolební koalice. Předseda NKÚ na dotaz moderátora uvedl, že v pozměňovacích návrzích k zákonu se kontrolní aktivita vymezuje na disciplínu ve fakturaci, evidenci, v placení, ale posuzování způsobů rozhodování o jejich využití patří výhradně vnitřním kontrolním orgánům měst a obcí.

Vzpomínám, jak jsme v minulém funkčním období konzultovali naše zkušenosti s několika poslanci i senátory. A byli to právě senátoři, kteří šetrné zacházení při kontrolách obcí obhajují. Inu, je co napravovat – volby se blíží.

Zdeněk Králíček

Parkování – někdy je řešení snadné a rychlé

V prosinci loňského roku jsem obdržela podnět od nájemníka domu, ve kterém bydlím, že se parkování v okolí stává ještě problematičtější, než bylo dříve. Souvisí se skutečností, že v dolní části Římské ul. směrem k Rubešově je ve výstavbě nový bytový dům a je zde rozsáhlý zábor tam, kde dříve bylo možné zaparkovat. Komplikace nastala minimálně pro oblast nejbližších ulic Škrétova, Římská, Rubešova, Anglická a Čelakovského sady. Zaslala jsem proto podnět p. Gálovi, ved. odboru dopravy ÚMČ Praha 2, zda by bylo možné omezit ve Škrétově ul. prostor placeného parkoviště ve prospěch rezidentů. Návrh byl ihned zařazen k projednání na prosincovou dopravní komisi a poté schválen. Neprodleně nato se rozšířila modrá zóna a placené parkoviště je dočasně omezeno na polovinu. Kéž by bylo jednání radnice pokaždé tak vstřícné a na řešení některých záležitostí, zejména s domy, jsme nemuseli čekat měsíce. Co měsíce, roky!

Michaela Mazancová



Část placeného parkoviště ve Škrétově ulici slouží nyní rezidentům a abonentům, foto MM

Tunel Blanka a Smetanovo nábřeží – dopravní hrozba pro Prahu 2

Ke spokojenému bydlení patří i rozumné řešení dopravních otázek. Nad některými nápady, padajícími shora, však zůstává rozum stát. Vzpomínáte na několik podzemních víkendů, kdy se na zkoušku uzavíralo Smetanovo nábřeží a řidiči aut museli hledat objížděné trasy i přes území Prahy 2? Možná jste zaznamenali následnou vlnu diskusí na internetu nebo na stránkách OSB. Občané Prahy 1 tehdy iniciovali protestní petici [Praha 1 trpí](#).



V kritice proti tomuto experimentu se shodly i téměř všechny strany na radnici Prahy 2, kromě Strany zelených (viz diskuse v Novinách Prahy 2, listopad 2013). Magistrát pak sliboval, že uzavírku nábřeží bude řešit až souběžně s otevřením okruhu a dalšími dopravními opatřeními. Stalo se. Ale málokdo čekal, že Rada hl. m. Prahy navrhne další kroky tak rychle. Již 19.11.2013 přijala Rada HMP usnesení č. 2165 „k návrhu akcí na komunikační síti hl. m. Prahy v souvislosti se zahájením provozu tunelového komplexu Blanka“ (viz příloha).

Jak se návrhy dotýkají Prahy 2? Každopádně se po dokončení tunelu Blanka počítá s uzavírkou

Smetanova nábřeží. Dílčí útěchou se pak může jevit návrh na zúžení centrální části SJ magistrály (od Budějovické po Hlávkův most), semafor na křižovatce Legerovy a Sokolské s příčnou Wenzigovou, nebo nové přechody pro chodce (přes tramvajovou trať u nám. I.P. Pavlova, křížení Rumunské a Legerovy ulice, u Národního muzea).

Tématem se pak zabývala i dopravní komise Rady MČ Praha 2 a Rada MČ pak k této věci přijala hned [první usnesení v letošním roce](#). V lednu se o věci začíná dozvídat více i veřejnost. Například v internetových médiích se začaly objevovat články s názvy, jako [Blanka vrací úder](#) na serveru tyden.cz nebo [Uzavřít Smetanovo nábřeží? Raději zapomeňte, varují Prahu odborníci](#). Protestuje nejen Praha 2, ale i další městské části.

Jak se k problému staví OSB a naši členové dopravní komise? Celkem jednoznačně. Ve shodě s ostatními odmítáme, aby magistrát tak závažné věci řešil metodou pokus – omyl a bez odborné diskuse s veřejností. Ve světě je již dlouhou dobu obvyklé využívat moderní nástroje pro řešení úloh dopravního inženýrství. Na základě údajů o území (např. rozmístění obyvatelstva nebo pracovních míst) a o dopravních sítích (obvykle nejenom silniční, ale i síť veřejné dopravy) je možné vytvářet dopravní modely. Tyto

modely mohou pro uvažované úpravy infrastruktury s určitou mírou tolerance určit předpokládané proudy vozidel na silniční síti, tedy kudy se po změnách budou auta pravděpodobně pohybovat.

Běžnou praxí pak je, že na základě modelových údajů o dopravě lze vypočítat i předpokládané důsledky na životní prostředí (znečištění ovzduší a hluk). Najdou se lidé, kteří výpočtovým modelům nemusí věřit, ale ti možná nebudou věřit ani výpočtům statiky domu či mostu. Modelový výpočet je rozhodně lepší a efektivnější, než dělat z obyvatel Prahy pokusné králíky. Praha takovými výpočtovými modely disponuje a mnohokrát již byly v praxi použity v rukou odborníků (TSK, IPR dříve ÚRM).

Je proto s podivem, že před rozhodnutím Rady HMP nebyly zpracovány a veřejně prezentovány žádné výsledky studií, které by moderní technické prostředky použily pro hodnocení dopadů navrhovaných opatření. Alespoň veřejnost s ničím takovým seznámena nebyla. Důrazně požadujeme, aby k odbornému hodnocení a veřejné diskusi došlo dříve, než bude pozdě. Zpracování odborných podkladů a veřejnou diskusi by odpovědné vedení města nemělo podceňovat.

Vzpomínáte na Werichovu píseň o Golemovi, který skočil do Vltavy? Na druhou verzi příběhu, kdy „nejdřív se rozmočil, namočil se a pak tam skočil“? Přístup primátora Hudečka a Rady HMP k podkladům pro rozhodování v této kauze se zdá být zatím v leccem podobný.

Jaroslav Šolc a Zdeněk Michl



Pokuta od ÚOHS a odpovědnost za škodu – další dějství ostře sledovaného případu z Prahy 2

Kontrolní výbor (KV) Zastupitelstva MČ Praha 2 se na jednání 9. ledna 2014 opět zabýval případem odpovědnosti za škodu vzniklou městské části úhradou pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Důvodem pokuty byl správní delikt v případě veřejné zakázky, podle níž bylo v roce 2009 uzavřeno s firmou PM Partners šest smluv (prostřednictvím správních firem) na správu a provoz zdroje tepelné energie a dodávku a odběr tepla pro vytápění a odběr tepla pro ÚT a ohřev teplé vody. Tyto smlouvy pak byly sedmnácti dodatky prodlužovány až do konce roku 2011. ÚOHS se tímto případem začal zabývat a v srpnu 2012 udělil MČ pokutu.

Kontrolní výbor kauzu sledoval a projednával v roce 2013 vícekrát a po krůčcích jej posunoval podle zadání zastupitelstva. Na posledním jednání 9. ledna KV plnil úkol z usnesení ZMČ č. 276 ze dne 18.11.2013, tj. navrhnout další postup z důvodu identifikace osoby nebo osob, které jsou odpovědné za škodu 300.000,- Kč. Po delší rozpravě a několika návrzích a protinávrzích (jeden z nich jsme podali i za OSB), bylo nakonec přijato kompromisní usnesení, že „zejména s ohledem na skutečnosti uvedené v Rozhodnutí ÚOHS č. S69/2012 ze dne 14.8.2012 lze odpovědnost stanovit tak, že ji nesou předkladatelé a členové RMČ, kteří hlasovali pro usnesení RMČ č. 357 ze dne 9.6.2009 a č. 127 ze dne 17.3.2009 a ti, kteří hlasovali pro přijetí usnesení, kterými byly schvalovány návrhy na prodloužení původních 6 smluv formou dodatků č. 1 – 17“.

Toto usnesení bude předloženo zastupitelstvu zřejmě i s dalšími návrhy na příštím jednání ZMČ dne 10. února. Jedním z důvodů, proč je třeba věc včas dořešit je, že nesmí dojít k uplynutí promlčecí lhůty (15.10. 2014). Pak by i ti zastupitelé, kteří nevybírali škodu, mohli být ze zákona hnáni k odpovědnosti. Jistě si dokážete představit traskavost tohoto tématu v příštích komunálních volbách.

Rekapitulace: Zájemce o podrobnější informace můžeme ujistit, že hromádka dokumentů souvisejících s případem by se mohla při vytištění měřit již ne na centimetry, ale spíše na decimetry. Pouhá rekapitulace celého příběhu by vydala na několik stránek. Nejdůležitější informace lze nalézt ve veřejně dostupných dokumentech, jakými jsou usnesení RMČ a [rozhodnutí ÚOHS S69/2012](#). Případem se začalo zabývat i sdružení Oživení o.s., které napsalo MČ a všem jejím zastupitelům [dopis](#) dne 27.11.2013, o kterém jsme již informovali na našich webových stránkách.

Tedy k docela zamotanému případu alespoň co nejstručněji: Z rozhodnutí Rady MČ Praha 2 ze 17.3.2009 došlo k výpovědi tehdejších smluv (ke dni 30.6.2009). RMČ pak 9.6.2009 rozhodla o uzavření smluv s PM Partners, která v té době ještě nevladla na předmět podnikání platnou koncesi (nesoulad se zákonem byl v důvodové zprávě zdůvodněn dlouhou dobou výběrového řízení). O dva týdny později 23.6.2009 bylo zahájeno otevřené zadávací řízení, které však bylo 2.2.2010 zrušeno zadavatelem (MČ).

Posléze bylo 27.4.2010 bylo zahájeno nové zadávací řízení, které tentokrát 23.9.2011 zrušil pro změnu ÚOHS. Teprve následující rok se podařilo problém rozmotat.

Na základě otevřeného výběrového řízení zahájeného 20.3.2012 došlo do konce roku k výběru nového dodavatele a vypovězení smlouvy PM Partners. Mezitím původní i nová rada (po volbách 2010) rozhodovala o prodlužování smluv formou sedmnácti dodatků, o nichž se zmiňuje rozhodnutí ÚOHS (tj. až do 20.12.2011). Pro úplnost dodejme, že dodatků bylo celkově více, až do vypovězení smluv. Ty však ÚOHS nezmiňuje a v roce 2012 již běželo poslední, úspěšně dokončené výběrové řízení.

K událostem roku 2012 lze přidat i to, že tehdejší starosta J. Paluska (předkladatel příslušných materiálů do RMČ) byl na základě trestního oznámení od Transparency International obviněn za porušení povinností při správě cizího majetku. V roli starosty byl vystřídán, složil mandát zastupitele a opustil řady ODS. V kauze PM Partners bylo podáno v únoru 2012 trestní oznámení i od OSB a následně jsme o této věci informovali starostku i ostatní zastupitele.

Obdržet pokutu od ÚOHS kvůli veřejné zakázce není v tuzemských podmínkách nic až tak neobvyklého. Ostatně, i v rozhodnutí ÚOHS v případě Prahy 2 se uvádí, že pokuta má s ohledem na výši hluboko pod možným maximem zejména preventivní charakter. Na druhé straně, je obvyklejší takovou pokutu uhradit, než rozhodnutí ÚOHS rozporovat. Uhradila ji tedy i MČ Praha 2. Ale teď co s tím? Vznikla škoda, nebo ne? Kdo a jakou míru odpovědnosti nese za vzniklou škodu? Jak ji lze vymáhat? Je správné uplatňovat zákoník práce (v případě zaměstnaneckého poměru či uvolněných členů rady) nebo občanský zákoník (odpovědnost neuvolněných zastupitelů)? Nevzniknou v důsledku vymáhání u soudu pro MČ vyšší výdaje než samotná pokuta?

Zastupitelstvo i kontrolní výbor v roce 2013 postupně řešili, zda škoda vznikla a poté podle jakého zákona posuzovat odpovědnost a určit, kdo je odpovědný. Byla vyžádána právní stanoviska od Ministerstva vnitra ČR i od Ústavu státu a práva Akademie věd. Zastupitelé ani členové kontrolního výboru nejsou právníci, resp. jen někteří (pozn.: a to ještě platí bonmot, že dva právníci mohou vytvořit nejméně tři právní názory). Těžko mohou vystřelit od boku částky, na které by pokuta měla být rozpočítána mezi jednotlivé členy všech Rad MČ, kteří v průběhu případu schvalovali příslušná usnesení. Zadání stanoviska advokátní kanceláři (jak navrhovala TOP 09) by přineslo MČ další výdaje. I právníci sdružení Oživení, kteří připouští při rozhodování Rady MČ vyšší míru odpovědnosti na straně předkladatele materiálu, uznávají, že v podobné věci není zatím v ČR použitelný judikát. Nakonec stejně bude muset rozhodovat soud. Praha 2 se tak stává jedním z průkopníků, jak takovýto případ rozmotat. Není divu, že tento případ je a bude pod drobnohledem jiných měst a obcí, jejichž radní i zastupitelé možná začnou uvažovat po příštích volbách o pojištění odpovědnosti za škodu.

Jaroslav Šolc, Jana Pospíšilová

MČ Praha 2 zveřejnila prodejní ceny dalších domů

dům	č.p./or.	kupní cena v Kč
Lípová	474/14	22 475 700
Londýnská	815/17	27 216 900
Podskalská	1908/18	35 666 100
Rašínovo nábr.	388/48	30 472 200
Rašínovo nábr.	389/46	31 170 600
Rubešova	636/6	17 739 900
Rubešova	622/12	22 146 300

Tančící dům změnil majitele

Tančící dům v Praze 2 má nového vlastníka. Stala se jím firma Pražská správa nemovitostí bývalého bankéře Václava Skaly, která za něj zaplatila 360 milionů korun.

Skalu si mnozí pamatují z 90. Let, kdy jeho bankovní dům stál na Seifertově třídě. Skala byl od r. 1990 do r. 1996 předsedou představenstva této peněžní instituce, která poté zkrachovala. V 1997 tehdejší ministr financí Ivan Pilip vyčísлил podporu Skalově bance, která přišla o bankovní licenci, na 3,18 miliardy korun.

V loňském roce také stejný podnikatel zakoupil od MČ Praha 2 honosnou vilu v Helénské ulici poblíž školy Na Smetance, a to za 80 milionů korun.



Tančící dům, foto JZ

Občany Prahy 2 zveme na veřejné 18. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 2, které se koná v pondělí 10. února od 15.00 hod v budově radnice na nám. Míru, v 6. P.

Z programu vás upozorňujeme na některé body jednání:

- Slib složí nová členka zastupitelstva za TOP 09 Jana Cagašová. Nahradí dosavadní členku ZMČ P2 Kláru Samkovou. Ta se rozhodla kandidovat jako lídr kandidátky do Evropského parlamentu za Úsvit Tomia Okamury a z TOP 09 vystoupila.
- Dojde také na schvalování návrhu rozpočtu MČ P2 pro rok 2014, který měli i občané možnost připomínkovat
- Projedná se změna rozpočtu a uzavření smlouvy na výsadbu stromů
- A dále se chystá hlasování o prodeji pozemků pod dříve prodanými domy (nemovitosti byly prodávány bez pozemků pod nemovitostmi).

Čas od 18.00 do 18.30 je vyhrazen pro interpelace občanů, zeptejte se svých zastupitelů na cokoli, co vás zajímá.

Z jednání finančního výboru

D. Richter, M. Jírovec

Předseda FV za OSB M. Jírovec i další dva naši členové se zdrželi hlasování, zda finanční výbor podpoří ZMČ schválení návrhu rozpočtu. Doporučení nebylo odsouhlaseno. (9-0-3)

O. Schwarz (radní pro oblast majetku) informoval o stavu účtu MČ:

281,5 mil. Kč počátkem roku 2013

208,0 mil. Kč k termínu změny koalice v r. 2012

400,0 mil. Kč na konci roku 2013, sděleno, že jde o „úsporu“

realita – investice do oprav bytů:

234 mil. Kč plán 2013

75 mil. Kč skutečnost (proinvestováno) k 30.11.13

45 mil. Kč údajný zůstatek z plánovaných Kč na opravy (243 mil. Kč) k 31.12.13

282 mil. Kč plán oprav 2014 (obsahuje nevyužité fin. prostředky z r. 2013)

Na žádost D. Richtera o tabulku oprav, jak bylo proinvestováno 114 mil. Kč za prosinec 2013 (234 - 75 – 45 mil. Kč), obdržel překvapivou odpověď, že není známo, dokument není k dispozici a bude připraven nejpozději k únorovému zasedání zastupitelstva. Členům FV za OSB není jasné, proč je problém vytisknout prosincové faktury za opravy a na jejich základě prakticky ihned vypracovat přehled konkrétních oprav. Do data vydání Osobáčka přehled investic nemáme k dispozici.

Další položky z návrhu rozpočtu:

753 mil. Kč návrh celkového výsledku hospodářské činnosti 2014

593 mil. Kč plán celkových nákladů 2014

444 mil. Kč plánované příjmy z pronájmu (nejen bytů) 2014

282 mil. Kč plánované opravy 2014

(Pozn.: vezmeme-li v úvahu skutečnost oprav 75 mil Kč k 30.11.13, odečteme od plánu 234 mil. Kč 2013 = 159 mil. Kč a dále odečteme (převod Kč na opravy z roku 2013) od plánu oprav 282 mil. Kč pro rok 2014, vyjde ve skutečnosti, že jsou pro rok 2014 naplánovány opravy ve výši pouhých 123 mil. Kč, což je pouhých 53% plánu oprav na rok 2013).

600 mil. Kč plánovaný zisk z prodeje domů a bytů 2014 (mimo rozpočet)

Ostatní poznatky z FV:

Realizátor prodeje obecních domů a bytů Murom vstoupil do jednání s nejméně pěti bankami a pokusí se vyjednat pro kupující výhodné hypotéky.

Proběhlo údajně také výběrové řízení na údržbu parků, počítá se s o něco vyššími náklady než dříve, což je odůvodňováno nárůstem cen energií.

SU/AU	NÁKLADY	Schválený plán r. 2013	Skutečnost k 30.11.2013	Návrh plánu r. 2014
501	spotřeba materiálu	93,00	70,48	109,00
502	spotřeba energií	4 909,00	4 089,00	5 482,00
511	celkem opravy	234 632,64	75 739,06	282 550,74
511 XX	opravy domů přes SF	108 271,00	45 054,29	107 620,00
511 XX	oprava domů přes MČ	126 361,64	30 620,88	174 930,74
511 0028	daňově neuznatelné náklady (časové rozlišení)	0,00	63,89	0,00
518	služby ostatní	78 255,78	51 955,02	79 173,39
518 0000	služby	4 581,29	4 332,20	5 897,00
518 0001	zařizovací předměty	3 699,00	2 569,38	3 747,00
518 0002	úklid	4 800,00	3 219,94	4 811,00
518 0003	právní služby	8 076,00	8 135,77	12 600,00

VI. výroční členská schůze OSB - pozvánka

Všichni naši členové jsou srdečně zváni na letošní výroční členskou schůzi OSB, která se koná

ve středu 12. února 2014

Zengerova posluchárna ČVUT, Karlovo nám. 13, Praha 2
od 17:00 možno uhradit členské příspěvky, individuální konzultace

1. Zahájení v 17:30 hod.
2. Zpráva o činnosti a hospodaření za rok 2013
3. Návrh kandidátky výboru a volba výboru pro rok 2014
4. Plán činnosti a rozpočet na rok 2014
5. Diskuse
6. Závěr 19:30 hod.



Z výroční členské schůze OSB 2012, foto PH

Výzva k nahlášení závad a k opravě domů

Nejste spokojeni se stavem vašeho domu? Dejte nám vědět! Pokud nám do 16. února 2014 pošlete stručný přehled závad, které byste chtěli opravit ve vašem domě, zkusíme zjednat nápravu.

Může jít například o vymalování domu, výměnu starých oken, rekonstrukci výtahu aj. Své požadavky můžete doplnit i fotografiemi. Pište na naši mail adresu osobacek@osb-praha2.cz případně pošlete dopis do naší kanceláře: Občané za spokojené bydlení o.s., Blanická 22, 120 00 Praha 2.

Dan Richter



Ilustrační foto DR

Informace

Díky Novému občanskému zákoníku se všechna občanská sdružení automaticky změnila 1.1.2014 na SPOLKY. Povinností sdružení je změnit do 1. 1. 2016 název a k 1. 1. 2017 své stanovy. Co vedlo tvůrce NOZ k nutnosti změn, nám zůstalo utajeno.

Váš spolek Občané za spokojené bydlení :-)



Návštěvní hodiny

Návštěvní hodiny v kanceláři jsou i nadále **každý čtvrtek od 15:00 do 17:30** na naší adrese Blanická 22, Praha 2.