



občané za spokojené bydlení

O SoBáček

Únor
2/2013
4. ročník

Nepravidelný občasník sdružení nezávislých kandidátů „Občané za spokojené bydlení“



Obsah:

Slovo má ... <i>Jaroslav Šolc</i>	2
Radniční okénko	
13. ZMČ	2
Vize OSB	
Výsledky ankety o dalším směřování OSB	
<i>Jaroslav Šolc</i>	4
Akce OSB	
Z VČS	5
Názory odjinud	
Není Praha jako Praha <i>Zdeněk Králíček</i>	6
Aktuální kauzy	
Demokracie? Ano nebo ne - Bezručovy sady	
<i>Luboš Hronek</i>	7
Informace z kanceláře	
<i>Otto Hoffmann</i>	8

O SoBáček

nepravidelný elektronický občasník
2/2013, únor, 4. ročník
Vydává Občané za spokojené bydlení o.s.
IČO: 226 81 337
www.osb-praha2.cz
info@osb-praha2.cz
mobil: +420 603 945 551
Blanická 22, 120 00 Praha 2
Šéfredaktor: Ing. Otto Hoffmann
Členové redakční rady:
Mgr. Petr Hejna, Ing. Zdeněk Králíček,
Michaela Mazancová, Ing. Dan Richter
osobacek@osb-praha2.cz
Uzávěrka tohoto čísla: 4.3.2013 Vyšlo: 14.3.2013

Slovo má ...

Vážení přátelé,

poločas našeho působení na radnici v tomto období 2010–2014, zmíněný již v úvodníku minulého OSoBáčku, je důvodem nejen k malému ohlédnutí a bilancování, ale i k zamyšlení jak dál. Již víme, že občané nemohou spoléhat pouze na fungování zástupců celostátně působících politických stran v obecních zastupitelstvech. Vidíme, že lidé jsou různí, koaliční spojenectví proměnlivá, soupeření o moc a postupy do vyšších pater politiky každodenní realitou, stejně jako politické vzestupy, pády a výkyvy volebních preferencí. V politice parlamentní i komunální je bohužel přetrvávající praxí skutečnost, že o názory a přízeň občanů se ucházejí politici intenzivně před volbami. Pak čtyři roky rozhodují úzké skupiny lidí „v zájmu všech“. Otevřenost a diskuse s občany, třeba se skupinami zastávajícími různé názory? Kdepak, to některé zdržuje a možná i obtěžuje.

To ale není náš případ! Víme, jak důležité je vnímat názor spoluobčanů. Právě přezíravý postoj radnice k našim názorům a stovkám podpisů pod peticemi nás přivedl v roce 2010 do volebního klání. Nyní se my zajímáme o názory druhých, a to nejen v otázkách, kvůli nimž bylo sdružení původně založeno. Samozřejmostí je naslouchat hlasům našich členů a příznivců. Vždyť OSB není pouze výbor nebo klub zastupitelů. OSB jste vy, všichni členové sdružení. Provedli jsme proto před únorovou výroční členskou schůzí na našem webu anketní průzkum. Celkem 154 členů nám poskytlo své odpovědi na 23 otázek týkajících se současného působení na radnici, přípravy na příští volební období, na vnitřní chod sdružení i problematiku informovanosti a vnitřní komunikace.



Nás, kteří sedáváme na židlích zastupitelů, samozřejmě potěšilo Vaše uznání, že i v roli opozice děláme co je v našich silách a přejete nám hlavně vydržet. Děkujeme!

Ukázalo se, že i přes všechny problémy s prodejem domů a bytů, které přinesla změna koalice, vnímáme všichni se stejnou důležitostí také otázky jako je správa majetku, nájemné, ale i řádné hospodaření bez klientelismu a korupce, transparentnost a otevřenost k diskusi, rozumná péče o parky zeleň (nedotovaná z nájemného) a další témata správy obce. Pokud jde o další volby, uvědomujeme si všichni, že nadpoloviční většinu v zastupitelstvu získáme těžko. Je tedy třeba profilovat se nejen jako nesmiřitelní kritici, ale také jako budoucí partner, který bude moci vyjednávat o průniku programových cílů. Ale to předbíháme. Nejprve budeme potřebovat důvěru mnoha lidí. Anketa potvrdila, že všichni vnímáme rezervy v oslovení zbývajících nájemníků i dalších cílových skupin občanů v Praze 2. K výraznějšímu úspěchu potřebujeme alespoň dvakrát více hlasů než před dvěma roky. To je velká výzva pro každého člena OSB. Nyní je právě ta správná chvíle o tom začít přemýšlet a brzy jednat. Každý nápad, každá hlava, ale i ruka a noha budou náramně zapotřebí!

Jaroslav Šolc, místopředseda klubu zastupitelů OSB



13. zasedání ZMČ Praha 2

Program tohoto zasedání nebyl tak bohatý, jako na zasedáních minulých. Hlavním bodem programu bylo schvalování rozpočtu. Ten elegantně uvedl v život sám předkladatel Otto Schwarz přeréknutím, cituji doslova: „v rozpočtu jsou čtyři boty“.

Rozpočet byl schválen pouze hlasy koalice. Zastupitelé za OSB byli proti. Proč, tomu se věnujeme dále.

Opět veselí zavládlo při projednávání 6. bodu programu k poskytnutí účelové dotace společnosti Národní dům Kulturní dům železničářů, s.r.o., kdy se starostka přiznala, že jít na Reprezentační ples MČ Praha2 je pro ni za trest. Ukázalo se, že jsou této akci přidělovány peníze každoročně bez ohledu na kontrolu plnění smlouvy ze strany ND-KDŽ. Většina zastupitelů o ples zájem nemá, a tak nakonec starostka navrhla dotaci pokrátit ze 200 na 150 tisíc. Vlček se našel a kozy zůstaly celé.

Níže uvádíme texty vystoupení Martina Jírovce a Dana Richtera k rozpočtu.

-ff-

Vážené dámy a pánové,

Rád bych za OSB přednesl několik poznámek k návrhu rozpočtu MČ Praha 2 na rok 2013. V první řadě pokládáme za nesprávné, že příprava rozpočtu probíhá v rámci „Komise pro tvorbu rozpočtu“, v níž nejsou paritně zastoupeny všechny subjekty zvolené do zastupitelstva. K projednání ve finanční komisi a ve finančním výboru je pak předložen v podstatě hotový materiál, který už nemůžeme nijak ovlivnit. Zejména finanční komise takto v podstatě ztrácí smysl existence a tato skutečnost již vedla některé členy k rezignaci na členství. Takto si fungování orgánů Rady a zastupitelstva nepředstavujeme.



A nyní k samotnému rozpočtu.

Doba diskusí o prodeji domů a příprava celého procesu se dnes už počítá na roky, řada z nás, a tím nemyslím pouze členy OSB, strávila přípravou prodeje mnoho hodin ukrojených ze svého volného času. Proto jsme s velkou zvědavostí v tabulkách hledali informaci, jak se připravovaný a již schválený prodej v rozpočtu projeví. S překvapením jsme zjistili, že v podstatě nijak.

1. V tabulce výnosů zdaňované činnosti se v položce „Prodej domů“ objevuje částka ve výši 36,5 milionu Kč a 5 milionů Kč za prodej pozemků. Dá se odhadnout, že to může být tržba tak za jeden dům nebo za 10-15 bytů. V dostupných podkladech jsme ani nenašli informaci o přinejmenším zřízení zvláštního účtu pro výnosy z prodeje domů a bytů, natož o plánu jeho plnění. Z návrhu rozpočtu tedy jednoznačně vyplývá, že se zahájením prodeje se v tomto roce a zřejmě ani v příštím vůbec nepočítá.

2. S prodejem majetku souvisejí i provozní příjmy a výdaje hospodářské činnosti. Tržby za pronájem bytových prostor jsou v rozpočtu o 6 milionů nižší. S ohledem na závěr z předchozího bodu, tedy že se prodá tak jeden dům, je takový pokles poněkud neúměrný. Naproti tomu celkové náklady na opravy domů mají v roce 2013 poklesnout o více než 37 milionů. Zároveň je zřejmé, že v roce 2012 nebude plánovaný objem oprav zdaleka naplněn! Při představě, že se s prodejem zjevně nepočítá, lze dovodit, že je v podstatě

připraveno vědomé zanedbávání bytového fondu.

Zajímavá je také položka „Výnosy ze soudních řízení ve výši 13,5 milionů Kč. Rádi bychom tedy požádali o informaci, o jaké konkrétní spory se jedná a zda nejsou očekávaná vítězství spíše zbožným přáním, než rozpočtovatelnou realitou.

Oproti plánovanému objemu na rok 2012 jsou rozpočtované náklady celkově nižší o 24 mil Kč. Záměr snižovat náklady je jistě chvályhodný, zejména pokud by se jednalo o úspory. Tím mám ovšem na mysli dosažení nižší ceny za stejný objem práce, nikoliv pouhé škrty.

V komentáři k opravám a údržbě je uvedeno, že „V souvislosti s předpokládaným prodejem části z 132 domů na rok 2013 je plánován menší objem nákladů na opravy a údržbu bytového fondu“. Rádi bychom požádali o vysvětlení následujících souvislostí:

- Jak může prodej zřejmě jednoho domu v roce 2013 způsobit pokles výběru nájemného o 6 mil. Kčů

- Je snížení nákladů na opravy a údržbu o 38 mil. úměrné prodeji jednoho domu

- Je již známo o kolik budou náklady na opravy a údržbu v roce 2012 nižší než plánovaný rozpočet, když ještě na začátku prosince byl rozdíl oproti plánu téměř 90 mil. Kč?

3. Koncepce kapitálových výdajů.

V minulých letech byla koncepce rozvoje Prahy 2 výrazně orientována na péči o vzhled obce, obnovu parků a kulturních památek a opírala se o poměrně štědré dotace z magistrátu a ze státního rozpočtu. V současné době jsou ale dotace nižší v řádu desítek milionů a pravděpodobně tomu tak bude i v letech 2014-18.

Ze struktury kapitálových výdajů ale vyplývá, že bez ohledu na snížení dotací, je pro Radu ze všeho nejdůležitější péče o vzhled obce, na kterou je věnováno přibližně 51 % ze všech kapitálových výdajů. Pro srovnání, na bytové hospodářství je věnováno pouze 15%, na sociální péči 12% a na školy 22%.

Na první pohled by se mohlo zdát, že je rozpočet v pořádku je vyrovnaný, úsporný a tedy, že odpovídá současným podmínkám. Ve finančním výboru ovšem nebyl přijat, protože dva členové za OSB se zdrželi hlasování. Důvodem bylo to, že jsme podklady dostali příliš krátkou dobu před termínem jednání FV a neměli jsme možnost dostatečně se s návrhem seznámit. Dnes, po podrobnějším rozboru, za přispění našeho poradce p. Zdeňka Králíčka, mohu prohlásit, že jsem změnil stanovisko z výše uvedených důvodů bychom hlasovali proti přijetí rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Martin Jirovec

Vážené dámy a pánové,

za chvíli budeme hlasovat o rozpočtu MČ Praha 2 na rok 2013, který byl vždy předkládán jako vyrovnaný.

Od roku 2008 ale z účtů MČ zmizelo ¼ mld. Kč. MČ tak neplní funkci řádného hospodáře.

Neúměrné jsou celkové výdaje na péči o vzhled a veřejnou zeleň. V roce 2008 to bylo 44 mil. Kč, v roce 2010 došlo k jejich ztrojnásobení na 121 mil. Kč a pro rok 2013 je plánováno stále vysokých 79 mil. Kč. Oproti roku 2007 stouply ze 7 mil. Kč kapitálové výdaje na zeleň v letech 2010 a 2011 více než 10x. Jde přitom o investice do majetku obce, ze kterého by měla mít užitek i v následujících letech.

Oproti tomu na základní školy vynakládá MČ stále stejnou částku kolem 77 mil Kč.

Nerozumím tomu, proč jsou v rozpočtu na jedné straně sníženy peníze na opravy domů a bytů o 38 mil. Kč, když nájemníci platí stále vyšší nájemné a na straně druhé je plánován výnos z prodeje domů a bytů ve výši pouhých 36,5 mil. To, že jsou domy vybrány k prodeji vůbec neznamená, že prodány skutečně budou. A už dva roky jsou do nich investice nulové a ani příští rok se to nezmění.



Členům OSB se svými návrhy ve finančním výboru podařilo přesvědčit MČ, aby začala řešit dluhy za pronájem nebytových prostor ve výši 52 mil. Kč. Chystané změny při uzavírání nájemních smluv a další opatření u správních firem tak mohou napomoci výši dluhů podstatně snížit.

Efektivní hospodaření si nelze představit bez zavedení výběrových řízení na údržbu a opravy bytového a nebytového fondu, zveřejňovaných na stránkách MČ i u menších zakázek a elektronických aukcí nejen pro dodávky elektřiny, ale i plynu.

Navrhovaný rozpočet z důvodů naprosté nerovnováhy nepodpořím.

Děkuji Vám za pozornost.



Výsledky ankety o dalším směřování OSB

Po pěti letech existence sdružení a dvou letech působení na radnici je pro OSB vhodná chvíle bilancovat, co se povedlo, co nikoliv, jak dál a jak na to. Formou online ankety s podtitulem ideová konference jsme před nedávnou výroční

členskou schůzí položili naši členské základně prostřednictvím webu 23 otázek týkajících se současného působení na radnici, přípravy na příští volební období, na vnitřní chod sdružení i problematiku informovanosti a vnitřní komunikace. Jejím cílem bylo získat zpětnou vazbu od členů a nasměrovat další kroky sdružení. Odpovědi nám poskytlo celkem 154 členů. Co jsme se dozvěděli?

Odpovědi na otázky v části věnované současnému působení potvrzují prioritní témata privatizace (77%), bydlení a nájemné (72%), ale pozadu rozhodně nezůstávají ani transparentnost a boj proti korupci či zapojení občanů do komunální politiky. Pro hodnocení dosavadního působení zástupců OSB na radnici zvítězil názor, že se snažili v rámci možností opozice (81%). Pokud jde o styl další práce do zbývajících roku a půl, převážila podpora kombinace kritiky i konstruktivních návrhů (61%). Méně potěšující byla nabídka respondentů pro možnost aktivního zapojení do komisí a výborů (27 respondentů, převážně již zapojených). Příležitostnou pomoc nabídla polovina dotázaných.

Část věnovaná příštím volbám ukázala, že v tipování úspěšnosti OSB zvítězila kategorie 11-13 mandátů z 35 (43%). Tedy o polovinu více než máme dnes. Na druhém místě byla kategorie 8-10 mandátů, na třetím více než 13. Tři čtvrtiny respondentů si uvědomují, že je nutné oslovit s programem i jiné cílové skupiny než obecní nájemníky, většina z nich pak potvrdila důležitost jejich zapojení do vedení OSB a umístění na kandidátku. Omezení pro případnou koaliční spolupráci s některou jinou ze stávajících stran v ZMČ uvedlo nejvýše 20% dotázaných, většina (71%) si uvědomuje, že hlavním kritériem je vyjednání průniku programových témat. Většina





dotázaných (56%) připustila pro účast v příštích volbách formu politického hnutí, zejména z důvodu, že pod volební petici by nebylo zapotřebí zhruba 3,7 tisíce podpisů, ale jen tisíc. Méně potěšující byla opět menší nabídka zapojení formou zařazení na kandidátku (celkem 31 jmen). O něco lepší byla nabídka pomoci v kampani (42%).

K variantě i menšího počtu členů sdružení, ale řádně hradících příspěvek a aktivních (ostatní mohou být příznivci), se přiklonila mírně nadpoloviční většina (57%). Z odpovědí nevyplývá, že by stávající výše příspěvků byla vnímána jako riziko vedoucí k rozhodnutí nepokračovat v členství (6%), spíše mohou být zklamáni ti, kteří doufali, že se bude lépe vyvíjet prodej domů a bytů (41%). Respondenti patřili mezi čtenáře webu a zasílaných e-mailů, proto hodnotili poskytování informací členům jako zcela dostačující (63%). Nicméně jiné formy komunikace, důležité pro ty, kdo nejsou uživateli internetu, se potýkají s problémy jako strhávání vyvěšených Novinek v domě apod. Podobně je třeba „čist“ informaci, že jen u 20% respondentů nefunguje náš domovní kontakt. Větší propagace a komunikace, příliv „nové krve“ i zlepšení práce domovních kontaktů jsou témata, která vnímáme stejně jako respondenti ankety.

Závěrem si dovoluji prezentovat několik čísel k zamyšlení. Praha 2 má zhruba 50 tis. obyvatel resp. 35 tisíc oprávněných voličů. V roce 2010 byla volební účast 43,6% a k 8 mandátům v 35 členném zastupitelstvu jsme přišli díky hlasům od necelých 3 tisíc voličů

(19,6 %). Při stejné účasti budeme na získání tipovaných 13 hlasů potřebovat 4,7 tis. hlasů. Při rekordní účasti odpovídající nedávným prezidentským volbám (61%) dokonce 7,3 tis. hlasů. Tedy 2x více a v počtu významně převyšujícím množství obecních nájemníků. To je důstojná výzva a úkol pro všechny členy a příznivce. Pamatujte, že OSB jste Vy! Samotný výbor nestačí.

Jaroslav Šolc

ZVČS

Vážené přátelé!

na úvod dnešní schůze si dovoluji říci několik vět. Naše sdružení letos vstupuje již do šestého roku své existence. Od založení jsme ušli poměrně dlouhou cestu - ze skupiny

AKCE OSB

„křiklounů z ulice“, jak nás s oblibou nazývali naši odpůrci, jsme vyrostli v respektovaný politický subjekt, který je v zastupitelstvu druhý nejsilnější, a který odpovědně pracuje ve všech výborech a komisích.

Nyní se nacházíme v poločase stávajícího volebního období a je správná doba pro zhodnocení, co se podařilo, kde jsme neuspěli, jak plníme náš volební program. V oblasti prodeje bytů může, do značné míry oprávněně, zaznívat určitá skepse, že proces neprobíhá podle našich představ. Bylo by ale velkou chybou této skepsi podléhat a naše úsilí vzdávat. Je třeba uvědomit si, za jakých podmínek OSB na radnici pracují. Naše sdružení je historicky prvním uskupením, které se odvážilo oponovat mnohaleté nadvládě jedné strany nejen na radnici Prahy 2, ale stalo se i iniciátorem hnutí nájemníků i v ostatních městských částech. To vyvolalo vzteklou reakci politických stran jak před volbami, tak i po vstupu OSB na radnici. Vytvoření nesourodé koalice mělo za cíl izolovat OSB jako opoziční subjekt a tento postup byl uplatňován i v komisích a výborech, aby vliv OSB byl co možná nejmenší.

Už ale není možné nám bránit v přístupu k informacím, s jejichž pomocí můžeme, obrazně řečeno, postupně odemykat tajuplné skříně, kde chřestí hnáty nejruznější kostlivci, a které se naši političtí odpůrci po dvaceti letech nerušeného vládnutí v Praze 2 za každou cenu snaží udržet pod zámkem.



Všechny fotografie v tomto čísle jsou z VČS, jejich autorem je Petr Hejna



Pomalou začíná příprava na volby příští. Kromě běžné činnosti nás čeká náročné období přípravy volebního programu, volební kampaně a s tím souvisejících aktivit, které nám, jak všichni pevně věříme, umožní znovu ve volbách uspět. Naším cílem je získat takový mandát, aby ostatní strany neměly možnost se proti nám spojit a vůli občanů opět přehlížet. Zkušenosti, které průběžně získáváme, nás neustále posilují a získáváme předpoklady pro případné převzetí větší zodpovědnosti při správě obce. Opoziční role je v tomto ohledu velmi přínosná. Pomalý proces přípravy prodeje nám v této situaci vlastně ani tolik nevadí, protože rozhodující období realizace prodeje nejspíš nastane až v dalším volebním období. Proto je důležité v naší snaze vytrvat, snažit se o získání co nejširší podpory občanů, udržet jednotu a čistý štít.

Rád bych této příležitosti využil k tomu, abych poděkoval všem, kteří pro OSB aktivně pracují a také těm z Vás, kteří OSB podporují, ať již účastí na jednání ZMČ, v diskusích na internetu, ale také včasnou úhradou členského příspěvku. Nedávno nás jeden účastník diskuse nazval bandou amatérských podivínů. A jak mu bylo odpovězeno, má vlastně pravdu – jsme amatéři, protože se činnosti v OSB věnujeme zdarma ve svém volném čase, jsme podivíni, protože máme jako hobby komunální politiku. Ale můžete nám věřit, že pocit zadostiučinění, kdy se něco podaří, opravdu stojí za to.

Martin Jírovec, předseda

Výroční schůze měla klidný průběh. Přítomno bylo 105 členů a 3 hosté. Všechny předložené zprávy o činnosti OSB vč. zprávy o aktivitách našich zastupitelů a členů komisí a výborů, zpráva o hospodaření, plán na rok 2013 a rozpočet byly schváleny jednomyslně. Přehled vývoje členské základny, hospodaření i rozpočet přineseme v příštím čísle, současně Vás seznámíme s nejpodstatnějšími náměty z diskuse.

Výroční členská schůze rovněž jednomyslně zvolila třináctičlenný výbor ve složení Petr Hejna, Otto Hoffmann, Martin Jírovec, Miloš Kmoníček, Daniel Kůta, Jan Malík, Michal Macháček, Michaela Mazancová, Karim Pinto, Jana Pospíšilová, Dan Richter, Jaroslav Šolc a Jana Zárybnická.

Ve čtvrtek 7.3.2013 v návaznosti na VČS zasedal nově zvolený výbor, který ze svého středu zvolil do funkce předsedy Martina Jírovce, místopředsedy Dana Richtera, tajemníka Otto Hoffmanna a auditorky Janu Pospíšilovou.



Po volbách funkcionářů výboru si na svém jednání zvolili zastupitelé pro zbytek volebního období svého předsedu Jaroslava Šolce a místopředsedkyni Michaelu Mazancovou.

OHo



Není Praha jako Praha

Po uveřejnění mého článku v Deníku E 15 na téma obecně slabých míst v samosprávě městských částí hlavního města, nahrávají mediální zprávy nejen o kriminalitě v řadách radních, ale především o postojích jejich zastupitelstev, tj. v rozdílnosti investičních priorit a přístupu k privatizaci obecních bytů nájemníkům.

Uvedu jako příklad radnice v Praze 7 a 8, také v Praze 13, kde kvasí konflikty opozice s občany vůči megalomanským záměrům výstavby radničních budov a obchodních center v porovnání s koncepty rozvoje Prahy 2.

Je zajímavé, že v Praze 7 a 8 přicházejí s těmito prioritami investičních výdajů v době, kdy zde již relativně skončila privatizace obecních bytů, tedy nepochybně z investičních zdrojů získaných právě prodejem bytového fondu. Vedle nich si všimněme Prahy 2, která provedla milionové vylepšení svého mramorového paláce na náměstí Míru při zákazu pokračování privatizace. Přehlížení potřeb revitalizace domů a bytů, při zvyšování nájemného, vedlo ke vzniku občanské aktivity OSB, kterou občané přivedli ve volbách až do zastupitelstva. Praha 2 však nadále preferuje milionovými investicemi Havlíčkovy sady, parky, dětská hřiště, které spolklý všechny rezervy. Radní to sami přiznávají právě nyní, v období krácení dotací ze státního rozpočtu a Magistrátu města Prahy. Tedy nejprve kultura úřadu, životní prostředí, zatím, co řady domů musejí tam, kde chybějí výtahy, zateplení, kde jsou staré stoupačky a fasády, ještě kdoví jak dlouho počkat.

Rozpočtáři zastávají názor, že je nutno v rámci vyrovnaného rozpočtování snižovat výdaje na opravy a údržbu bytového fondu. To v podmínkách, kdy dvojka spravuje 250 činžovních domů s přibližně čtyřmi tisícovkami bytů. Obávají se, že výrazná ztráta výnosů z pronájmu by ohrozila provoz radnice vlivem privatizace. Čtenáři jistě sami posoudí, jak MČ 2 plní ústavní poslání samosprávného celku ve spolupráci s občany, kteří radní zvolili jako své zástupce. Poznávají, proč zde tak dlouho trvá odstranění následků zanedbávání údržby, oprav i modernizace před rokem 1989, ale také tempo privatizace. Nelze opomenout, že v současné době radnicím v Praze vládou pravicové strany. Je zajímavé, že i názory členů ve vedení radnic jsou rozdílné i v rámci stranické příslušnosti. Tak např. starosta Prahy 1 (TOP 09) deklaruje názor, že správa v soukromém vlastnictví je lepší než obecní. Zdůrazňuje, že výdaje na opravy jsou vyšší, než se vůbec odhaduje výnos z privatizace. Koaliční zastupitelé dvojky, včetně místostarosty za TOP 09 se naopak privatizaci spíše brání, ať už je rychlá nebo pomalá, a pravidla tomu přizpůsobují.

Jak to vypadá v praxi? Od roku 2010 zprivatizovala první městská část 172 bytů. Dalších 330 jich bylo do privatizace zařazeno, ale zatím nebyly přepsány na nové majitele. Přípravuje prodej dalších 25 domů tak, aby současné zastupitelstvo předalo příští garnituře pouze asi 300 bytů. To pro sociální účely, byty služební a pro občany, kteří nemají možnost si byty odkoupit. Městská část Praha 2 na prahu druhé poloviny svého funkčního období ještě neprodala jediný byt. Přitom nelze ani porovnat s Prahou 1 sledovaný cíl, když z předpokládaného počtu 135 domů není zatím zřejmé, kolik domů či bytových jednotek se prodá. Lidé zatím neznají cenu. Při komplikovaných limitech koupit celý dům, nebo kolik jednotlivých bytů se podaří prodat na základě různých omezení ve vztahu k celkové užitečné ploše nemovitostí. Zatímco na jedničce řeší různé problémy za pochodu, např. s půdami, při jednání s představiteli společenství nájemníků, Praha 2 zatím svá pravidla jen různě vylepšuje.

Podstatnou překážkou radnice na nám. Míru je neznalost kupní ceny. Zatímco na jedničce platila pro první etapu prodeje standardní cena 15 000,- Kč/m², pro dodatečné domy (25), které byly nadstandardně vylepšeny, bude platit cena v rozmezí 25-30 tis. Kč/m².



Kolik však bytů ve správě MČ zastupitelstvo na dvojce bude předávat, je ve hvězdách. Ač opoziční OSB navrhovali, aby v tak závažné otázce, jako je transformace bytového fondu, Magistrát hl.m.Prahy postupy sjednotil, bylo by možno při počtu 25 městských částí v Praze nalézt řadu dalších různých odchylek. Starostka diskusi uzavřela s tím, že Praha 2 je ze zákona svéprávná a jak postupují jiné MČ nemusí být předmětem jejího zájmu ani jako poslankyni, když souběžně s funkcí starostky na dvojce zastává. Tedy opět dopad neuvážené samosprávy podle zákona o hlavním městě na spokojenost občanů Prahy.

Zdeněk Králíček

Aktuální kauzy

Demokracie? Ano nebo ne - Bezručovy sady

Usnesením Rady MČ Prahy 2 č. 685 ze dne 2. října 2012 byla v Bezručových sadech zrušena výjimka z volného pobíhání psů.

Někteří občané mohou s usnesením souhlasit, ale podívejme se na kauzu pěkně od počátku. Příště se to totiž může týkat i vás.

Výše uvedeným rozhodnutím RMČ byla v Bezručových sadech zrušena výjimka po 11 letech. Místní komunity pejskařů, občanů, návštěvníků přílehlé restaurace a domnívám se i žáků škol či rodičů se až na drobné výjimky respektovaly. V loňském roce však došlo ke sporu mezi majitelkou psa a vychovatelkou školní družiny Kladská, která v té době

letního počasí s dětmi využívala asfaltový prostor přerušené silnice mezi ulicí Lužickou a Hradešínskou, jako dětského hřiště. Pejškařka požádala MČ o řešení problému a bylo jí slušně sděleno, že park je pro všechny a soužití všech je ten správný přístup. S tím by se mělo i souhlasit. Bohužel vychovatelka využila situace a požádala rodiče přes KRPŠ, aby se podepsali pod požadavek na zrušení výběhu pejsků v přilehlém parku. Údajným problémem je, že pejškaři nerespektují průchod školáků do škol a to přes „psí“ park. Dalším argumentem je, že asfaltový prostor je nutný využívat pro školní zájmy, jako dětského hřiště.

Velmi zajímavé na celé věci je, že rodiče, KRPŠ ani družinářky neřeší bezpečnost nehlídaných přechodů přes hlavní silnice, ač značených či nikoliv, a to právě do tohoto parku. Využitím přechodu od metra či tramvaje přes semaforey, který hlídá v době ranní špičky MP tím by se „psímu“ parku děti zcela vyhnuly. Argument zazněl: „děti mohou chodit přece kudy chtějí“. Uvažovali o této větě také jejich rodiče? Nehrozí těmto dětem i nebezpečí v podobě aut, tramvajů a dále i bezdomovců a narkomanů, kteří se nezřídky v tomto parku zdržují, a to více než od pejsků? Nejhorším konfliktním bodem z pozice dopravy je roh ulice Kladské a Lužické, neboť rodiče dovážející své děti do školy a kolikrát nerespektují, že jejich kamarádi jdou do školy pěšky přes silnici bez označeného přechodu. Oni přeci spěchají. Proč se tedy bazíruje na psí louce? Je jediným důvodem, že děti si musí hrát v blízkosti školy na asfaltu, ale nikoliv na asfaltu před školou (poměrně velký prostor), ale v prostoru přerušené ulice, kde chlapcům utíkají míče do ulice Hradešínské. Na štěstí nejelo auto. Jaký je tedy důvod, že vychovatelky nechají děti hrát si s míčem, který nejen dráždí psy, ale je i nebezpečí od dopravy? Proč nemohou využít nejen pro míčové hry či pro jiné aktivity nedaleké, za velké náklady MČ Praha 2, nově zrekonstruované dětské hřiště? Zde mohou nejen kluci kopat do míče na branky, hrát basketbal, skákat na trampolíně, prolézat přes prolézačky apod. Nebyly by samy děti raději zde? Ptal se jich někdo? Jaký mají na to názor jejich rodiče, když by děti mohly celé odpoledne řádit pod dohledem vychovatelek na hřišti k tomu určeném a na daleko bezpečnějším místě? Údajným důvodem je to, že rodiče si potomky vyzvedávají z družiny v různých časech a tak musí být v blízkosti školy. Je třeba, aby se i rodiče nad tímto zamysleli, zda by jim nestálo za to dojet či dojet (většina stejně je přepravována vozidly) o cca 500 m dále k hřišti, kde rozhodně našim rošťákům bude lépe? Ale toto nikdo neřešil a neřeší.

Naopak v Novinách Praha 2 se objeví zavádějící informace, že dítě bylo několikrát psem napadeno.

Není bez zajímavosti, že se tato informace nikde nepotvrdila. A co pejsci? Jejich majitelé přišli o své místo schůzek, procházek, o komunikaci s ostatními pejškaři a sociální hledisko. Zajímá to někoho? Co pejškaři, kteří nemohou mít děti a jejich dítětem je právě

pejssek? Těm vše zakážeme nebo budeme přemýšlet, jak tento problém vyřešit? Je zajímavé, že cizincům nevadí, že si udělají piknik mezi volně pobíhajícími psy, klidně zde konzumují nápoje z nedaleké kafárny a dokonce jsem je viděl hrát badminton. Nevadí jim ani to, že občas jim košíček sebere pes, běhají za ním, vždyť on jim ho přece vrátí., je to zábava. My se však bavit a domluvit neumíme.

Co s tím má společného MČ? Ta by měla tento konflikt řešit k všestranné spokojenosti a nikoliv vydat jednostranné rozhodnutí či se schovávat za nepodložené informace a jako pravdivé je použít do svých koaličních Novin Praha 2 (viz číslo 11). Neďvme se pak, že po těchto zprávách v trendu bulvárního tisku pak ostatní občané jejich rozhodnutí schválí.

Abych však byl objektivní, musím přiznat, že na základě petice pejškařů, pod kterou se za 3 neděle podepsalo cca 1500 petentů, svolal odbor životního prostředí jednání, kterého jsem se mohl zúčastnit a na kterém jsme byli od pana Lochmana (TOP 09) stále napomínáni, aby se jednání „nerozplizlo“ v debatě. Kde bychom jinde měli diskutovat? V hospodě? Kdo jiný by měl svolávat jednání znesvářených stran a řešit je? Nemají-li toto učinit ony strany, pak tuto instituci vůbec nepotřebujeme. Jak chtějí informovat dále Radu MČ Praha 2 či zastupitele, když neznají místní poměry? Od stolu? Místostarosta arch. Vondrášek vám pak sdělil: „když se neumíte dohodnout, tak co s tím máme dělat my, nejsou peníze na jakékoliv úpravy a pomoc“. Alibisticky to přece řešili. Skutečně ex post. To najednou mohla MČ uvolnit 2 úřednice, které si sedly se stolkem do onoho parku, aby informovaly pejškaře, že je volné pobíhání psů zakázáno. Nemohly ony dámy tam sedět a informovat pejškaře o tom, že bude vyvoláno jednání mezi školami, pejškaři a ostatními registrovanými občanskými sdruženími?

Domníváte se, že není řešení? A co třeba toto?

Do 7:30 hod moc dětí do školy nechodí, rovněž tak po 18 hodině, v sobotu, v neděli a o prázdninách rovněž ne. Že by na to naši úředníci nepřišli? Domnívám se, že ano, ale kdo by to chtěl řešit? Prostě vydáme zákaz a je to jednodušší. Kdo bude příště? Co problém s divokými kočkami, co holubi, kteří svými exkrementy ničí co mohou a dále co kuřáci, kteří odhazují nedopalky na zem, co nekuřáci, kteří plivou žvýkačky, kde mohou, dále důchodci vysedávající na lavičkách, které ruší pobíhající děti? Co bude dál?

A demokracie: jde především o komunikaci a hledání kompromisů v rámci různých skupin obyvatel. Tuto úlohu musí zvládat právě naši zástupci na radnicích, magistrátu, v parlamentu, senátu i prezident. Pokud se neumí tohoto úkolu zhostit s nadhledem a pro dobro vlastních občanů, nemají na svých současných místech co dělat. Přesto doufám, že všechny strany se pokusí vyvolat jednání a pokusí se dohodnout na kompromisu. Jednat ale chceme hned, ne za rok!

Luboš Hronek



Návštěvní hodiny v kanceláři jsou pravidelně ve čtvrtek, ale až do konce května i v pondělí. Můžete přijít s vašimi problémy, též s radami, náměty a máte možnost zaplatit členské příspěvky. Jen upozorňuji, že v pondělí 1.4. (Velikonoční pondělí) a 22.4. (zasedání Zastupitelstva MČ Praha 2). *OH*